



בתי המשפט

1

בשא 006660/04
בתיק עיקרי: א 008962/02

בית משפט השלום ירושלים

לפני: כב' השופט אברהם רובין

המבקש

יהושע שוורץ

בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד ששון

נ ג ד

המשיב

יהודה גולדשטיין

ע"י ב"כ עו"ד הדרי

החלטה

1

2 1. לפני כב' השופטת כהנא התנהל התיק העיקרי, שעניינו תביעה לפירוק שיתוף בחנות.
3 השותפים בחנות הם המבקש והמשיב.

4 ביום 31.3.04 התקיים לפני כב' השופטת כהנא דיון, אשר בסופו הגיעו בעלי הדין
5 להסכמה לפיה בית המשפט יורה על פירוק השיתוף בנכס בדרך של מכירתו על ידי כונסי
6 נכסים. ככונסי נכסים מונו ב"כ דאז של המבקש (עו"ד מנדל) וב"כ המשיב. הסכמה זו
7 קיבלה תוקף של פסק דין.

8 2. מקץ מספר חודשים, ביום 19.8.04, הגיש המבקש את הבקשה שלפניי, בה הוא עותר לכך
9 שינתן צו המורה לכונסי הנכסים שלא לפרסם ביום 20.8.04 מודעה למכירת הנכס. וכל
10 זאת למה? משום שהמבקש חושש שפרסום מודעה עליה חתומים כונסי נכסים יגרום לכך
11 שההצעות לרכישת הנכס יהיו נמוכות. לדעתו, עדיף שהנכס ימכר על ידי חברה בשם בא-
12 מן אחזקות ושירותים בע"מ. לטענת המבקש מדובר בחברה אשר בקיאה במאפיינים
13 המיוחדים של השוק החרדי, ויש לה יתרון יחסי על כונסי הנכסים. לביסוס בקשתו צירף
14 המבקש מכתב של חברת בא-מן וצרור דפי אינטרנט מהאתר של החברה.

15 3. משהתקבלה הבקשה בבית המשפט, ובהעדרה של כב' השופטת כהנא, הוריתי כשופט
16 תורן על זימון דיון דחוף במעמד שני הצדדים, ואכן שני הצדדים התייצבו לפניי באותו
17 היום.

18 בדיון ציין ב"כ המשיב כי לאור לוח הזמנים הצפוף המודעה לא תתפרסם ביום 20.8.04
19 ויש בכוונת הכונסים לפרסמה ביום ו' הבא (27.8.04).

20 ב"כ המשיב טען כי בקשתו של המבקש היא חוליה נוספת בנסיונותיו הרבים לשים מכשול
21 בפני מכירת החנות. ב"כ המשיב טען שתמיכה לדברים אלו ניתן למצוא באופן בו נוסחה
22 הסכמת הצדדים לפני השופטת כהנא. כמו כן טען ב"כ המשיב שהמבקש ידע כבר מספר



בתי המשפט

2

בשא 006660/04
בתיק עיקרי: א 008962/02

בית משפט השלום ירושלים

לפני: כב' השופט אברהם רובין

- 1 חודשים שהכונסים נכנסו לפעולה. ולבסוף טען ב"כ המשיב שאין יסוד עובדתי משכנע
2 לטענה שחברת בא-מן אכן עדיפה במכירת הנכס על הכונסים.
- 3 4. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בחומר שהוגש לי באתי לכלל דיעה שדין הבקשה
4 להידחות.
- 5 ראשית, מדברי המבקש ניתן ללמוד שכבר לאחר חודשיים מיום מתן פסק הינה של כב'
6 השופטת כהנא ידע המבקש שכונסי הנכסים נכנסים לפעולה, לאחר שנסיון מכירת החנות
7 לצד ג' בשם פנחי נכשל. המבקש לא השמיע הסבר טוב להשתהותו בהגשת הבקשה שלפניי
8 במשך מספר חודשים מחודש מאי ועד היום.
- 9 שנית, צודק ב"כ המשיב שכאשר מוגשת בקשה מן הסוג שבנדון יש להניח לה תשתית
10 עובדתית ראוייה. הצגת מכתב של החברה והדפסה של צרור דפי אינטרנט אינו יכול
11 להחשב בכל הכבוד הראוי, כתשתית עובדתית ראוייה, אשר יש בה כדי להצדיק מתן סעד
12 זמני. גם מדברי המבקש עצמו ניתן ללמוד כי הוא אינו מכיר את החברה על בוריה, שכן
13 הקשר נוצר עמה במקרה עת פגש בחנות מחשבים את אחד מנציגיה שמסר לו כרטיס
14 ביקור.
- 15 ושלישית, יש לזכור שהמכירה כפופה לאישור בית המשפט, ולכן אם יוצעו מחירים בלתי
16 ריאליים לרכישת החנות יוכל המבקש לבקש מבית המשפט שלא לאשר את המכירה,
17 ואולי אז תהיה בידו היכולת להציג תשתית עובדתית מוצקה יותר להוכחת טענותיו.
- 18 5. ובכל זאת, על מנת להסיר חשש מלב המבקש, אני מורה לכונסי הנכסים לציין במפורש
19 במודעה שתפורסם בעתון, שאין מדובר במכירת נכס במסגרת הליכי פשיטת רגל, פירוק
20 חברה או הוצאה לפועל.
- 21 כמו כן, רשמתי לפני את הצהרת ב"כ המשיב שבמודעה שתפורסם ייקבע שהמועד
22 האחרון להגשת ההצעות יהיה לא מוקדם מ-22.9.04.
- 23 ולבסוף, אין צריך לאמר שעל הכונסים לבדוק ולשקול כל הצעה שתוגש להם לרכישת
24 הנכס לרבות הצעה מטעם חברת בא-מן.
- 25
26
27
28
29 6. אשר על כן, הבקשה נדחית בכפוף לאמור לעיל.



בתי המשפט

3

בשא 006660/04
בתיק עיקרי: א 008962/02

בית משפט השלום ירושלים

לפני: כב' השופט אברהם רובין

- 1 7. המבקש ישא בהוצאות המשיב בגין בקשה זו בסך 2,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק ובצירוף
2 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד ליום התשלום בפועל.
3 8. המזכירות תודיע על החלטתי טלפונית או בפקס לב"כ הצדדים.
4
5

6 ניתנה היום ט' באלול, תשס"ד (26 באוגוסט 2004) בהעדר הצדדים.

אברהם רובין, שופט

7
8
9
10
11
12
13
14