



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רונית אופיר

התובע:

יונה שורץ ת.ז. XXXXXXXX
באמצעות ב"כ עו"ד עניא

נגד

הנתבעים:

1. אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ח.פ.
514445204

2. אביהו לזמי ת.ז. XXXXXXXX
באמצעות ב"כ עו"ד אלפסי

פסק דין

לפני תביעה כספית ע"ס 70,000 ₪ לפיצוי סטטוטורי בגין הפרת זכות יוצרים.

א. רקע ותמצית טענות הצדדים:

1. התובע עוסק בפיתוח וקידום אתרי אינטרנט. במסגרת עיסוקו זה נותן התובע שירותי אינטרנט ללקוחותיו, ביניהם שירותי קידום אתרי אינטרנט, כתיבת תכנים לאתרי אינטרנט, מיתוג, פיתוח אתרים, רעיונאות ("קופירייטינג") ושירותים נוספים.
2. התובע ביצע פרויקט קידום אתר אורגני (SEO) עבור חברת ג'נרלטק המציע למכירה מקרנים, מדפסות ומוצרי חשמל שונים. במסגרת עבודה זו נתן התובע לחברת ג'נרלטק שירותי רעיונאות ("קופירייטינג"), עסק בכתיבת תכנים שיווקיים למוצרים שפורסמו ונמכרו במסגרת האתר. שירותים אלו ניתנו למטרת שיווק המוצרים באינטרנט וקידום האתר ומוצריה במנוע החיפוש של גוגל. לטענת התובע, הוא בעל הזכויות הבלעדי בתוכן השיווקי ובתכנים שיצר עבור אתר ג'נרלטק.
3. הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת") היא חברה מסחרית העוסקת במסחר בציד אודיו ווידאו ומפעילה את אתרי האינטרנט המסחריים "אקספרס" ו"אקספרס התקנות". כתובות האתרים הן www.expresstv.co.il, <https://newdesign.yeshbe.net/> ו- <https://expresshatkanot.coi.co.il>.

הנתבע 2 (להלן: "הנתבע") הוא בעלי הנתבעת ומנהלה בפועל.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. לטענת התובע ביום 23.6.2020 הוא גילה להפתעתו כי התכנים אשר יצר במסגרת עבודתו עם ג'נרלטק, אשר צורפו כנספח ב' לכתב התביעה (להלן: "התכנים" או "היצירות"), הועתקו ומפורסמים באתרי הנתבעים. כך לטענתו עשו הנתבעים שימוש בתכנים לא פחות מ-5 פעמים ב-3 אתרי אינטרנט מסחריים שונים.
5. לטענת התובע, הנתבעים העתיקו את יצירותיו כלשונן בשיטת "העתק-הדבק" ופרסמו אותן לרשות הציבור באתריהם לצרכים מסחריים ולשם עשיית רווחים כספיים, תוך פגיעה בזכויותיו הקנייניות. עוד טוען התובע כי הנתבעים לא הסתפקו בהעתקות חוזרות ונשנות של תכניו לאתריהם המסחריים, אלא גם העתיקו במקביל קישורים (URL) מהאתר המקורי, המפנים לתכנים אחרים אשר יצר התובע במיקומים שונים באינטרנט (לדוגמא ברשת החברתית "פייסבוק") במטרה ליהנות ממוניטין התובע לשם קידום מוצריהם ואתריהם. לטענת התובע, על דרך העתקת הקישורים, ביקשו הנתבעים ליהנות משיפור מיקום אתריהם בתוצאות החיפוש האורגני של גוגל.
6. התובע טוען כי הנתבעים גם עשו שימוש במותג ערוץ המקרנים, שהינו מותג פעיל שהתובע הגה, יצר, תפעל וניהל ומצוי בבעלותו. בכך ניסו הנתבעים להשיג קידום במנוע החיפוש של "גוגל" תוך שימוש במותג ידוע.
7. לטענת התובע ההעתקות והפרסום שביצעו הנתבעים חיבלו בעבודתו שכן הם יצרו תוכן משוכפל באינטרנט באופן הפוגע במיקומי התכנים המקוריים בתוצאות החיפוש של "גוגל". בשל כך הסבו הנתבעים נזקים לתובע ופגעו באיכות ויעילות היצירה שלו.
8. לאחר שהתובע נחשף להפרת זכויותיו, הוא פנה לנתבעים במכתב דרישה על מנת שיסירו את התכנים המקוריים ויפצו אותו, אך הנתבעים סירבו לדרישותיו.
9. במסגרת תביעתו עתר התובע לחייב את הנתבעים לשלם לו פיצויים בגין הפרת זכויות היוצרים שלו על סך של 100,000 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית. בנוסף עתר לתשלום פיצויים בגין הפרת זכויותיו המוסריות בסך של 100,000 ₪ ולחייב את הנתבעים בתשלום עוגמת הנפש שנגרמה לו בסך של 30,000 ₪. לצרכי אגרה העמיד התובע את תביעתו על סך של 70,000 ₪.
10. הנתבעים מנגד, טוענים כי מדובר בתובע סדרתי, אשר מנסה להתעשר שלא כדין על חשבון אזרחים תמימים. לטענתם מדובר בתביעה טורדנית וקנטרנית שהוגשה בחוסר תום לב ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

11. לטענת הנתבעים, הנתבעת פנתה לבונה אתרים וכותב תוכן מטעמה כדי שזה יזין, בין היתר, עובדות טכניות אודות המוצרים. לנתבעת לא הייתה שום ידיעה לגבי זכויות היוצרים הנטענות. עוד טוענים הנתבעים כי אין מדובר בזכויות יוצרים של התובע אלא בעובדות או נתונים המהווים מפרט טכני למקרנים מסוימים. לטענת הנתבעים, התובע לא הוכיח כי הוא בעל הזכות ועל כן דין התביעה להידחות.

12. באשר לנתבע, טוענים הנתבעים כי יש לדחות את התביעה האישית כנגדו שכן אין להרים את מסך ההתאגדות בענייננו.

13. לחילופין טוענים הנתבעים, כי גם אם הייתה הפרת זכות יוצרים, הרי שמדובר במפר תמים ובטעות אנוש, כתוצאה מאי הבנה בין בוני וכותבי האתר. בנוסף טוענים הנתבעים כי גם אם יקבע כי התובע הוא בעל זכות היוצרים ביצירה אז יש לקבוע כי מדובר בשימוש מותר שהינו בבחינת שימוש הוגן. מכל מקום לטענת הנתבעים, לא נגרם לתובע נזק כלכלי ואין הוא זכאי לפיצוי ללא הוכחת נזק על פי סעיף 56 לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: "החוק") ומכל מקום פיצוי זה צריך להיות מזערי.

14. באשר לתביעה בגין הפרת הזכות המוסרית טוענים הנתבעים כי לא כל שימוש ביצירה מחייב ציון שם היוצר. בענייננו מדובר במפרט טכני אודות מקרנים, על כן גם אם בוצעה העתקה הרי שאין זה מקובל להציג את שם היוצר במפרט טכני.

15. ביום 12.7.2021 התקיים דיון קדם משפט. ניסיון להביא את הצדדים לידי פשרה לא צלח ובהתאם נקבע התיק להוכחות. ביום 11.1.2022 התקיים דיון ההוכחות במסגרתו העידו בעלי הדין (נוכח מגפת הקורונה ועקב בידוד העיד הנתבע 2 באמצעות היוועדות חזותית), שבסיומו סיכמו הצדדים את טענותיהם בעל פה.

ב. דיון והכרעה

ב.1. האם מדובר ביצירה מוגנת

16. התכנים, אשר צורפו במסגרת נספח ב' לכתב התביעה מכילים טקסט שיווקי הכולל תיאור פרטים טכניים של המוצר- המקרן.

17. סעיף 4 לחוק קובע כי "זכות יוצרים תהא ביצירות אלה: יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית...". כפי שנקבע בפסיקה, גם ספרות מסחרית וכן טקסט המופיע בפרסומת יכולים להיחשב כיצירה ספרותית. על מנת שפרסומת תחשב כיצירה ספרותית עליה "לתת ביטוי בכתב לרעיון כלשהו, דל ככל שיהיה, וצריכה היא למקוריות ולמידת מה של



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מאמץ וכשרון" (ע"א 360/83 סטרוסקי בע"מ נ' גלית ויטמן, פ"ד מ(3) 340 (1985); ע"א Fisher Price Inc. נ' דורון- יבוא ויצוא (31.2.2017)).

18. לשם בחינת קיומה של מקוריות יש לבחון שני תנאים מצטברים- קיומה של יצירתיות והשקעת משאב אנושי כלשהו- דוגמת זמן, כישרון או ידע. הרף הנדרש לקיומם של שני תנאים אלו הוא מינימלי. המקוריות אינה נמדדת בממד כמותי, אלא בממד הנוגע לטיבה ואיכותה של היצירתיות. היא חייבת להיות "פרי עמלו הרוחני של היוצר" ועליה לשקף רמה נמוכה ביותר של ביטוי אישי (וראו לעניין זה בע"א 8485/08 The FA Premier League נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט (14.03.2010), שם בפסקאות 25-38; ע"א 8742/15, 8822/2015 אסטרוטלוג הוצאה לאור נ' שרון רון (שטיבלמן) (3.12.2017), שם בפסקאות 33).

19. ביישום המבחנים שהותוו בפסיקה על התכנים מושא דיוננו, מצאתי כי התובע עמד בנטל המוטל עליו להוכיח כי אכן מדובר ביצירה מוגנת.

כאמור, אומנם מדובר בתכנים שיווקיים הכוללים תיאור פרטים טכניים של המוצר, אולם לא רק. במסגרת פרישת הפרטים הטכניים שולבו גם משפטים הכוללים שמות תואר שנועדו לתפוס את עינו של הקונה הפוטנציאלי. כך לדוגמה, שווק מקרן ה- ViewSonic כ:

"קולנוע ביתי מרגש ומצגות איכותיות במשרד עם מקרן ViewSonic דגם.... מושלם ובעל תמונה מרהיבה במבצע ויוסוניק ובמחיר זול מזאפ:

רזולוציה טבעית מושלמת...

בהירות תמונה גבוהה עם עוצמת הארה

טכנולוגיית... לתמונה וצבע באיכות גבוהה

סאונד עשיר במיוחד בטכנולוגית...

תמיכה ב- ובחיבור HDMI

חיי נורה חסכוניים של עד 10,000 שעות...

יחס ניגודיות תמונה עצום...

חדות קונטרסט

תאימות מקרן.... " (הדגשות אינן במקור- ר"א).



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

20. מילות תיאור אלו אשר שולבו במפרט הטכני "היבש" נועדו לפי עדות התובע לשיווק המוצר ולקידומו במנועי החיפוש. כפי שהעיד התובע:

"על עובדות אין זכויות יוצרים. על האופן שבו היוצר תוכן מתאר את העובדות, יש זכויות יוצרים וכל מה שעשיתי הוא לשווק את המוצרים. כדי לשווק אותם, אתה בעצם מספר את הסיפור של המוצר. זאת אומרת אתה אומנם לוקח את הנתונים היבשים, את המספרים, 1,080 לדוגמא, אבל אתה משתמש בו כדי ליצור תוכן חי שיווקי שמוכר את המוצר ותורם לקידום שלו בגוגל" (עמ' 5 ש' 8-13).

לצורך כך, הוסיף התובע לטקסט גם סמלים ("אייקונים") מסוימים לצד תיאור המוצר. התובע גם ערך את הנתונים, תוך הוספת תו לצד כל נתון על מנת להבליט את תיאור המוצר. על כן, גם אם אין מדובר ביצירות או בהשקעה מרובים, הרי שאלו מתקיימים ברף המינימלי הנדרש.

21. באשר למבחן המקור, התובע העיד כי הוא זה שערך את התכנים. לתמיכה בעדותו צירף התובע את תקנון חברת ג'נרלטק, מאתר ג'נרלטק לפיו "כל מרכיבי פיתוח האתר, קוד האתר, סקריפטים, אפליקציות, מרכיבי מסחר אלקטרוני ושאר מרכיבי פיתוח מוגנים בחוק זכויות יוצרים וזכות קניין רוחני של 011 לעסקים ו/או בעליה. זכויות היוצרים וקניין רוחני בקופירייט, מיתוג ותוכן שיווקי באתר, באתרים אחרים של החברה, בפייסבוק ובכל מקום בו נעשה בהם שימוש שייכות ל"שוורץ דיגיטל מדיה" ו/או בעליה. כל הזכויות שמורות" (נספח ה' לכתב התביעה, ההדגשה אינה במקור- ר"א). כן מצוין במקום אחר באתר כי "זכויות היוצרים בתוכן, תמונות, לוגו ותיאור המוצר שמורות ליוצרים. כל העתקת תוכן כאמור אסורה בהחלט" (נספח ו' לכתב התביעה).

22. טוענים הנתבעים כי לא מדובר בזכויות התובע אלא ככל שקיימות זכויות הן שייכות לחברה בשם 011 לעסקים, אך לא מצאתי ממש בטענה זו. התובע העיד כי מדובר בחברה בבעלותו. כך גם באשר לחברת שוורץ מדיה וחברת י. שוורץ, שהינן אישיות משפטיות שהתובע עומד מאחוריהם (עמ' 7 ש' 16). באתר ג'נרלטק מצוין במפורש כי זכויות היוצרים וזכויות הקניין הרוחני שייכות לחברות או לבעליהן, קרי, לתובע.

23. הנה כי כן, מתקיימים בענייננו מבחן המקור, מבחן ההשקעה ומבחן היצירתיות, ועל כן התכנים והיצירות מושא תביעה זו הינם בבחינת יצירה מוגנת. וראו לעניין זה גם בסקירתו המקיפה של כבוד השופט הקר בתאד"מ (ב"י) 16948-11-20 יונה שוורץ נ' טרייד מארק אודיו בע"מ (30.12.2021) (להלן: "עניין שוורץ"), אשר עוסק במקרה דומה לענייננו.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ב.2. האם הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים של התובע

24. השוואת המלל הקיים באתר הנתבעים אל מול התכנים המופיעים באתר ג'נרלטק מעלה באופן ברור כי מדובר בתכנים זהים אשר הועתקו בצורת "העתק" – הדבק". אביא מספר דוגמאות הממחישות את זהות התכנים:

א. באשר למקרה מתוצרת NEC נכתב באתר ג'נרלטק: "לחובבי המקרנים והקולנוע הביתי חב' NEC מביאה בשורות טובות עם מקרן מעולה בעל רזולוציה גבוהה" – טקסט זה מופיע באופן זהה באתר הנתבעים (עמ' 1 לנספח ב' לכתב התביעה).

ב. כן נכתב באתר ג'נרלטק: "תלת מימד 3D כן, מקרן ה- NEC מציע לכם חווית צפייה בתלת מימד לצפיה מהנה בשירותי 3D ממקורות תומכים"

ג. "איכות ואמינות זה מקרן NEC- אם אמינות המקרן שלכם חשובה לכם, מצאתם את המקרן המושלם. נק מציעה יותר מאשר ביצועים מרהיבים בלבד!" – טקסט זה מופיע באופן זהה הן באתר ג'נרלטק והן באתר הנתבעים.

ד. גם רשימת תכונות המכשיר מופיעה באופן זהה- לרבות שימוש בסמלים ("אייקונים") זהים ובסימנים זהים לצד כל תכונה.

אין מדובר בזהות במפרט הטכני בלבד, אלא קיימת זהות בשמות התואר, במילים המקשרות וכן בשימוש בסמלים ובסימנים זהים, המוביל למסקנה כי אין מדובר בזהות מקרית.

25. הנתבעים טענו כי הם לא הפרו את זכויות היוצרים, אלא שבונה אתרים מטעמם הוא זה שבנה ויצר את התוכן שמופיע באתר שלהם. אולם לא מצאתי כי הנתבעים הוכיחו טענה זו.

ראשית, עדותו של הנתבע לעניין זה התפתחה והשתנתה ולא מצאתי אותה כאמינה. תצהירו וכתב ההגנה שהוגש מטעמו לא עלו בקנה אחד עם עדותו בבית המשפט באופן שבקע בקיעים במהימנותו. כך, בכתב ההגנה ובמסגרת תצהירו של הנתבע, טענו הנתבעים כי הנתבעת פנתה לבונה אתרים וכותב תוכן אשר יזין את המפרט הטכני של המוצרים באתר, ולא יכלה לדעת כי זה העתיק מאתר ג'נרל טק. מנגד, בעדותו בבית המשפט העיד הנתבע כי הוא זה שכותב את התוכן באתר "את התוכן שלי אני כותב בעצמי". אני בונה את האתר בעצמי ואני לא מעתיק מאף אחד. מתעסק בתחום שלי" (עמ' 11 ש' 21-22 ;



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

וכן בעמ' 13 ש' 19). כאשר עומת עם הסתירות בגרסתו השיב הנתבע כי "אני בונה את האתר והוא מקדם את האתר. אלו שני דברים שונים.. אני העליתי את התכנים לאתר שלי וזה לא קשור אליו בכלל" (עמ' 12 ש' 18-21). באשר לתהליך העבודה העיד כי "את התכנים שיש באתר אני כותב לפי מוצר ואני מוודא שהם לא מוגנים בזכויות יוצרים.. אני בודק איך הם מופיעים באתרים, באתרים שלי, יש לי 2 אתרי אינטרנט. אם זה מוצרים שבחור"ל אז אני בודק באתרים בינלאומיים ובארץ שאין אותו תוכן... מי שעושה את התרגום זה מי שבונה את התוכן. אני כותב על המוצר תוכן פרטי ומקורי משלי..." (עמ' 14 ש' 4-10). לאחר מכן בעדותו שוב ניסה להפנות את הזרקור לבונה האתרים: "הוא קבלן משנה ואם הוא עשה את זה בתום לב אז למה שזה יהיה באתר? אז הוא יסיר את זה" (עמ' 13 ש' 19-21). סתירות אלו פגמו במהימנות גרסת הנתבעים. מכל מקום, וגם אם טענת הנתבעים כי בונה האתרים מטעמם הוא שהעתיק את התוכן, הרי שעשה זאת לצרכיהם ועל כן אין בכך הגנה.

שנית, בעדותו הודה הנתבע כי בשיחתו עם התובע הסכים להסיר את התוכן. במענה לשאלה, מדוע שיסכים להסיר אם מדובר בתוכן מקורי שלו השיב: "בגלל שאני אדם טוב, כאדם לאדם, אני רוצה להשכין שלום עם כולם". עם כל ההערכה לרצון ביישוב סכסוכים והשכנת שלום, נראה כי אין זו האמת לאמיתה. באם אכן היה מדובר בתוכן מקורי של הנתבעים קרוב לוודאי שלא היו מסכימים להורידו רק בשל טענה של מאן דהוא כי מדובר בתוכן שלו.

אין זאת אלא שהנתבע ידע היטב כי אכן העתיק את התכנים האמורים מאתר ג'נרלטק, ועל כן הסכים להסירם, אולם לא הסכים לשאת בפיצוי בגין הפרה זו.

26. על כך אוסיף, כי אותו בונה אתרים וכותב תוכן עלום לא הובא להעיד ובכך יש להקים את החזקה כי יש בכך כדי לשמש כנגד הנתבעים אשר נמנעו מהביאו (ע"א 548/78 אלמונית ואח' נ' פלוני, פ"ד לה (1) 736, 760 (1980) מול אות השוליים ה, וכן ראו בע"א 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ' טלקאר חברה בע"מ, פ"ד מד(4) 595, 602 (1990) וע"א 641/87 קלוגר נ' החברה הישראלית לטרקטורים וציוד בע"מ, פ"ד מד(1) 239, 245 (1990)).

27. זאת ועוד. ב"כ התובע שלח לנתבעים שני מכתבי התראה. האחד מיום 29.6.2020 מוען למר בן דוד, אותו עובד חיצוני נטען. השני מיום 25.1.2021 מוען לנתבע. אין מחלוקת כי הנתבע קיבל את שני המכתבים (עמ' 10 ש' 32-33), אולם הוא לא ענה בכתב למכתב זה. לטענתו הוא פנה אל התובע: "אמרת לי שאני לא יודע מי הוא ושמעולם לא העתקתי ממנו שום דבר ושאלו יש תוכן אז אני אסיר זאת מיד" (עמ' 11 ש' 1-3). גם לפי עדותו זו, הנתבע



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לא טען במענה למכתב כי מדובר בתוכן מקורי שלו. הנתבע גם לא הציג אסמכתא לטענה זו, וזאת על אף שטען בעדותו כי הוא מציין באתר שכל הזכויות שמורות לו ושהתכנים הם שלו (עמ' 13 ש' 34).

28. מכאן, שטענת הנתבעים כי מדובר בתוכן מקורי שלהם לא הוכחה. גם לא מצאתי כי קיים בענייננו שימוש הוגן מקום בו מדובר בפרסום תוכן מוגן לצורך מסחרי. על כן, לאחר ששמעתי את עדות התובע ועדות הנתבע, ולאחר שעיינתי במסמכים אשר צורפו לכתבי טענות הצדדים והוצגו לפניי במהלך הדיון מצאתי כי התובע הרים את הנטל להוכחת תביעתו, כי קיימת לו זכות יוצרים בטקסטים אשר הועתקו על ידי הנתבעים וכי אלו הופרו על ידי הנתבעים.

3.ב. אחריות הנתבע

29. באשר לאחריותו של הנתבע: נושא משרה בתאגיד עשוי לחוב באחריות אישית בשל מעשיו, ללא קשר להיותו נושא משרה בתאגיד וללא צורך בהרמת מסך ההתאגדות. ככל שמעשיו או מחדליו של האורגן ממלאים אחר יסודותיה של עוולה אזרחית הוא עשוי לחוב באחריות אישית גם אם העוולה בוצעה לא למענו אלא למען התאגיד (וראו לעניין זה בע"א 407/89 צוק אור בע"מ נ' קאר סקיריטי בע"מ, פ"ד מח(5) 661, 700; רע"א 7875/06 אמירה זלץ נ' הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ 29.11.2009; בע"א 9678/05 חב' בתימו בע"מ נ' ARRABON HK LTD. (3.8.2008)).

30. בענייננו, אין מחלוקת כי הנתבע הוא מנהלה ובעל מניותיה של הנתבעת. פרט לו ולאשתו, אין עובדים נוספים בנתבעת (עמ' 13 ש' 11-14). הנתבע העיד כי הוא זה שקובע מהו התוכן שיפורסם באתר הנתבעת, הוא שמעלה את התוכן לאתר והוא זה שמורה על הסרת התוכן. הנתבע אף הודה כי הוא מודע לקיומן של זכויות יוצרים ודואג לבדוק שלא קיימת הפרה בטרם מועלה התוכן לאתר (עמ' 14 ש' 4-10). מכאן, שהפרת זכות היוצרים נעשתה על ידו, ויש מקום לחייבו באופן אישי בתשלום סכום הפיצוי.

ג. הפיצוי

31. התובע עתר לפיצוי ללא הוכחת נזק בסכום של 70,000 ₪. סעיף 56 לחוק מאפשר פסיקת פיצוי גם בלא הוכחת גובהו. פיצוי ללא הוכחת נזק, כשמו כן הוא, אין על התובע חובה להוכיח את ההיקף המדויק של נזקו לצורך קבלת פיצוי. לכן על אף שהתובע לא הוכיח בראיות את הנזק שנגרם לו כתוצאה מהפסקת ההתקשרות עם חברת ג'נרלטק, אין בכך כדי למנוע ממנו פיצוי.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

32. סעיף 56(ב) לחוק קובע מספר שיקולים אותם רשאי בית המשפט לשקול בבואו לפסוק פיצוי וביניהם את היקף הפרה; משך הזמן שבו בוצעה ההפרה; חומרת ההפרה; הנזק הממשי שנגרם לתובע להערכת בית המשפט; הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט; מאפייני פעילותו של הנתבע; טיב היחסים שבין הנתבע לתובע; ותום לבו של הנתבע.

לעניין זה קובע החוק כי הפרות המתבצעות במסכת אחת של מעשים ייראו כהפרה אחת.

33. לטענת התובע מדובר בעשר הפרות שונות. חמש הפרות של זכויות היוצרים שלו, אשר פורסמו בשלושת אתרי הנתבעים לצרכים מסחריים. בנוסף, קיימות לשיטת התובע חמש הפרות של הזכויות המוסריות שלו. מנגד טוענים הנתבעים כי יש לפסוק פיצוי אפסי שכן היקף ההפרה וחומרתה אינם משמעותיים. לטענתם, מדובר בהעתקת המפרט הטכני; הנזק הממשי שנגרם לתובע הוא אפסי והתובע לא הוכיח כי הפיק רווח כספי ממכירת השימוש במידע הטכני. עוד טוענים הנתבעים כי פעלו בתום לב מלא והמידע זמין במקורו במגוון אתרים באינטרנט. הנתבעים מוסיפים וטוענים כי אין לפסוק פיצוי במקרה זה גם נוכח הוראות סעיף 56 לחוק.

34. ראשית, לא מצאתי כי סעיף 56 לחוק חל בעניינינו, שכן התובע לא העמיד לרשות הציבור את התכנים מושא תביעה זו, אלא אלו הוגנו במסגרת זכויות היוצרים, כפי שהופיע במפורש באתר ג'נרלטק.

35. ביישום השיקולים הקבועים בחוק לעניין הפיצוי מצאתי להעמיד את סכום הפיצוי על סך של 12,000 ₪. אומנם מדובר בחמישה פרסומים, אולם אלו מתייחסים לשלושה מוצרים שונים: מקרן מתוצרת חברת NEC, מקרן ViewSonic, ומקרן מתוצרת חברת Epson. העתקת התכנים המתייחסים לכל אחד מהמוצרים מהווה הפרה בפני עצמה, והפרסומים הנוספים הנוגעים לכל מוצר מצטרפת לכל הפרה כמסכת אחת של מעשים. על כן אין מדובר בחמש הפרות אלא בשלוש לכל היותר.

הנזק הממשי שנגרם לתובע לא הוכח. בהקשר זה לא נעלמה מעיני טענת התובע כי ג'נרלטק הפסיקו את ההתקשרות עמו בעקבות ירידת מיקומי האתרים אותם הוא ייחס להעתקת התכנים (עמ' 5 ש' 21-28). אולם לא מצאתי כי טענה זו הוכחה בראיות, אלא נמסרה כעדות סברה בלבד.

באשר לרווח שנוצר לנתבעים בשל ההפרה, אין מחלוקת כי הנתבעים עשו שימוש עסקי בתכנים. עם זאת, לא התרשמתי כי לנתבעים צמח רווח כלכלי מעצם פרסום המוצרים באופן זה ומכל מקום התובע לא הוכיח זאת. כך גם עלה מעדות הנתבע כי המקרנים אינם



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-02-34172 שורץ נ' אקספרס התקנות מסכים ואודיו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המוצר העיקרי של הנתבעת והשימוש שנעשה בתכני התובע נעשה ללא מחשבה יתירה ולא בכוונה תחילה. עם זאת, הנתבע העיד כי הוא מודע לנושא זכויות היוצרים, אך לא טרח לבדוק באם הוא מפר את זכויות היוצרים של התובע בעצם העתקת התכנים, ועל כן לא ניתן לראותו כמפר תמים חסר ידיעה. היה על הנתבע לבדוק במשנה זהירות בטרם העתיק את התכנים כדי לא להפר את זכויות היוצרים של התובע. בהקשר זה, גם לא מצאתי כי הנתבעים הוכיחו שהפרסומים הוסרו.

36. במכלול שיקולים אלו, ובכלל זה לקחתי בחשבון גם את הפרת הזכויות המוסריות של התובע ביצירה, מצאתי להעמיד את סכום הפיצוי על 12,000 ₪. בהקשר זה נתתי דעתי גם לגובה הפיצוי שנפסק בעניין יונה. עם זאת, שם מדובר בהפרה אחת, אשר הוסרה באופן מיידי. בענייננו כאמור מדובר בשלוש הפרות, ולא הוכח כי הפרסומים הוסרו.

37. בהקשר זה, העובדה כי מדובר בתובע "סדרתי" אינה מעלה ואינה מורידה. העובדה שהתובע עומד על זכויותיו ופועל כאשר אלו מופרות בדרך של הליכים משפטיים אינה יכולה לעמוד לו לרועץ.

ד. לסיכום:

38. לנוכח כל האמור לעיל, על הנתבעים, ביחד ולחוד לשלם לתובע סך של 12,000 ₪ בשל הפרת זכויות היוצרים של התובע בתכנים. בנוסף, על הנתבעים לשלם לתובע הוצאות משפט בסך של 1,750 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך של 2,000 ₪.

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ"ג שבט תשפ"ב, 25 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

רונית אופיר, שופטת