



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליוני 2026

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

המבקש/תובע אליעזר שוורץ
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבה/נתבעת הפניקס חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דן חי

פסק דין

1
2
3 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
4 2006 (להלן בהתאמה: "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**" או "**הבקשה**" ו- "**חוק תובענות ייצוגיות**").

רקע וטענות הצדדים:

5
6
7
8 1. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") הינו, בטענות
9 המבקש כי המשיבה, הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הפניקס**"), שלחה הודעות
10 פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "**חוק**
11 **התקשורת**").

12
13 2. לטענת המבקש, הפניקס שלחה לכתובת הדוא"ל שלו ואל כתובות של אחרים, הודעות
14 שנועדו לעודד הוצאת כספים לרכישת פוליסת ביטוח נסיעות לחו"ל, באמצעות פנייה
15 חוזרת לאחר שלא הושלם הליך רכישה לביטוח נסיעות לחו"ל באתר הפניקס. זאת, מבלי
16 שהפניקס קיבלה הסכמה מפורשת לכך מראש ובכתב.

17
18 3. עוד נטען, כי הפניקס אינה מאפשרת לנמעניה להסיר עצמם באותה הדרך בה שוגרו דברי
19 הפרסומת, על פי חוק התקשורת.

20
21 4. הפניקס השיבה לבקשת האישור ובמסגרתה דחתה את טענות המבקש. לשיטתה, היא
22 פעלה ופועלת כדין באופן עקבי, בפרט בעניין הוראות חוק התקשורת. היא טענה כי אינה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

שולחת הודעות פרסומת למי שלא נתן לכך הסכמה וכי ההודעות נשוא ההליך הן אך
הודעות תזכורת להשלמת תהליך ההצעה בפוליסות נסיעות לחו"ל, לאחר שלקוח כבר הביע
התעניינות במוצר, החל בתהליך קבלת הצעה לביטוח, ואישר מפורשות במסגרת תנאי
השימוש כי ניתן יהיה לתזכר אותו לצורך השלמת תהליך ההצעה.
לעמדתה, הודעות אלה שנשלחו נועדו למתן שירות, בהתאם לתנאי השימוש באתר
המרשתת לביטוח נסיעות לחו"ל, ולא לצורך עידוד להוצאת כספים ו/או התקשרות עימה.
הפניקס הבהירה עוד, כי בחלק מן ההודעות נכתבה בטעות בכותרת ההודעה המילה
"פרסומת", בניגוד מוחלט לתוכן ההודעות. מקורו של הכיתוב "פרסומת" הוא לטענתה
בטעות נקודתית טכנית בלבד אשר תוקנה זה מכבר. לעמדתה אין המדובר בהודעות
פרסומיות.

5. לאחר הגשת כתבי הטענות פנו הצדדים לגישור לפני המגשר, עו"ד ניר אמודאי.
הצדדים ציינו כי במסגרת הליך הגישור והמו"מ הציגה הפניקס נתונים, אשר מלמדים על
היקף משלוח ההודעות מושא ההליך – אשר שימשו בסיס למתווה הפשרה.
בשלב מסוים, החליטו הצדדים לסיים את הגישור ולפנות להידברות ישירה, מה שהביא
להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה שלפני.
הצדדים הדגישו כי הגיעו להסדר הפשרה מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות
כלשהי או בהפרת דין כלשהי, מתוך שקלול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך,
וכן על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ובהוצאות הנלוות לניהול ההליך.

הבקשה לאישור הסדר פשרה ועיקרי ההסדר:

6. הבקשה הוגשה ביום 3.2.2026.
בהתאם להחלטותיי מימים 3.2.2026 ו-18.2.2026, הוגשו לעיון ולעיון היועצת המשפטית
לממשלה מעטפות סגורות ובהן תצהיר מטעם גורם מוסמך בחברת הפניקס וכן
אסמכתאות בדבר הנתונים שעמדו כבסיס להסדר המוצע.

7. הקבוצה נושא הסדר הפשרה הוגדרה כך:
"כל אדם אשר לא השלים רכישת ביטוח הנסיעות לחו"ל באתר המשיבה וקיבל
מהמשיבה הודעות במסגרת פנייה חוזרת לאחר מכן, באמצעות מסרון או דוא"ל,
וזאת בין התאריכים 27.6.2021 ועד לקבלת פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה"
(להלן: "הקבוצה").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
8. עילות התובענה (כפי שפורטו בבקשת האישור): סעיף 30א לחוק התקשורת; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
9. לצורך ההסדר הוגדרו ההודעות הרלוונטיות שעליהן הוא יחול כך:
- "הודעות תזכורת להשלמת תהליך ההצעה בפוליסות נסיעות לחו"ל לאחר שלקוח כבר הביע התעניינות במוצר והחל בתהליך קבלת הצעה לביטוח ואישר מפורשות במסגרת תנאי השימוש שניתן יהיה לתזכר אותו לצורך השלמת תהליך ההצעה" (להלן: "ההודעות").**
10. אשר לרכיב ההסדרה העתידית שבהסדר, הפניקס מתחייבת כדלקמן:
- א. לשלוח הבהרה לכלל הגורמים הרלוונטיים בחברה שמפיצים את ההודעות כהגדרתן לעיל ולחדד עניין זה במסגרת הדרכות המועברות לעובדיה.
- ב. נוסף על כך, הפניקס תאפשר ללקוחותיה לבקש שלא לקבל הודעות תזכורת נוספות להשלמת התהליך. הודגש, כי אין מדובר על הסרה מקבלת הודעות פרסומיות (ללקוחות מאושרי דיוור), אלא מתן אפשרות להסרה מהודעות תזכורת שירותיות המיידעות את הלקוח כי לא השלים את תהליך הצעת הביטוח. על כן, הפניקס תוסיף בסוף ההודעות מושא ההליך דנן, קרי, הודעות תזכורת שירותיות בהמשך לקבלת הצעה לביטוח נסיעות לחו"ל, לינק במסגרתו הלקוח יוכל לסמן את אי רצונו לקבל הודעות תזכורת נוספות על השלמת התהליך.
- ג. כמו כן, לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות בכל טענה שהועלתה במסגרת הליך זה, הפניקס מתחייבת לבצע שינויים בהודעות התזכורת בהמשך להצעת ביטוח נסיעות לחו"ל הנשלחות ללקוחות בהתאם לעקרונות הבאים:
- הפניקס תבצע שינוי במלל ההודעות, באופן המגביר את היותן הודעות שירותיות;
- הפניקס מתחייבת שלא להשתמש בביטויים "הצעת מחיר" ו"רכישה", על מנת לשמר את הפן השירותי שבהודעות תזכורת אלו;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- ד. הפניקס הבהירה כי תוכן ההודעות עשוי להשתנות מפעם לפעם, בהתאם להוראות
הדין ו/או לשיקול דעתה של הפניקס ואין באמור ו/או במה שלא אמור בהסדר זה
כדי להגביל את הפניקס מביצוע שינויים אלו ככל שתידרש בעתיד, בכפוף לשמירה
על עקרונות הסדר הפשרה.
- עוד הבהירה הפניקס, כי מעת הגשת בקשת האישור ועד ליום הגשת הבקשה
לאישור הסדר הפשרה, בוצעו שינויים במלל ההודעות מטבע הדברים ובמהלך
הרגיל של ניהול העסקים של הפניקס. לכן, הסדר פשרה מתייחס לצורך המחשת
יישום העקרונות לעיל לנוסח המעודכן של ההודעות, כפי שהן נשלחות כיום.
בהתאם הובהר, כי עם אישור הסדר הפשרה בפסק דין תיושם ההסדרה העתידית
המפורטת, בשינויים המחויבים ככל שנוסח ההודעות ישתנה בעתיד (עד למועד
פסק הדין).
- עוד הובהר, כי אין באמור כדי למנוע מהפניקס לשנות את מלל ההודעות שיישלחו
בעתיד מעת עת, בהתאם לשיקול דעתה, ובכפוף לשינויים המתחייבים במלל
הודעות (ככל שיהיו כאלה), בהתאם לאמור בהסדר הפשרה ובהתאם לדין.
- ה. הצדדים הציגו במסגרת ההסדר נוסחים של הודעות אשר עומדות בעקרונות
ההסדר תוך הצגת השינויים בנוסח ההודעות, לפני ההסדר ולאחריו.
לא מצאתי טעם לפרט את מלוא הנוסחים אשר מצויים בהסדר גופו.
11. בנוסף לרכיב ההסדרה העתידית המפורט לעיל, התחייבה הפניקס להעניק **פיצוי כספי**
לתקופת העבר, כדלקמן:
- א. כדי לסיים את ההליך בהסכמה, ובשל הטעות הנקודתית שבוצעה בחלק מן
ההודעות כאשר בכותרת המייל נכתב "פרסומת", הסכימה הפניקס לפיצוי
הקבוצה בגין העבר, בסך כולל של 1,180,000 ₪.
- בהקשר זה ציינה הובהר כי סכום הפיצוי חושב כמכפלה של פיצוי בשווי כ - 2.5 ₪
לכל חבר קבוצה אשר קיבל את ההודעות בהן נכתב בכותרת ההודעה "פרסומת"
בשל הטעות הנקודתית.
- כמו כן, ציינה הפניקס כי בהתאם לנתונייה, כפי שמסרה במהלך הליך הגישור,
סכום הפיצוי חושב ביחס ל - 473,265 הודעות שנשלחו ובהן נכתבה בטעות
בכותרת המילה "פרסומת".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1 ב. תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך חלוט (להלן: "המועד הקובע"), הפניקס תבצע את ההסדרה העתידית וכן תעביר את סכום
2 הפיצוי כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף
3 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), כאשר התבקש ליעד את הכספים
4 שיועברו לקרן לטובת מיגור תופעת דואר זבל בישראל.
5
6
7 12. אשר לגמול עבור המבקש ושכ"ט ב"כ המבקש וכן החזר הוצאות, הצדדים ממליצים
8 כדלקמן:
9
10 א. למבקש ולבא כוחו ישולמו על ידי הפניקס גמול ושכ"ט, בסכום כולל של 300,000
11 ₪ בצירוף מע"מ, כאשר סך של 236,000 ₪ (20% מסך הפיצוי) ישולם בגין השגת
12 הפיצוי לחברי הקבוצה וסך 64,000 ₪ ישולם בגין ההסדרה העתידית.
13
14 ב. הוסכם בין הצדדים כי הסכומים ישולמו בחלוקה הבאה:
15
16 50,000 ₪ גמול למבקש בתוספת מע"מ, בכפוף להמצאת אישורים מתאימים
17 כפורט בבקשה;
18
19 250,000 ₪ לב"כ המבקש כשכר טרחה בתוספת מע"מ, בכפוף להמצאת אישורים
20 מתאימים כמפורט בבקשה;
21
22 ג. שכר הטרחה ישולם כנגד חשבונית מס כדין לטובת הפניקס לאחר ביצוע התשלום.
23 מחצית מהגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע והמחצית
24 השנייה ישולמו בתוך 30 ימים מהשלמת יישום הסדר הפשרה, לאחר שתינתן
25 החלטת בית המשפט המאשרת את הסדר הפשרה;
26
27 ד. בנוסף, הפניקס תשפה את המבקש בגין האגרה בה נשא בהליך בסך 6,182 ₪.
28 הצדדים יבקשו פטור מהמחצית השנייה של האגרה. ככל שלא יינתן פטור, תישא
29 בו הפניקס, כקבוע בחוק;
30
31 ה. מעבר לסכומים הנקובים לעיל, הפניקס לא תישא בכל סכום נוסף בגין שכר טרחה
32 ו/או גמול המבקש ו/או לב"כ המבקש והמבקש והם לא ידרשו ולא יהיו זכאים
33 לקבל סכומים נוספים, בין בגין שכר טרחה ו/או גמול למבקש ו/או החזר הוצאות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1 שונות שהוציאו בגין בקשת האישור ו/או התובענה ובין בכלל, למעט החזר החלק
2 הראשון של האגרה כמפורט לעיל;
3
- 4 13. כן התבקש **פטור ממינוי בודק**. בהקשר זה נטען בין היתר כי:
5 לא נדרש מינוי מומחה בודק לבחינת ההסדר שכן בחינת סבירותו והגינותו היא בעיקרה
6 עניין משפטי הכרוך בבחינת הסיכויים והסיכונים של התובענה, עניין שאין בו כל יתרון
7 לבודק על פני בית המשפט הנכבד;
8 לצורך אישור הסדר הפשרה לא נדרשת מומחיות מלבד מומחיות משפטית המצויה בבית
9 המשפט הנכבד;
10 במסגרת הסדר הפשרה אין מנגנוני פיצוי סבוכים אשר יש לערוך בגינם בדיקות מיוחדות;
11 ביצועו של ההסדר בפועל, קרי, קיום התחייבויות הצדדים על פי הסדר הפשרה, ניתן
12 לפיקוח ובקרה בנקל;
13 מינוי בודק בנסיבות העניין יסב עלויות מיותרות, יעכב את ביצוע ההסדר ויסרבל את
14 ההליך, מבלי שתהיה בכך תועלת.
- 15
- 16 14. **מעשה בית דין וויתור על תביעות**: בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה ע"י בית המשפט,
17 מוותרים המבקש וחברי הקבוצה, כלפי הפניקס ו/או מי מטעמה (לרבות נושאי המשרה בה
18 ועובדיה) באופן סופי, מלא, בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או
19 כל זכות ו/או כלעילה, או כל עניין אחר מכלמין וסוג שהוא בקשר עם ענייני בקשת האישור
20 והתובענה שהגיש המבקש עם בקשת האישור.
21 בנוסף, יהווה פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, מעשה בית דין כלפי המבקש וכלפי
22 חברי הקבוצה בקשר עם כל הטענות, העילות והסעדים בבקשת האישור והתובענה ו/או
23 הנובעים מהם, ואשר נוגעים לפניקס ו/או מי מטעמה.
24 המבקש ובא כוחו מתחייבים כי הם לא יקחו בעתיד כל חלק בכל הליך ו/או ישדלו ו/או
25 יסייעו להגיש כל הליך, כנגד הפניקס ו/או מי מטעמה ובעניינים בהם עוסקת בקשת האישור
26 ו/או התובענה והטענות שהתעוררו בהן במישורין ו/או בעקיפין, ולא ידוע להם על כוונה
27 להגיש הליך כאמור.
28
- 29 15. בנוסף, התבקש לפטור את הפניקס מחלקה השני של האגרה, בהתאם **לתקנה 7(א)(3)**
30 **לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז – 2007** (להלן: "**תקנות האגרות**"). בהקשר זה נטען
31 כי הצדדים עשו מאמצים ניכרים להגיע להסכמות בהמלצת בית המשפט הנכבד מבלי
32 שהתקיים אפילו דיון אחד בבית המשפט תוך חיסכון עצום במשאבים שיפוטיים.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

16. לבקשה צורפו תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם, לפיהם לא ניתנו או התקבלו (לפי העניין) על ידם כל טובת הנאה בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד הסכומים נושא הסדר הפשרה.

4

5

6

הערות המדינה:

17. הגורמים המקצועיים במדינה (להלן: "המדינה"), לא מצאו להתנגד לבקשה. יחד עם זאת, המדינה ראתה להביע עמדתה בשני נושאים:

9

א. אשר לגובה הגמול ושכר הטרחה המומלצים, המדינה סבורה כי סכומים אלה עומדים יחדיו על סך של 300,000 ₪ (לפני מע"מ) המהווה 25.45% מסך הפיצוי, ומכאן שהם חורגים מהתקרה המקסימלית שנקבעה בפסיקה, העומדת על 25%, שאף היא שמורה למקרים חריגים.

13

בנוסף, המדינה מדגישה כי רכיב ההסדרה העתידית אינו אמור ככלל להגדיל את בסיס החישוב שממנו יש לגזור את הגמול ושכר הטרחה, כך לפי הפסיקה. לטענתה, אין בענייננו הסדרה עתידית משמעותית ועל כן אין להתחשב בה, אלא יש לגזור את סכום שכר הטרחה מתוך גובה הפיצוי בלבד.

17

לפיכך, סבורה המדינה כי יש להפחית את שכר הטרחה והגמול.

18

ב. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, גרסה המדינה כי דינה להידחות, כמפורט וכמנומק באריכות על ידה. המדינה אף צירפה עותק של הערעור העקרוני שהגישה במסגרת ע"א 70147-02-26 בעניין שאלת הפטור מחלקה השני של האגרה, בו היא טענה בין היתר כי עצם ההגעה להסדר פשרה בשלב מוקדם, אין בה כשלעצמה כדי להוות "טעמים מיוחדים שיירשמו" לעניין מתן פטור מחלקה השני של האגרה, כנדרש בתקנות האגרות.

25

בד בבד, הבהירה המדינה כי הערעור הנ"ל התקבל אמנם ביום 3.6.2026, אך לא ניתנו בו הכרעה בשאלה שהועלתה כאמור על ידי המדינה, לאחר שנקבע כי יש לאפשר למדינה להשמיע עמדתה לבקשה לפטור מאגרה, בטרם הכרעה בעניין.

28

29

30

דיון והכרעה:

31

18. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור הסדר פשרה כמו גם בהערות המדינה, לא ראיתי לקבוע

32

דיון פרונטאלי בבקשה, אלא מצאתי להכריע בבקשה על סמך החומר הכתוב, וזאת לאחר

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1 שלא הוגשה כל התנגדות להסדר, וכאשר עמדת המדינה התייחסה לשני נושאים בלבד
- 2 שניתן להסתפק בחומר הכתוב כדי להכריע בהם.
- 3
- 4 19. יובהר, כי לא מצאתי מקום לבקש את התייחסות הצדדים להסדר לעמדת המדינה בנוגע
- 5 לשאלת שכר הטרחה והגמול. עמדתם ובכלל זה עמדת המבקש ובו כוחו, הובאה לפני
- 6 במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה והיא נשקלה על ידי בכובד ראש, עת הכרעתי בה
- 7 מתוקף סמכותי לפי סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות וכן סעיפים 22-23 לחוק זה.
- 8
- 9 20. בית המשפט אשר מכריע בבקשה לאישור הסדר פשרה, עושה כן בהתאם לסמכותו לפי
- 10 הוראות סעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות, אשר מעגנות את הפרוצדורה לאישור
- 11 הסדר פשרה.
- 12 סעיפים אלה נועדו להכפיף את הסדר הפשרה המוצע לביקורת שיפוטית הדוקה ולפיקוח
- 13 אקטיבי של בית משפט, על מנת לוודא כי מדובר בהסדר "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב
- 14 בעניינם של חברי הקבוצה".
- 15
- 16 21. בפסיקה הודגש, כי סיום הליך ייצוגי בדרך של פשרה טומן בחובו יתרונות משמעותיים
- 17 מבחינת הקבוצה המיוצגת וכי התקשרות בהסדר פשרה לא פעם משרתת מטרות אלה
- 18 ומקדמת את עניינם של חברי הקבוצה ואף של הציבור בכללותו (ראו בעניין זה פסיקת בית
- 19 המשפט העליון בהרכב כב' השופטים עמית, ברון וכבוב מהעת האחרונה: ע"א 7771/21
- 20 מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' גרינברג, פסקאות 9-10 לפסק דינה של כב' השופטת ברון
- 21 ((3.7.2023)).
- 22
- 23 22. בבואו של בית המשפט להעריך אם לאשר או לדחות את הסדר הפשרה המונח לפניו, עליו
- 24 לשקול בין השאר את השיקולים הבאים: הפער שבין הסעד המוצע בהסדר לבין הסעד
- 25 שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובתם; השלב
- 26 שבו מצוי ההליך; יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול הסיכונים והסיכויים
- 27 שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית (סעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
- 28 ראו: ע"א 1582/20 עו"ד חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פסקה 67 (29.12.2021);
- 29 רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן, פסקה 24 לפסק דינו של כב'
- 30 השופט גרוסקופף, ניתן בהסכמת כב' מ"מ הנשיא השופט פוגלמן וכב' השופט מינץ
- 31 (17.3.2024) להלן: "עניין סופרגז"; רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין נ' זיס, פסקה 16
- 32 (24.4.2025) להלן: "עניין זיס".
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

23. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המוצע, בנימוקי הצדדים ובהערות המדינה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ועל כן מצאתי לאשר וליתן לו תוקף של פסק דין.
24. ראשית, אני סבורה כי המבקש הראה כי הוא מחזיק בעילה רצינית הדורשת בירור, לכל הפחות לאחר שהובהר כי אין חולק שנשלחו על ידי הפניקס הודעות הנושאות את המילה "פרסומת", מה שלטענת הפניקס מהווה "תקלה נקודתית". ראוי לציין, כי ההליך לא קודם מעבר לכתבי הטענות שהוגשו ובהתאם לא התקיים בירור וליבון של הטענות, ומכאן שאנו מצויים בשלב שבו היכולת להביע עמדה לגבי סיכויי ההליך אם היה ממשיך להתברר, פחותה.
25. אשר לסכום הפיצוי, אני סבורה כי הוא סביר בנסיבות העניין. הצדדים ראו מטעמי פשרה ומתוך קניית סיכונים להגדיר סך של 2.5 ₪ בגין כל הודעה, כאשר כמות ההודעות ומספר הנמענים מבוססת נתונים שנחשפו, הן במסגרת הגישור, והן באמצעות מעטפה סגורה שהוגשה לעיוני בגיבוי תצהיר מטעם גורם מוסמך אצל הפניקס. יצוין עוד, כי במסגרת התצהיר שהוגש לעיוני, אף הובהר כיצד אותרו ונוטרו הנתונים, תוך צירוף של "קוד השאילתא" ממנו ניתן לראות את המתודולוגיה שהיוותה בסיס לאיתור הנתונים. לא מצאתי מקום לפקפק בנתונים שנמסרו אשר נחזים למהימנים.
- בהקשר האמור, כאשר אני שוקלת את הפער שבין הסעד המוצע בהסדר לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו התובענה הייתה מוכרעת לטובתם, הרי שבשלב זה אין לדעת כיצד היה מסתיים ההליך, וזאת בשים לב לשלב המקדמי מאד בו אנו מצויים.
- לא למותר לציין, כי עולה שבפי הפניקס טענות הגנה שלא ניתן לבטלן, ובכללן הטענה כי ההודעות שנשלחו למבקש הן הודעות תזכורת שירותיות אשר נשלחות בזיקה ובהמשך להליך רכישת ביטוח לחו"ל שלא הסתיים. הפניקס הדגישה בהקשר זה, כי במסגרת תנאי השימוש שלה, להם מסכים הלקוח, צוין במפורש כי המשתמש מסכים לפניה יזומה של הפניקס בנסיבות שבהן הופסק מסיבה כלשהי הליך הרכישה כאמור. זו היא לטעמי טענת הגנה אשר הייתה דורשת בירור וליבון מתאים.
- לא למותר להוסיף, כי גם אם היה נקבע שבסופו של יום בכל זאת הופר חוק התקשורת על ידי הפניקס כנטען, הרי שלא ניתן לנתק את משלוח ההודעות מהנסיבות אשר מלמדות כי ההודעות נשלחות בהמשך להליך הרכישה שטרם הסתיים לאחר פניה של לקוח פוטנציאלי. דהיינו, ככל שהיה נקבע שמדובר בהודעות מפרות, הרי שלא מדובר בהודעות שיווקיות קלאסית, מה שהיה עשוי להפחית מגובה הנזק שהיה נפסק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
26. מן האמור, בנסיבות הנ"ל, ובשים לב לשלב המוקדם בו אנו מצויים, ובהתחשב בכך שהסכום שגובש ישולם כבר עתה לתועלת ציבורית (באמצעות הקרן), אני סבורה כי הפיצוי הוא הוגן וראוי.
- תוצאה זו משקפת לטעמי היטב גם מקדמי פשרה ואת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך בירור ההליך על תומו.
- לא בכדי גם המדינה לא מצאה מקום להעיר על גובה הפיצוי.
27. אשר לאופן מתן הפיצוי, הוסכם כאמור כי הפיצוי יינתן על ידי העברתו לקרן כאשר ייעודו יהיה עבור מיגור תופעת דואר זבל בישראל.
- ככלל, יש להעדיף מתן פיצוי לחברי הקבוצה אותם ניתן לזהות ולאתר, וככל שהדבר אינו מעשי, או אז יש להורות על מתן סעד לטובת הציבור, כאשר מתן סעד כספי לטובת הציבור ייעשה בדרך של העברתו לקרן ובדרך זו בלבד (עניין סופרגז, פסקאות 39-40).
- בענייננו, משהובהר כי הפיצוי עבור כל הודעה עומד על 2.5 ₪, הרי שמשמעות הדבר כי היה על הפניקס לפעול לאיתור וזיכוי של כל אחר מן הלקוחות הפוטנציאליים שנשלחו אליהם ההודעות נושא הפיצוי.
- על פניו, הדבר אפשרי, אך לטעמי מתן פיצוי של שקלים בודדים עבור כל נמען (גם אם נשלחה לו יותר מהודעה אחת), הוא פחות אפקטיבי ואף זניח, לעומת העברת סכום פיצוי אחד וגבוה בסך של 1,180,000 ₪ כמוסכם, שיועבר לשימוש הקרן עבור המטרה הציבורית הייעודית שנקבעה.
- לא למותר לציין, כי דרך פיצוי זו גם נוחה, קלה ומהירה לביצוע ויוצרת וודאות כי מלוא הסכום ישולם בתוך פרק הזמן שנקבע.
- לפיכך, אני סבורה כי בנסיבות הקונקרטיות יש להעדיף דרך מתן פיצוי בדרך של העברה כספית לקרן, על פני פיצוי מינורי של האינדיבידואל הכרוך בפעולות איתור וזיכוי.
- לעניין העברת הפיצוי לקרן בנסיבות שבהן חברי הקבוצה יזכו לשקלים בודדים, ראו: פסק דינה של כב' השופטת עובדיה בת"צ (ת"א) 76058-01-24 אשר נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקה 110 (8.6.2026).
28. מעבר לכך, אני מוצאת כי ההסדר כולל גם הסדרה עתידית, באשר לאופן משלוח הודעות תזכורת על ידי הפניקס, המיידעות את הלקוח הפוטנציאלי כי לא השלים את תהליך רכישת הביטוח. הסדרה עתידית זו תאפשר ללקוחות הפניקס לבקש שלא לקבל הודעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

1 תזכורת נוספות להשלמת התהליך, כאשר היא כוללת גם שינוי של נוסח ההודעות הנשלחות
2 כך שיהיה להן פן שירותי, הכל כמפורט בהסדר.
3 מדובר ברכיב של ההסדר עליו אעמוד בהמשך בכל הנוגע לשאלת שכר הטרחה והגמול.
4
5 מן האמור, אני מוצאת כי ההסדר נותן מענה ראוי בכל הנוגע לחברי קבוצה להם שאלה
6 משותפת של עובדה ומשפט, שעניינה בעילת התביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת.
7 במכלול הדברים, אני סבורה כי הפשרה שגובשה ראויה והוגנת בנסיבות העניין.
8 בעצם הפשרה שגובשה, הושגה למעשה מטרת בקשת האישור העיקרית באופן שמצמיח
9 בעיקר פיצוי עבור הציבור, כאשר הפשרה מהווה גם הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
10 במחלוקת בנסיבות העניין.
11

מינוי בודק:

12
13
14 אני סבורה כי בנסיבות העניין מינוי בודק עלול להביא לסרבול הדיון ולהכבדה של עלויות
15 שלא לצורך. ההסדר בעניינינו מבוסס כאמור על נתוני הפניקס שנתמכו באמצעות תצהיר
16 מטעם גורם מוסמך אשר פירט כיצד אותרו ונוטרו, בהם לא מצאתי לפקפק, ומכאן שאין
17 בהכרח יתרון למינוי בודק.
18 ההסדר פשוט לביצוע ואינו מצריך התערבות חיצונית.
19 נימוקי הצדדים מקובלים עלי, מה גם שהמדינה לא מצאה לנכון להתייחס כלל לשאלה זו
20 (הגם שנתבקשה לעשות כן בהחלטתי מיום 10.4.2026, כך שנראה כי שאלת מינויו של בודק
21 לא הטרידה אותה).
22 מן האמור, אני מורה על פטור ממינוי בודק.
23

גמול ושכר טרחה:

24
25
26 31. אשר לגמול ולשכר הטרחה, העקרונות שלאורם יש לפסוק סכומים אלה קבועים בסעיפים
27 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, כאשר אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים.
28 בית המשפט העליון עמד על השיקולים בעניין זיס:
29

30 "את השיקולים השונים שעל בית המשפט להתחשב בהם בבחינה זו ניתן לחלק,
31 ככלל, לשלושה סוגים – שיקולים הנוגעים לתשומה; שיקולים הנוגעים
32 לתפוקה; ושיקולים הנוגעים למדיניות ציבורית (לחלוקה זו ראו: אלון קלמנט
33 "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

1 מט 131, 158-162 (2006) (להלן: קלמנט "קווים מנחים"); עניין עמית פולק
2 מטלון, בפסקה 20. השוו להצעה שונה במעט לחלוקה בין השיקולים: פלינט
3 וויניצקי, בעמ' 686-690). שיקולי התשומה שעל בית המשפט לשקול כוללים את
4 היקף ההשקעה של התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בהליך; את הסיכון
5 שאלו נטלו כשהגישו את ההליך; את מורכבות הסוגיות שהועלו בתובענה
6 הייצוגית; ואת ההוצאות שהוציאו התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בפועל.
7 במסגרת זו ניתן גם להתחשב בדרך בה ניהלו באי הכוח המייצגים את ההליך
8 (סעיפים 22(ב)(1) וסעיפים 23(ב)(2) ו-23(ב)(4)-(5) לחוק תובענות
9 ייצוגיות. כן ראו: ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים
10 בע"מ, פסקה 12 [נבו] (7.2.2008); ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ'
11 איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקה 14 [נבו] (14.12.2010). עניינם של היבטי
12 התפוקה בתועלת שהניבה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור
13 בכללותו. בראש ובראשונה היקף הסעד שנפסק לטובת הקבוצה המיוצגת או
14 לטובת הציבור, ובצדו גם תועלות נוספות שצמחו מהסדר הפשרה, כדוגמת
15 הסדרה עתידית שצפויה להועיל לחברי הקבוצה ולציבור (סעיפים 22(ב)(2) ו-
16 23(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. ראו: ע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2)
17 681, 686 (2012) (להלן: עניין רייכרט); קלמנט "קווים מנחים", בעמ' 170).
18 לבסוף, היבטי מדיניות ציבורית נוגעים לחשיבות של התובענה הייצוגית מבחינת
19 הציבור הכללי, בהתחשב בסוגיות שהועלו לדיון במסגרתה (סעיפים 22(ב)(3) ו-
20 23(ב)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).
21 (שם, פסקה 24).

22
23 32. כאמור, המדינה גרסה כי שיעורי שכר הטרחה והגמול המומלצים על ידי הצדדים בענייננו,
24 גבוהים מהשיעורים שהותוו על ידי בית המשפט העליון, ולפיכך יש לטעמה מקום להפחתה.
25
26 המבקש וב"כ טענו כי יש לאמץ את המלצת הצדדים בדבר הגמול למבקש ושכ"ט ב"כ
27 המבקש בשל: הטרחה הרבה שהשקיעו המבקש ובא כוחו, בשליחת פנייה מוקדמת שלא
28 הייתה חובה לשלוח, הגשת התובענה ובקשת האישור, תגובה לתשובה, ניהול הליך גישור
29 ארוך ומו"מ ישיר ומתמשך בין הצדדים לאורך יותר משנה שכלל פגישות ושיחות רבות
30 שהוביל לגיבוש הסכם זה.
31 עוד נטען כי יש לקחת בחשבון את הסיכון שנטלו על עצמם המבקש ובא כוחו בניהול ההליך
32 ואת ההוצאות שהוצאו לשם כך, כמו גם את החיסכון בזמן שיפוטי יקר אשר הושג
33 באמצעות ניהול מו"מ בין הצדדים מחוץ לכתלי בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1 לטעמם, בחינת היקף הגמול ושכר הטרחה בהסדר הפשרה אל מול מלוא התועלת המושגת
- 2 בהסדר הפשרה לחברי הקבוצה, מלמדת כי מדובר בשיעורי שכר טרחה וגמול מקובלים
- 3 ותואמים למבחנים שנקבעו בפסיקה ובדין.
- 4
- 5 33. לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי להפחית את שכר הטרחה והגמול, ולהעמידו על סך
- 6 של 20% משיעור הפיצוי. אנמק.
- 7
- 8 34. כפי שהובהר בפירוט על ידי בית המשפט העליון **בעניין סופרגז** (שם בפסקה 50) והן **בעניין**
- 9 **זיס** (שם בפסקה 25), שיעורי הגמול ושכר הטרחה לא יעלו על תקרה של 25% מגובה הפיצוי
- 10 (עד לסך של 5 מיליון ₪), וזאת לפי "שיטת האחוזים".
- 11 עוד נקבע שם, כי פסיקת גמול ושכר טרחה על הרף הגבוה, שמורה לנסיבות חריגות
- 12 המצדיקות זאת.
- 13
- 14 35. בענייננו, לא מצאתי הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה ברף העליון מאד (מעט מעל 25%
- 15 מגובה הפיצוי), כפי שהמליצו הצדדים.
- 16
- 17 36. מבחינת שיקולי תשומה – המדובר בבקשת אישור שהסתיימה בשלב מקדמי ביותר, עוד
- 18 בטרם התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה. אני ערה ולוקחת בחשבון את המאמצים
- 19 שהושקעו על ידי המבקש ובעיקר בא כוחו, הן טרם ההליך, במהלכו, ולרבות בהליכי מו"מ
- 20 וגישור. יחד עם זאת, לא מצאתי כי מאמצים אלה כשלעצמם חורגים מהמקובל ומצדיקים
- 21 פסיקת גמול ושכר טרחה בשיעורים הגבוהים אותם מאפשרת הפסיקה. כמו כן, עד לשלב
- 22 הנוכחי לא עולה כי נדרשה מורכבות מיוחדת עמה נדרשו המבקש ובא כוחו להתמודד.
- 23
- 24 37. מבחינת שיקולי התפוקה, הרי שבענייננו מדובר בפיצוי כספי שישולם לקרן, כך שלפי שיטת
- 25 האחוזים הידועה והמקובלת, יש לגזור ממנו את שכר הטרחה והגמול.
- 26
- 27 38. לצד הפיצוי, קיימת כאמור גם הסדרה עתידית.
- 28 בהקשר הזה נקבע **בעניין זיס**, כי:
- 29
- 30 "ככלל, אין להתחשב בהסדרה עתידית בעת קביעת בסיס החישוב. הנימוק לכך
- 31 הוא שגישה זו מערבת מין בשאינו מינו" (שם, פסקה 28) וכי "במקרה הטיפוסי
- 32 של הסדרה עתידית לא ניתן להעריך, לבטח לא ברמת ודאות דומה, את התועלת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

1 המופקת במונחים כספיים. בנוסף, במקרים רבים הקשר הסיבתי בין ההסדרה
2 העתידית ובין התובענה הייצוגית מוטל בספק" (שם).

3
4 בד בבד, נקבע בעניין זיס, כי:

5
6 "...בהליכים רבים ניתנים סעדים הנוגעים להסדרה עתידית בנוסף לסעד כספי
7 משמעותי (או סעד משמעותי אחר הניתן לכימות כספי). במקרים אלה עשויה
8 להתקיים הצדקה להשתמש בשיטת האחוזים על מנת לאמוד את התועלת
9 הנובעת לקבוצה המיוצגת מהסעד הכספי (אך, כמובן, שאין חובה לעשות כן).
10 מנגד, לא יהיה ראוי להתעלם כליל מההסדרה העתידית. לעמדת, במקרים
11 כאלה, ככל שנעשה שימוש בשיטת האחוזים, ראוי להתחשב בהסדרה העתידית
12 בראש ובראשונה בעת קביעת שיעור האחוזים הראוי. כך, ניתן לשקול, לצד יתר
13 השיקולים הנוגעים להליך גם את היקפה של הסדרה עתידית, את העלות
14 הכספית שלה לנתבעת, ואת התועלת המשוערת שלה לקבוצה המיוצגת ולציבור
15 הרחב (וזאת, גם בהתחשב בשאלה האם, ועד כמה, מדובר בהסדרה עתידית
16 עודפת, בהשוואה לדרישות הדין".

17 (שם, פסקה 30).

18
19 עוד נקבע שם:

20
21 "ויובהר, אין לשלול את האפשרות שבמקרים חריגים הסדרה עתידית תהווה
22 חלק מבסיס החישוב, וזאת כאשר היא ניתנת לכימות על בסיס קריטריונים
23 ברורים המשקפים את "הערך הכספי של הסעד, שהועבר בפועל, ובעקבות
24 התובענה הייצוגית". דומה כי מדובר במקרים נדירים, ומכל מקום, המקרה
25 שבפנינו אינו אחד מהם".

26 (שם, פסקה 31).

27
28 הלכה זו היא מחייבת ואין לסטות ממנה, אלא במקרים חריגים ביותר (פסקה דינה של כב'
29 סגנית הנשיא השופטת ברקאי בת"צ (ת"א) 11873-02-22 רוזנשטיין נ' בנק לאומי לישראל
30 בע"מ, פסקה 31 (24.5.2026).

31
32 39. לטעמי, ההסדרה העתידית בענייננו אינה נמנית על המקרים החריגים המצדיקים גמול
33 ושכר טרחה נוספים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1 ההסדרה העתידית אינה משמעותית לטעמי. בסופו של דבר, במסגרת ההסדרה העתידית
2 הפניקס רק משנה את נוסח ההודעות הנשלחות למי שהחל בתהליך רכישת ביטוח לחו"ל,
3 אך התהליך הופסק מסיבה כלשהי, כך שאין במסגרת ההסדרה העתידית שינוי עקרוני
4 ומשמעותי מדרך הפעולה בה נוקטת הפניקס בהקשר הזה.
5 מתן אפשרות ללקוח לבקש שלא לקבל הודעות תזכורת נוספות להשלמת התהליך, כפי
6 שמתחייבת הפניקס במסגרת ההסדרה העתידית, היא בעיני אלמנטרית ומחויבת
7 המציאות.
- 8 כפי שאני רואה את הדברים, **לכל היותר** ניתן לומר שמדובר בענייננו בהסדרה עתידית
9 שיכולה להתפרש כעמידה בחובות על פי דין, כך שאין בה למעשה ערך מוסף אמיתי שיש
10 בו כדי להוסיף על החובות הקבועות בדין (ראו והשוו: ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל
11 בע"מ, פסקה 8 (9.6.2022); עניין סופרגז, פסקה 44).
- 12 יצוין כאמרת אגב, כי ייתכן שמשלוח הודעות אלה דווקא מועיל גם ללקוח הפוטנציאלי
13 ולא רק לחברת הפניקס, שכן לעתים הליך רכישת הביטוח הנעשה באמצעות אתר הפניקס,
14 מופסק מסיבות חיצוניות שאינן תלויות בפונה. תועלת זו מושגת על ידי כך שאותן הודעות
15 מסייעות לפונה להשלים את תהליך הרכישה בדרך נגישה וקלה יותר. אלא שתכלית זו לא
16 השתנתה הלכה למעשה בשל ההסדרה העתידית, אשר נועדה להפסיק את דעתו של המבקש
17 בכל הנוגע לטענותיו להפרת סעיף 30א לחוק התקשורת.
- 18
- 19 40. איני מוצאת אם כן כי יש בשיקולי התפוקה בענייננו כדי להצדיק פסיקת שכר טרחה וגמול
20 בשיעור הגבוה המבוקש.
- 21
- 22 41. מבחינת שיקולי מדיניות ציבורית, ברי כי ההסדר מניב תועלת ציבורית מסוימת, עת
23 משולם סכום משמעותי לקרן.
24
- 25 42. מן האמור, אני סבורה כי הגמול ושכר הטרחה המומלצים על ידי הצדדים גבוהים יתר
26 המידה ומצריכים הפחתה, שכן אינם הולמים את הקריטריונים שנקבעו בפסיקה.
27 לפיכך, מחד גיסא, המלצת הצדדים לפסיקת גמול ושכ"ט בסך 236,000 ₪ בתוספת מע"מ,
28 בגין רכיב הפיצוי (20% ממנו) מקובלת עלי ואני מאשרת אותה.
29 מאידך גיסא, לאור הנימוקים שפורטו, ראיתי לדחות את המלצת הצדדים לאשר גמול
30 ושכ"ט נוספים בסך 64,000 ₪ בתוספת מע"מ בגין ההסדרה העתידית.
31 חלף זאת, אני קובעת כי הסכום בסך 64,000 ₪ אותו הסכימה הפניקס לשלם בגין גמול
32 ושכ"ט, יועבר לקרן כתוספת המגדילה את הפיצוי המוסכם שנקבע. מנגנון זה של הגדלת
33 סכום הפיצוי על חשבון סכומי שכר הטרחה או הגמול המומלצים אפשרי ולגיטימי, שכן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

1 הוא לא פוגע בזכויות מי מהצדדים (בהינתן כי סכומי שכר הטרחה והגמול הם בגדר המלצה
2 בלבד) ואף משפר את התועלת שצמחה לקבוצה מן ההסדר (ע"א 6121/21 כרמי נ' שלמה
3 תחבורה (2007) בע"מ, פסקה 8 (27.12.2021); ע"א 965/23 שפרן נ' קורל המילניום בע"מ,
4 פסקה 3 (8.2.2024)).
5 בנוסף, אני קובעת כי סכום הגמול ושכר הטרחה שפסקתי כאמור בסך 236,000 ₪ בתוספת
6 מע"מ, ישולם למבקש ולבא כוחו לפי היחסים שנקבעו ביניהם במקור במסגרת הבקשה
7 (עניין סופרגז, פסקה 50).
8
9 43. למען הסר ספק, אני מאשרת כי שכר הטרחה והגמול ישולמו לפי תנאי התשלום המוסכמים
10 בין הצדדים.
11

הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה :

12
13
14 44. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, מצאתי כי יש לקבלה.
15
16 תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות קובעת כדלקמן :
17
18 "7א(א) בתובענה ייצוגית שאינה נגד רשות לפי פרט 11 לתוספת השנייה לחוק תובענות
19 ייצוגיות, תשולם אגרה לפי פרט 4א או 11א בתוספת, לפי העניין, בשני שיעורים, כמפורט
20 להלן:
21

22 "(3) ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר
23 פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה
24 וישפה את המבקש על סכום האגרה ששולם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת
25 הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום
26 חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".
27
28 45. התנגדותה המפורטת והמנומקת של המדינה בעניין זה ברורה ועיינתי בה לעומק. עיינתי
29 היטב גם בנימוקי הערעור שהגישה המדינה לבית המשפט העליון, שעסק בין היתר גם
30 בשאלת הפטור מאגרה בשלב מקדמי.
31 כידוע, בית המשפט העליון לא הכריע במסגרת הערעור בסוגיה, כך שנכון להיום אין בנמצא
32 הלכה מחייבת.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

46. אכן, תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות קובעת כי: **"רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו"**.

יחד עם זאת, בפועל, עולה שהערכאות הדיוניות נוהגות במקרים לא מעטים ליתן פטור מחלקה השני של האגרה, בנסיבות שבהן הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, לאחר משא ומתן שקיימו הצדדים ועוד בטרם נדונה בקשת האישור לגופה.

התייחסתי לעניין זה בפסק דיני בת"צ (ת"א) 12055-12-21 כהן נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ, פסקה 41 וההפניות (10.4.2024). מעבר לכך, עקרונית, אני סבורה כי הענקת פטור מחלקה השני של האגרה בנסיבות כאלה מוצדקת, ולו כדי לתמרץ הסדרים בשלב מוקדם של ההליך.

47. בענייננו, יש כאמור ליתן פטור מחלקה השני של האגרה, וזאת בהינתן השלב המוקדם מאד של ההליך שבו הגיעו הצדדים להסדר, לאחר הליך גישור וכן מתוך מגמה לייצר מדיניות המתמרת צדדים לעשות כן בשלבים מוקדמים של ההליך.

סיכום:

48. מן המקובץ לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין. אני מורה בהתאם כי סכום הפיצוי בסך 1,180,000 ₪ יועבר על ידי הפניקס לקרן, כפי שנקבע, כאשר ייעודו של הסכום יהיה עבור מיגור תופעת דואר זבל/ספאם. לסכום הפיצוי הנ"ל יצטרף הסך של 64,000 ₪ אשר במקור נאותה הפניקס לשלם עבור גמול ושכר טרחה, כך שבפועל ישולם לקרן על ידי הפניקס בתוך המועד המוסכם, סך של 1,244,000 ₪. יובהר, כי ככל שמסיבה כלשהי שאינה תלויה בקרן היא לא תוכל לעשות שימוש בכספים אלה לייעוד שנקבע, הרי שבמקרה זה היא תייעד את השימוש בסכום זה למטרה קרובה אחרת לפי שיקול דעתה.

49. סכום שכר הטרחה שישולם על ידי הפניקס למבקש ולבא כוחו יעמוד על סך של 264,000 ₪ בתוספת מע"מ. סכום זה ישולם לפי התנאים המוסכמים ולפי היחסים שנקבעו במקור בין המבקש לבין בא כוחו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

- 1 אני מאשרת את הסכמת הצדדים בדבר שיפוי המבקש על ידי הפניקס בגין חלקה הראשון
2 של האגרה.
3
4 הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה – מתקבלת. הפניקס פטורה מתשלום זה.
5
6 למען הסר ספק, מובהר בזה כי הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בית דין ביחס לחבר קבוצה
7 שמסר הודעת פרישה מהקבוצה ובית המשפט אישר את יציאתו מהקבוצה, כאמור בסעיף
8 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
9
10 למען הסדר הטוב, אני מורה כי דיווח הפניקס באשר לביצוע מלוא התחייבויותיה לפי
11 ההסדר, יוגש בליווי אסמכתאות מתאימות ובליווי תצהיר מטעם גורם מוסמך בהפניקס.
12
13 בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה על פרסום הודעה בדבר
14 אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בשפה העברית. בהודעה
15 יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2(2) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס
16 תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד)
17 לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השנייה לא יפחת מ-2 מילמטרים.
18 הפניקס תישא בעלויות הפרסום.
19
20 הודעה על דבר אישור ההסדר תפורסם גם באתר האינטרנט של הפניקס.
21
22 הצדדים ידאגו לצרף להודעה גם כתובת אתר אינטרנט או דוא"ל, בהם ניתן יהיה לעיין
23 בהסדר הפשרה שאושר בליווי פסק דין זה.
24
25 נוסח ההודעה ואישור על פרסום באתר הפניקס יוגשו לאישור בית המשפט בתוך 7 יום
26 מהיום.
27
28 הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה לציבור למנהל
29 בתי המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-
30 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועצת
31 המשפטית לממשלה, בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע –
32 2010.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53235-02-24 שוורץ נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
21 ליולי 2026

1 בהתחשב בפגרת הקיץ ובפגרת סוכות ובכלל זה תקופת החגים – נקבע לתזכורת פנימית לצורך
2 מעקב למחצית חודש ינואר 2027.

3
4 המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

5
6 המעטפות שהוגשו לעיוני תושבנה לחברת הפניקס באמצעות משרד באי כוחה.
7 ב"כ הפניקס רשאים להגיע למזכירות לצורך קבלת המעטפות, ואלה תועברנה למזכירות מלשכתי.
8 בהעדר דרישה של המעטפות בתוך 45 ימים וימי הפגרה במניין, תשלחנה המעטפות לגריסה.

9
10
11 ניתן היום, ז' אב תשפ"ו, 21 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

12
13
14
15
16
17

נועה גרוסמן, שופטת

טעות סופר במיספור הסעיפים תוקנה טרם קמתי מכסאי ומתוקף סמכותי לפי סעיף 81 לחוק בתי המשפט התשמ"ד-1984