



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שוורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

לפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

1. אליעזר שוורץ
2. שני בלום

מבקשים

ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק ועוה"ד משה בן דרור וינון חימי

נגד

הוט מובייל בע"מ

משיבה

ע"י ב"כ עוה"ד אורית מלכא ולירון קופרשטיין לביא

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, מכוח הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: 'חוק תובענות ייצוגיות' או: 'החוק').

ביום 12.5.2025 הגישו המבקשים תביעה אישית ובצידה בקשה לאישור כתביעה ייצוגית (להלן: 'התביעה', ו- 'בקשת האישור', בהתאמה) נגד המשיבה, הוט מובייל בע"מ, שהיא חברה המספקת שירותי תקשורת שונים, לרבות סלולר.

בקליפת אגוז, על פי הנטען בבקשת האישור, הפרה המשיבה, בין השאר, את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: 'חוק התקשורת') ואת חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. לטענת המבקשים, המשיבה שיגרה להם ולחברי הקבוצה דברי פרסומת לטלפון הנייד ללא הסכמה מפורשת מראש ובכתב, לא איפשרה להם להסיר את עצמם מרשימות התפוצה בדרך שבה התקבלו הפרסומות, ואף לא הסירה אותם בפועל למרות בקשותיהם ולמרות שפעלו על פי ההנחיות של המשיבה בנוגע לדרך ההסרה (שהיא ממילא אינה חוקית). המבקשים טענו כי פנו בפניות מוקדמות למשיבה, ותשובותיה היו כלליות וסתמיות.

2. עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, ולאחר דיון שהתקיים ביום 25.12.2025, הוגשה מטעם הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור, במסגרתה עתרו הצדדים לאשר את ההסכמות אליהן הגיעו וכן להסתלקות המבקשים מבקשת האישור, למחיקת הבקשה ולדחיית התביעות האישיות, תוך פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם על פי המלצתם, שיפוי בגין חלקה הראשון של האגרה ופטור מחלקה השני של האגרה (להלן גם: בקשת ההסתלקות או הסדר ההסתלקות).

3. בבקשת ההסתלקות נטען כי לאחר הגשת בקשת האישור ביצעה המשיבה בדיקה מעמיקה של הטענות שהועלו בה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

בנוגע לטענה הראשונה ולפיה המשיבה שיגרה דברי פרסומת ללא הסכמה, טענה המשיבה כי לא ניתן לטעון שלא קיימת הסכמה של המבקשים, שכן בעת התקשרותם בהסכם המנויים עם המשיבה, הם נתנו את מספר הטלפון שלהם כמספר נוסף לקבלת מידע רלוונטי, לרבות לקבלת תכנים שיווקיים. המשיבה אף הדגישה כי בקשר לאותה הסכמה הוגשו בשנים האחרונות תביעות ונקבע כי אין פסול באשר לאופן ההסכמה שהמשיבה מקבלת ממנוייה לצורך שליחת תכנים שיווקיים.

בכל הנוגע לטענה השנייה ולפיה המשיבה לא אפשרה למבקשים להסיר את עצמם מרשימות התפוצה בדרך שבה התקבלו הפרסומות, טענה המשיבה כי הפסיקה הדגישה כי זכותו של הנמען לשלוח הודעת סירוב בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירתו, כוללת אפשרות להשיב באמצעות אותו אמצעי תקשורת, ואינה מחייבת עמידה דווקנית על שימוש בקישור הסרה או השבה לכתובת או למספר ספציפי כל עוד השימוש בזכות נעשה בתום לב. כן טענה המשיבה כי קיימת מגבלה טכנולוגית לאפשר בקשות הסרה באמצעות "השבה" לאותו המספר ממנו נשלחה ההודעה. בכל מקרה, לטענת המשיבה העניין הוסדר במסגרת פסק הדין שניתן בת"צ 23-05-78805 **לירון סאט נ' הוט מובייל בע"מ** (12.4.2024) (עניין סאט), בו קבע בית המשפט כי על המשיבה לשנות את מספר הטלפון אליו יש לשלוח את הודעת ההסרה, כך שבמקום המספר הקצר בעל ארבע ספרות יופיע מספר ארוך בן תשע ספרות.

בכל הנוגע לטענה השלישית לפיה המשיבה לא הסירה את המבקשים למרות בקשותיהם להסרה, טענה המשיבה כי בדיקותיה העלו, כי עקב כשל טכני במערכת, המערכת לא סיננה במסגרת בקשות ההסרה מספרי טלפון שהוגדרו כ"מספר טלפון נוסף" של מנויים קיימים. צוין, כי רוב ההודעות השיווקיות נשלחות ברמת המנוי ולא ברמת הלקוח, כך שרובן לא נשלחות ל"מספר הטלפון הנוסף". בעקבות זאת, ערכה המשיבה בדיקה נוספת ומצאה כי מדובר ב- 1,150 מספרי טלפון נמענים שקיבלו הודעות שיווקיות בשבע השנים עובר למועד הגשת בקשת האישור למרות שביקשו הסרה. המשיבה טענה כי בעקבות ממצאי הבדיקה היא תיקנה את מערכתה באופן מידי כך שגם "מספר טלפון נוסף" של מנוי המשיבה ייחסם מקבלת הודעות שיווקיות לאחר בקשת הסרה. המשיבה טענה כי מדובר בהסדרה טכנולוגית שדרשה משאבים לא מבוטלים, התאמות טכנולוגיות ופיתוח שיסייע למנוע הישנות מקרים דומים בעתיד.

4. לאור דברים אלו, התקיימו בין הצדדים מגעים אשר במסגרתם הגיעו להסכמה, מבלי שיהא בכך כדי להוות הודאה של המשיבה בטענה כלשהי בבקשת האישור. כמו כן, בעקבות הדיון שהתקיים והערות בית המשפט, פעלו הצדדים במשותף על מנת לשפר באופן משמעותי את המתווה שהוצע, והמשיבה הסכימה לשפר את הפיצוי המצרפי והכולל לחברי הקבוצה בלמעלה מ- 67%, והכל בשים לב לתועלת העתידית בהסדרה ובפיתוח המערכת בענייננו, ותיקון הכשל הטכני שהיה קיים במערכות המשיבה עובר לפניות המוקדמות והגשת בקשת האישור.

נוכח האמור, לפני משורת הדיון, מבלי להודות באיזו מטענות הצדדים בבקשת האישור ועל מנת לסיים את המחלוקות בצורה יעילה ומהירה, ולחסוך בהוצאות הכרוכות בניהול ההליך והכול תוך מתן הטבות לתועלת חברי הקבוצה ושינוי התנהלות מצד המשיבה, בשים לב לשלב המוקדם שבו נמצא הדיון (עוד בטרם הוגשה תשובה לבקשה לאישור), ובכפוף להתחייבויות המשיבה כמפורט להלן, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות אותן ביקשו לאשר:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

א. במסגרת ההסתלקות, לצד שינוי ההתנהלות אותו ביצעה המשיבה בעקבות הגשת התובענה והבקשה לאישור, תעניק המשיבה הטבה כספית משמעותית לכל אותם 1,150 הנמענים שהיו "מספר הטלפון הנוסף" של מנויי המשיבה, אשר קיבלו הודעות בעלות תוכן שיווקי על אף שביקשו הסרה (חברי הקבוצה הזכאים).

ב. עד לא יאחר מחלוף 30 ימים מהמועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר הסתלקות זו לחלוט, תעניק המשיבה לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי שובר כספי בסך של 160 ₪ (כולל מע"מ) למימוש במסגרת רכישה אחת וחד פעמית של מוצרים בחנויות, במרכזי השירות של הוט מובייל הפזורים ברחבי הארץ. תוקף השוברים יהיה ל- 6 חודשים מיום שליחתם, והוא יישלח למספר הטלפון הנייד שיש בידי המשיבה שאליו נשלחו גם ההודעות נושא עניינו. מדובר בהטבה כספית בסך כולל של 184,000 ₪.

ג. למען הסר ספק יובהר, כי ניתן יהיה לממש את השובר במלוא ערכו גם לגבי מוצרים הנמכרים בהנחה או במבצע; ניתן יהיה לממש את השובר עבור מוצרים זולים מגובה השובר, או עבור מוצרים יקרים ממנו, תוך הוספת כסף, והכל כרצון המממש.

ד. בתום שליחת השוברים לכלל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי, המשיבה תגיש הודעה לבית המשפט בצירוף תצהיר מטעם נושא משרה בה, ובו תעדכן בדבר יישום התחייבותיה כאמור.

5. בצד זאת המליצו הצדדים כי בגין טרחתם של המבקשים ובאי כוחם לצורך הגשת וניהול בקשת האישור, תשלם המשיבה גמול לכל אחד מהמבקשים בסך כולל של 5,000 ₪ (ובסך הכל 10,000 ₪ לשניהם יחדיו) שישולמו כגמול והחזר הוצאותיהם, ואלו ישולמו בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר הסדר זה. בנוסף תשלם המשיבה שכר טרחה לשלושת באי כוח המבקשים (משני משרדים שונים) בסך של 80,000 ₪ בתוספת מע"מ (כלומר לכל משרד 40,000 ₪ בתוספת מע"מ). הצדדים הסכימו כי 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, ו- 30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי המשיבה.

הצדדים טענו, כי בשים לב לכך שהמשיבה תיקנה את התנהלותה וכן לאור ההסדרה העתידית שנטלה על עצמה המשיבה, הרי שהושגה תועלת רבה לחברי הקבוצה. המבקשים גם הדגישו את העבודה שהשקיעו באי כוחם בהכנת בקשת האישור וניהולה, ביחוד שמדובר בשני משרדי עורכי דין נפרדים אשר ביצעו פניות מקדימות למשיבה באופן נפרד, ונוכח התשובות שקיבלו הם פעלו ביעילות להגיש יחד בקשת אישור תוך חיסכון במשאבים של בית המשפט. נוכח האמור, טענו המבקשים שקיימת הצדקה לאישור הסכומים המבוקשים כגמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם. הצדדים טענו כי הסכמותיהם עולות בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה בשים לב להסדרה העתידית ולתועלת שהושגה עבור חברי הקבוצה והטעימו כי הסכומים עליהם המליצו סבירים וראויים בנסיבות העניין, ובפסיקה אף אושר תשלום גבוה מזה שהסכימו עליו הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

נוסף על האמור, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה. כמו כן, הצדדים עתרו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, תוך שהבהירו כי ככל שלא ייעתר בית המשפט לבקשה זו, תישא המשיבה בחלק זה.

6. הצדדים הודיעו, כי לאור ההסכמות אליהן הגיעו והתחייבויות המשיבה כאמור להסדרה ולפיצוי, הגיעו המבקשים למסקנה כי הושגו מטרות הגשת התובענה, וכי האינטרס הציבורי והאינטרס של חברי הקבוצה ייצא נשכר ולפיכך אין מקום להמשיך בניהול בקשת האישור והתובענה הייצוגית, וזאת תוך חיסכון בעלויות הכרוכות בהמשך ניהול ההליך ובזמנו של בית המשפט.

המבקשים ובאי כוחם הודיעו כי הם מוותרים על כל טענה או דרישה כנגד המשיבה בקשר עם בקשת האישור, ומתחייבים כי לא יהיו מעורבים במישרין או בעקיפין בניהול הליך עתידי בגין העילות והטענות מושא בקשת האישור. המבקשים ובאי כוחם הצהירו כי מעבר לתשלום עליו יורה בית המשפט לא קיבלו ולא יקבלו במישרין או בעקיפין טובת הנאה בקשר לבקשת ההסתלקות.

לפיכך, עתרו הצדדים לאישור הבקשה להסתלקות המבקשים מבקשת האישור, למחיקת הבקשה ולדחיית תביעתם האישית, וכן לפטור מפרסום דבר ההסתלקות.

דין והכרעה

7. הסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע כי לא ניתן להסתלק מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט. עוד קובע הסעיף, כי המבקש ובא כוחו לא יקבלו, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה בקשר להסתלקות, אלא באישור בית המשפט.

מתווה של הסתלקות מבקשת האישור, לעיתים תוך קביעת הוראות מוסכמות ביחס להתנהלות המשיבה ואף מתן הטבה לקבוצה או לציבור, ותוך פסיקת גמול ושכר טרחה למבקש ולבאי כוחו - הפך למתווה מקובל לסיום הליכים ייצוגיים, והוא מהווה פתרון רצוי מקום בו הוגשה בקשת אישור אשר מלכתחילה הראתה עילה לכאורה, אולם התרחשויות שאירעו או צעדים שננקטו לאחר הגשתה הפכו את ניהולה לבלתי כדאי.

פסק הדין המתווה את הקווים המנחים ליישומו של סעיף 16(א) לחוק ולהכרעה בבקשות להסתלקות מתוגמלת מבקשות לאישור תובענות ייצוגיות, הוא פסק הדין שניתן בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (22.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט"). באותה פרשה, קבע בית המשפט העליון כי בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות מהליך ייצוגי, בשלב שלפני אישור תביעה ייצוגית, על בית המשפט לבחון ראשית אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי כי אין מדובר בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה, והיא אף הייתה ראויה להתברר כייצוגית, ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך; וכן לתת דעתו לתועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה, כאשר הדגש הוא על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות). הודגש, כי שומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי צמחה **תועלת קונקרטית ורלוונטית לחברי הקבוצה** כתוצאה מן ההליך, ואין די





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שוורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה, כאשר על בית המשפט אף לבחון אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה.

כפי שנפסק, "הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית... הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים המתאימים" (פסקה 26 לפסק הדין).

8. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות המתוקנת ובטענות הצדדים, ולאור העקרונות שנקבעו בעניין **מרקיס**, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשת ההסתלקות, ואף לפסוק למבקשים ולבאי כוחם גמול ושכר טרחה, אף כי בסכומים נמוכים מהסכומים שעליהם המליצו הצדדים, ולהלן נימוקיי.

9. כאמור, בקשת האישור התבססה על שלוש עילות מרכזיות: משלוח דברי פרסומת למי שלא נתנו הסכמתם לכך; משלוח דברי פרסומת למי ששלחו הודעת סירוב בהתאם להנחיה שהופיעה בפרסומת; ואי קיום הדרישה הצורנית של החוק בדבר אופן משלוח הודעת סירוב.

המבקשים צירפו לבקשת האישור את הפרסומות ששוגרו אליהם ואסמכתא לכך שכל אחד מהמבקשים ביקש מהמשיבה מספר פעמים להסיר את עצמו מרשימת התפוצה בהתאם להנחייתה, ולמרות זאת המשיך לקבל פרסומות מן המשיבה. כמו כן צורפו מכתבי הפנייה המוקדמת ששלח כל אחד מהמבקשים למשיבה והתשובה לפניה. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור, אך במסגרת בקשת ההסתלקות פירטה את טענותיה ביחס לכל אחת מטענות המבקשים, כמפורט לעיל.

10. בכל הנוגע לטענה כי המשיבה המשיכה לשלוח אל המבקשים פרסומות גם לאחר ששלחו בקשה להסרה, התברר, כאמור לעיל, כי בשל כשל טכני, בעת בקשת הסרה, מערכות המשיבה לא סיננו מספרי טלפון שאינם מוגדרים כמספרי מנויים אלא כ"מספר טלפון נוסף". המשיבה ציינה כי לפי ממצאי הבדיקה שערכה מדובר ב-1,150 מספרי טלפון שקיבלו את ההודעות בעלות התוכן השיווקי למרות בקשתם להסרה (לא הובהר כמה הודעות קיבל כל אחד מנמענים אלו). המשיבה הדגישה כי בעקבות הבדיקה היא תיקנה את המערכות באופן מידי כך שכיום כל נמען ששולח בקשת הסרה נחסם ולא יישלחו אליו הודעות בעלות תוכן שיווקי.

אם כן, בכל הנוגע לטענה שנשלחו דברי פרסומת חרף בקשת הסרה, ניתן לקבוע כי במועד בו הוגשה בקשת האישור התקיימה לכאורה הפרה של הוראות הדין, כך שניתן לקבוע כי בקשת האישור גילתה עילה לכאורה, וההפרה תוקנה לאחר ובעקבות בקשת האישור.

11. בכל הנוגע לטענה כי המשיבה שלחה דברי פרסומת מבלי שהמבקשים נתנו לכך הסכמה, טענה המשיבה כי יש לדחות את הטענה מאחר שבעת התקשרות בהסכם עם המשיבה, מסרו המבקשים את מספר הטלפון הנוסף לקבלת מידע רלוונטי לרבות לקבלת תכנים שיווקיים, ואין פסול באשר לאופן ההסכמה שהמשיבה מקבלת ממנוייה לצורך שליחת תכנים שיווקיים (בדרך של Opt Out). מדובר למעשה בטענה להתקיימות החריג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. שאלת תחולת סעיף זה בענייננו, גם בקשר לכך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

שמדובר במספר טלפון נוסף, שעל פי טענת המשיבה אינו מספר המנוי שלה, מעוררת שאלות משפטיות ועובדתיות שונות הטעונות הכרעה. מכל מקום, בענייננו, בקשר לחברי הקבוצה אשר ביקשו הסרה ולא טופלו עקב התקלה, לא היה בהסכמה זו כדי לסייע. באשר לשאר חברי הקבוצה, לא הונחו לפניי מלוא הראיות בעניין אופן מתן ההסכמה כנטען ע"י המשיבה, אולם, יוער, כי ככל שאכן יש ממש בטענותיה, ספק אם היה מקום לאשר ניהול התביעה כייצוגית בהתבסס על טענות המבקשים באשר לאופן מתן ההסכמה (השוו: תצ (מרכז) 1380-02-22 **אוהד שמילוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ** (25.2.2024); ערעור נדחה בהסכמה – ע"א 3757/24 **אוהד שמילוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ** (6.6.2024)).

12. בכל הנוגע להפרה הצורנית, נטען כי המשיבה לא מאפשרת לחברי הקבוצה להסיר עצמם מרשימת התפוצה באותה הדרך בה התקבל דבר הפרסומת במשלוח הודעה חוזרת, וזאת בניגוד להוראת סעיף 30ד(1) לחוק התקשורת הקובעת כי יש לאפשר לנמען לשלוח את הודעת הסירוב בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירתו. בענייננו אפשרות ההסרה היחידה שהוצעה לנמענים בהודעות שנשלחו היא באמצעות השבת המילה "לא" למספר טלפון אחר שצויין בהודעה. התשובה לשאלה האם משלוח בקשת הסרה באמצעות הודעה למספר אחר (שאינו זה שממנו נשלחה ההודעה) אינה חד משמעית (ראו, למשל, הפסיקה הדנה בבקשת הסרה באמצעות לחיצה על קישור - תצ (מרכז) 30295-11-22 **רועי תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ** (5.12.2024) וההפניות שם). מכל מקום, גם אם מדובר בהפרה, הרי שבשים לב לכך שמדובר בהודעה שנשלחה משולח שאינו זר לנמען, ספק אם נגרם לנמעני ההודעה נזק כלשהו, ואף יכול שתועלה טענה כי אי משלוח הודעת הסרה עולה כדי חוסר תום לב (השוו: רע"א 4704/20 **בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD** (9.2.2021); תצ (מרכז) 18220-12-22 **דוד שחר נ' בוקר טוב ישראל בע"מ** (27.3.2025), פסקה 29)). ואמנם, בענייננו, המבקשים פעלו להסרה בדרך בה הונחו בהודעת הפרסומת ושלחו מסרון למספר שבהודעה, ואלמלא הכשל הטכני במערכת, הם היו מוסרים מהמערכת. בהקשר זה יוער, כי המשיבה הפנתה בטיעוניה לפסק דין שנ ניתן בבקשה קודמת שהוגשה נגדה לאישור תביעה ייצוגית (עניין **סאט**), שבו אושרה הסתלקות שכללה הסדרה בדרך של אפשרות הסרה במשלוח הודעת מסרון חוזרת למספר אחר.

13. העולה מן האמור, כי בקשת האישור גילתה עילה לכאורה ביחס לאותה קבוצת נמענים שביקשו הסרה ביחס למספרי טלפון שהוגדרו כ"מספר טלפון נוסף". הפרה זו תוקנה בסמוך לאחר הגשת בקשת האישור ובעקבותיה.

שתי ההפרות הנטענות הנוספות אליהן התייחסה בקשת האישור (משלוח הודעות חרף אי הסכמה וההפרה הצורנית) מעוררות קשיים שונים, כך שספק אם בקשת האישור הייתה מתקבלת ביחס אליהן ואם היה בסיס לפסוק סעד כלשהו לחברי הקבוצה בהתבסס עליהן (ולמען הסר ספק איני קובעת דבר ביחס לכך).

בנסיבות אלו, מקובלת עליי עמדת הצדדים, כי משעה שהמשיבה הסדירה את ההפרה העיקרית וכן הושגו הסכמות בכל הנוגע לפיצוי חברי הקבוצה שנפגעו כפי שפורטו לעיל, הרי שהתייתר הצורך בניהול ההליך ואין עוד צורך בהכרעתו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 27694-05-25 שוורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

לפיכך, ומשאין חולק כי ההליך לא התברר לגופו, נראה כי הסתלקות מבקשת האישור, אשר מובילה למחיקתה ואינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, היא הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך.

14. נוכח האמור, אף מקובלת עליי עמדת הצדדים, כי משעה שהמשיבה תיקנה את הכשל הטכני, תוך השקעת משאבים ונקיטת צעדים שימנעו הישנות מקרים דומים בעתיד, ואף התחייבה ליתן הטבה כספית לא מבוטלת כמפורט לעיל לכל חברי הקבוצה שנפגעו (1,150 הנמענים) בסך כולל של 184,000 ₪ (כל חבר קבוצה זכאי להטבה כספית בסך של 160 ₪), הרי שיש בכך כדי להוות תועלת ממשית וקונקרטית לחברי הקבוצה, כך שיש מקום, על פי העקרונות שנקבעו בפסיקה, לפסוק לטובת המבקשים ובאי כוחם גמול ושכר טרחה.

עם זאת, אין בידי לקבל את המלצת הצדדים ביחס לסכומי הגמול ושכר הטרחה עליהם הסכימו, בהיותם גבוהים משמעותית מהסכומים המקובלים, בשים לב גם לשלב הדיוני בו הסתיים ההליך.

15. העולה מן המקובץ, כי מצאתי לאשר את עיקרי הסדר ההסתלקות עליו הסכימו הצדדים, מששוכנעתי כי הוא מהווה פתרון יעיל והוגן להליך הייצוגי שמיצה עצמו, ובנסיבות אלו אף לא מצאתי צורך בפרסום ההסתלקות ופעולה לאיתור מבקש חלופי. עם זאת, על אף שמצאתי כי ההסדר הניב לקבוצה תועלת ממשית וקונקרטית, ולפיכך הוא מצדיק פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, לא מצאתי לפסוק גמול ושכר טרחה בסכומים עליהם המליצו הצדדים אלא להפחיתם.

גובה הגמול ושכר הטרחה צריכים להיפסק בשים לב לשיקולים הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק, בהלימה למידת התועלת שהניב הסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה ולתרומתו של ההליך להשגת התכליות העומדות בבסיס חוק התובענות הייצוגיות ולאינטרס הציבורי באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו.

בשים לב לאמות המידה שנקבעו בפסיקה ביחס לסכומי הגמול ושכר הטרחה אותם ראוי לפסוק בהליך ייצוגי, סכומי הגמול ושכר הטרחה, המגיעים יחד (כולל החזר הוצאות) כדי כמחצית מסכום ההטבה לקבוצה – אינם סבירים (השוו רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.3.2024), בפסקה 50 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף (להלן: עניין סופרגז)).

לפיכך, מצאתי להפחיתם, כך שיהלמו גם את השלב הדיוני בו הסתיים ההליך (בהיבט שיקולי התשומה ומידת הטרחה שטרחו המבקשים ובאי כוחם בניהול ההליך), ואת העובדה שבסופו של יום הוכרה זכותם של חברי הקבוצה רק ביחס לאחת מתוך שלוש העילות שעמדו בבסיס בקשת האישור, כאשר הקבוצה שאלה מתייחסת הזכאות מצומצמת (כ-1,150 אנשים). בבואי לקבוע את שיעור הגמול ושכר הטרחה בשים לב גם לשווי ההטבה עליה הוסכם, אף נתתי דעתי כי הסך של 184,000 ₪ הוא שווה הפוטנציאלי של ההטבה, כאשר סביר כי שווייה הממומש יהיה נמוך יותר. זאת, בשים לב להבהרת הצדדים באשר לאי העברת היתרה לקרן, כך שהטבות שלא ימומשו בתקופה המוסכמת למעשה יירדו לטימיון. אכן, על פי הפסיקה אין מניעה להתחשב גם בהטבה לא ממומשת (ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022)), אולם, כאשר נקבעים שיעורי הגמול ושכר הטרחה משווי ההטבה, יש לקבוע את שיעוריהם גם בשים לב לנתון זה (ראו,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

למשל, ת"צ (מרכז) 33625-05-22 שי קרוננברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (21.6.2023), בפסקה 28 לפסק הדין, על ההפניות שם). ודוק. לא נעלם מעיניי כי מעבר להטבה הכספית אף הוסכם על הסדרה עתידית. אלא, שבענייננו ההסדרה בה מדובר היא תיקון של תקלה טכנית נקודתית שהתייחסה למספר לא גדול של חברי קבוצה, לא מצאתי כי יש ליתן לה משקל מכריע.

בנסיבות העניין, אף מצאתי ליתן משקל מסויים לטענות המבקשים, כי מדובר בבקשת אישור מאוחדת שהוגשה ע"י שני מבקשים שיוצגו על ידי שני משרדי עורכי דין שונים, ופנו פניות מוקדמות נפרדות למשיבה, ואשר פעלו להגשת בקשת אישור משותפת על מנת לחסוך משאבים שיפוטיים וליתר הכרעה בבקשות מתחרות. בהקשר זה יוער, כי ככלל העובדה שהמבקשים יוצגו על ידי באי כוח ממשרדים שונים לא אמורה להשפיע על גובה שכר הטרחה (ראו: תצ (מרכז) 49582-07-11 **אוראל יהי שלום נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (2.12.2013), תצ (ת"א) 40106-03-16 **רכבת ישראל בע"מ רכבת ישראל מטענים בע"מ נ' אביגיל ביטון דוד נחמיאס** (24.8.2016)), אולם בנסיבות כפי שהובאו לעיל מצאתי כי ניתן להתחשב בכך במידת מה.

לאחר שנתתי דעתי לשיקולים אלו, לאמות המידה שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון, כפי שחודדו בעניין **סופרגז**, ולמכלול נסיבות העניין - מצאתי לפסוק לכל אחד מן המבקשים גמול בסך 2,000 ₪ (סה"כ 4,000 ₪) ולכל אחד ממשרדי ב"כ המבקשים שכר טרחה בסך 16,400 ₪ בתוספת מע"מ (וסה"כ 32,800 ₪ בתוספת מע"מ).

16. אשר לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה – משהושג ההסדר בשלב מקדמי של ההליך, בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון מהותי, ובשים לב למהות בקשת האישור, מצאתי לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה. המשיבה תישא בהחזר חלקה הראשון של האגרה כפי ששולם על ידי המבקשים.

17. סוף דבר, אני מורה כדלקמן:

א. אני מאשרת את הסדר ההסתלקות ונותנת תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים ולהתחייבויותיהם לפיו, כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות המתוקנת שצורפה להודעתם מיום 7.5.2026.

ב. עד לא יאוחר מחלוף 30 ימים מהמועד שבו הפך פסק הדין המאשר הסתלקות זו לחלוט, תעניק המשיבה לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי (1,150 נמענים כאמור) שובר כספי בסך של 160 ₪ (כולל מע"מ) (ובסך הכל מדובר בפיצוי בסך של 184,000 ש"ח) למימוש במסגרת רכישה אחת וחד פעמית של מוצרים בחנויות, במרכזי השירות של הוט מובייל הפזורים ברחבי הארץ. תוקף השוברים יהיה ל- 6 חודשים מיום שליחתם, והוא יישלח למספר הטלפון הנייד שיש בידי המשיבה שאליו נשלחו גם ההודעות נושא ענייננו.

למען הסר ספק יובהר, כי ניתן יהיה לממש את השובר במלוא ערכו גם לגבי מוצרים הנמכרים בהנחה או במבצע; ניתן יהיה לממש את השובר עבור מוצרים זולים מגובה השובר, או עבור מוצרים יקרים ממנו, תוך הוספת כסף, והכל כרצון המממש.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25-05-27694 שורץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ

- ג. בתום שליחת השוברים לכלל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי, המשיבה תגיש הודעה לבית המשפט בצירוף תצהיר מטעם נושא משרה בה, ובו תעדכן בדבר יישום התחייבויותיה כאמור.
- ד. המשיבה תשלם למבקשים גמול והוצאות בסך כולל של 2,000 ₪ לכל אחד (ובסה"כ 4,000 ₪) בתוך 30 יום ממתן פסק הדין, ושכר טרחה לבאי כוחם בסך 32,800 ₪ בתוספת מע"מ (אשר יחולק באופן שווה בין שני המשרדים). בהתאם להסכמת הצדדים, המשיבה תשלם 70% משכר הטרחה בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, ו-30% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי המשיבה.
- בנוסף, בהתאם להסכמת הצדדים, המשיבה תשפה את המבקשים בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת בית המשפט.
- ה. פוטרת את המבקשים מתשלום חלקה השנייה של האגרה.
- ו. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור ודחיית תביעתם האישית של המבקשים.
- ז. בנסיבות כמפורט לעיל, פוטרת את הצדדים מפרסום דבר ההסתלקות, ולא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג חלופי.

משימה לעיון ליום 1.12.2026 למעקב אחר הגשת תצהיר המשיבה כאמור לעיל.

ניתן היום, כ' אייר תשפ"ו, 07 מאי 2026, בהעדר הצדדים.


כרמית בן אליעזר, שופטת

