בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17871-02-25 שוורץ נ' מקס חולון בע"מ ואח'

מספר בקשה:4

לפני כבוד השופטת הדסה אסיף

מבקש **אליעזר שוורץ**
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

נגד

משיבות **1.מקס חולון בע"מ**
2.מקס ראשון בע"מ
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד איתן ברוש

פסק דין

בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, וזאת בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק התובענות הייצוגיות**").

בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית:

1. ביום 9.2.25 הגיש המבקש כנגד שתי המשיבות תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן – "**בקשת האישור**").

2. בבקשת האישור טוען המבקש שהמשיבות, המהוות שני סניפים מתוך רשת חנויות העוסקות במסחר קמעונאי בפריסה ארצית בשם "מקס סטוק", הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**").

3. לטענת המבקש, ההפרה הנטענת היא בכך שכאשר רוכש מסכים לקבל אל המכשיר הסלולרי שלו חשבונית דיגיטלית, החשבונית הדיגיטלית שהמשיבות משגרות אל הטלפון הנייד שלו כוללת גם דברי פרסומת. זאת, ללא הסכמה מפורשת מראש בכתב או בכלל של הרוכש וללא שניתנה לו הזדמנות לסרב לקבלת דברי הפרסומת, שנועדו לצורך קידום עסקיהן של המשיבות.

4. המבקש העמיד את סכום התביעה הייצוגית על סך של כ- 15 מיליון ₪, וציין שסכום זה מהווה הערכה שמרנית על הצד הנמוך. בחישוב הסכום התבסס המבקש על הערכה לפיה ישנם

150,000 חברי קבוצה, כאשר הנזק המוערך הממוצע לכל חבר בקבוצה הינו בסך של 100 ₪, בהנחה שכל חבר קבוצה קיבל לפחות דבר פרסומת אחד.

5. העילות בגינן הוגשה הבקשה לאישור הן: הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, הפרת הוראות סעיפים 36-35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח-1968 והפרת חובה חקוקה בהתאם לפקודת הנזיקין.

6. הסעדים שהתבקשו במסגרת הבקשה לאישור הם: צו מניעה המורה למשיבות להימנע משיגור דברי פרסומת לחברי הקבוצה בניגוד להוראות הדין וללא הסכמה מפורשת מראש מהנמענים, צו עשה (אכיפה צופה פני עתיד) המורה למשיבת לקיים את הוראות חוק התקשורת ולשלוח פרסומות רק לנמענים שהביעו הסכמתם לקבלת דיוור או שניתנה להם ההזדמנות לסרב לקבלת אותם פרסומות טרם קבלתן, להצהיר כי כל אחת מהמשיבות הפרה את הוראות הדין, פגעה בפרטיות חברי הקבוצה ואף התרשלה.

7. כמו כן התבקש להורות למשיבות לחשוף את מלוא הנתונים הרלבנטיים לצורך זיהוי יחידי הקבוצה, וחיוב במתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין הנזקים הבלתי ממוניים שנגרמו להם ולחילופין להעביר את הפיצוי לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת, כגון: קרן התביעות הייצוגיות, לפסוק למבקש ולבא כוחו גמול אישי ושכר טרחה בהתאמה וכן מתן כל סעד כפי שימצא בית המשפט לנכון וצודק בנסיבות העניין.

8. את הקבוצה, בשמה מוגשת התובענה הייצוגית, ביקש המבקש להגדיר כדלקמן:

"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבות באמצעות חשבוניות דיגיטליות הנשלחות לטלפונים ניידים של לקוחות שביצעו רכישה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שקיבל הזדמנות לסרב לקבלת אותן פרסומות, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ועד ליום מתן פסק דין בתובענה."

9. המשיבות לא הגישו עדיין תשובות לבקשת האישור. לבקשתן, ובהסכמת ב"כ המבקש, הוארך המועד להגשת התשובות עד ליום 20.7.25 (ר' החלטה מיום 28.5.25). משכך, גם טרם נקבע וממילא טרם התקיים דיון מקדמי בתיק.

10. ביום 14.7.25 ובטרם חלף המועד להגשת תשובות לבקשת האישור, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת – היא הבקשה שבפניי (**בקשה 4**).

11. הצדדים טוענים בבקשה כי במטרה לחסוך זמן שיפוטי יקר הם ניהלו משא ומתן בניסיון להגיע להבנות או להסדר שייתרו את המשך ניהול ההליך.

12. נטען בבקשה שבפני, כי במסגרת ההידברות שקיימו הצדדים, המשיבות טענו שאין מדובר בשיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין, ואין בבקשת האישור ובתובענה עצמה כל ממש, ודינן להידחות.

13. לטענת המשיבות, הפרסומת נשלחה כתמונה קיימת בתוך החשבונית הדיגיטלית, וזו נשלחת למכשיר הנייד של הצרכן בהסכמתו, לאחר שמסר את מספר הטלפון הנייד שלו למשיבות בעת רכישת מוצר ובעודו מצוי בקופה. עוד טענו המשיבות, כי עומדת לצרכן האפשרות לקבל חשבונית מודפסת מהקופה חלף חשבונית דיגיטלית. עוד לטענתן, לא זו בלבד שאין מדובר בפרסומת אסורה, אלא שמדובר בפעולה לגיטימית, שאינה מהווה הפרה של הוראות חוק התקשורת או חוק הגנת הפרטיות או פקודת הנזיקין.

14. המשיבות הוסיפו וטענו, שההודעות נשלחו רק ללקוחות שהביעו הסכמתם לקבל חשבונית דיגיטלית למכשירי הנייד שלהם, כי הפרסומת מצויה בחשבונית בפורמט של תמונה והיא משנית ושולית ביחס לתוכן העיקרי של ההודעה - היא החשבונית עצמה. עוד נטען, כי מטרת משלוח החשבונית הדיגיטלית היא חיסכון בנייר כמו גם לאפשר ללקוח לשמור את החשבונית לפרק זמן ממושך בניגוד לחשבונית נייר שמטבע הדברים, היכולת לשמרה היא מוגבלת.

<u>בקשת ההסתלקות ונימוקיה</u>:

15. כמפורט בבקשה, לאחר שהוגשה בקשת האישור, ואף שכפי שתואר לעיל המשיבות סברו שאין כל פסול בהתנהלותן, הן החליטו לשנות את ההתנהלות וכעת ההודעה הנשלחת לרוכש כוללת קישור לחשבונית שאינה כוללת תמונה או פירסומת כלשהיא.

16. לאור זאת, הגיעו הצדדים להסכמות, לפיהן המבקש יסתלק מבקשת האישור ותביעתו האישית תידחה, ואילו המשיבות מתחייבות לכך שאם תרצינה בעתיד לכלול פרסומות אגב שליחת חשבונית דיגיטלית, תינתן ללקוח האפשרות לבחור בין קריאת חשבונית הכוללת תוכן שיווקי, לבין קריאת חשבונית שאינה כוללת תוכן כאמור. זאת ייעשה בדרך של קבלת הסכמה

מראש בטרם משלוח החשבונית הכוללת דברי פרסומת, או בכל דרך אחרת שהמשיבות תמצאנה לנכון בהתאם לשיקול דעתן ובכפוף לכל דין. הצדדים הסכימו כי ציון שמן של המשיבות או שמה המסחרי של הרשת לה הן משתייכות, כתובות הסניפים וכל מידע אחר אודות המשיבות ורשת "מקס סטוק", לא ייחשב תוכן שיווקי.

17. הצדדים טוענים כי בהתחשב בעובדה שבעצם הגשת הבקשה לאישור הציף המבקש את התופעה, והמשיבות ניאותו לשנות את התנהלותן, ולאור הטרחה ושעות העבודה שהושקעו על ידי המבקש ובא כוחו הן בהכנת הפניה המקדימה והן בהכנת הבקשה לאישור, במו"מ שנערך בין הצדדים ובהכנת הסכם זה, מן הראוי לפסוק למבקש ולבא כוחו גמול ושכר טרחה בהתאם לקבוע בסעיף 16(א) לחוק התובענות הייצוגיות.

<u>גמול ושכר טרחה</u>

18. בנסיבות שתוארו לעיל, הסכימו הצדדים שבכפוף לאישורו של בית המשפט את הסדר ההסתלקות, המשיבות תשלמנה למבקש ולבא כוחו גמול בסכומים המפורטים להלן, וכן תשבנה למבקש את החלק הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה עם פתיחת ההליך, כמפורט להלן:

18.1 גמול למבקש בסך של 2,500 ₪ מכל אחת מהמשיבות, ובסה"כ 5,000 ₪;

18.2 שכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 10,000 ₪ + מע"מ, מכל אחת מהמשיבות, ובסה"כ 20,000 ₪ + מע"מ.

18.3 המשיבות יחזירו למבקש את האגרה ששילם המבקש במועד פתיחת ההליך, בסך של 6,399 ₪, באופן שכל משיבה תישא במחצית מסכום זה.

18.4 עוד מוסכם, כי כלל הסכומים המפורטים לעיל ישולמו בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר ההסתלקות.

<u>המסגרת המשפטית:</u>

19. סעיף 16(א) לחוק התובענות הייצוגיות דן בהסתלקות של תובע מייצג מבקשה לאישור תובענה ייצוגית. הסעיף גם מונה את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לבחון בקשה לאישור תשלום גמול למייצג ולבא כוחו בעת ההסתלקות, וזו לשונו:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה."

20. בפסק הדין בעניין מרקיט (להלן – "**עניין מרקיט**"), דן בית המשפט העליון בתנאים ובמתווה ההולם להסתלקות מתוגמלת, וכך נקבע:

"משהגענו עד הלום, הגיעה העת לשרטט את המתווה לדיון בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, תוך שאנו מציבים לנגד עינינו את הסכנות הגלומות בהסדר הסתלקות מתוגמלת. על פי נוסחו הנוכחי של סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית. דרך המלך שבה יש לתמרץ ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות וראויות, היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה (הסדר פשרה, קבלת בקשת האישור או התובענה הייצוגית). עם זאת הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים. על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, בבוא בית משפט להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת של הסדר הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, שומה עליו לשקול <u>שני שיקולים עיקריים: ראשית, אם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; ושנית, אם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה</u>. שיקולים אלה נועדו לסייע בידי בית משפט בבואו לוודא כי לא ייפסקו גמול ושכר טרחה לטובת מי שנקט בהליך סרק. כפי שכבר צוין לעיל, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. אחד הפרמטרים שעשויים לשמש את בית המשפט בבואו להעריך את התועלת שצמחה מבקשת האישור, הוא הפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה בסופו של יום במסגרת ההסתלקות. פער זה עשוי אף להעיד על כך שבקשת האישור לכתחילה הוגשה בסכום מנופח, מבלי שקדמה לה בדיקה עובדתית או משפטית ראויה, כמנוף לחץ על הנתבע במטרה להגיע עימו להסדר מהיר (ראו: עע"מ 7741/15 מנירב נ' רשות המיסים, [פורסם בנבו] פסקה 58 (22.10.2017), לאחרונה אושר ניהולו של דיון נוסף בהלכה שנקבעה בפסק הדין ואולם לא בעניין זה; להלן: עניין מנירב). אמת מידה נוספת שעשויה לסייע בידי בית משפט בעניין זה, שאף עליה עמדתי לעיל, היא שאלת נחיצותו של ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקרים מתאימים, ובהתאם לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית, ניתן אף להידרש לעמדתו של היועמ"ש ביחס להסתלקות המתוגמלת המבוקשת (ראו למשל:

השופט ע' גרוסקופף בת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי.טי. בע"מ [פורסם בנבו] (26.1.2016)). <u>בצד האמור, הכרעה בבקשת הסתלקות מתוגמלת מחייבת את בית המשפט לשקול גם "שיקולי רוחב" – ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו</u>, כפי שפורטו לעיל, על מנת ששכרו של ההליך הייצוגי לא ייצא בהפסדו. כידוע, גמול ושכר טרחה הם מהכלים החשובים והמשפיעים המסורים בידי בית משפט בעולם התובענות הייצוגיות, ויש אפוא לעשות בהם שימוש מושכל לשם התוויית מדיניות ראויה בהגשה וניהול של הליכים ייצוגיים (וראו דברי בנדון גם בעניין נסאר, פסקה 14)".

ע"א **8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (נבו, 5.8.2018), **פסקאות 26-27 לפסק הדין.** (ההדגשות אינן במקור - ה.א.)

ר' גם:

ע"א **3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ – אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי** (נבו, 3.4.22), פסקאות 13-16 לפסק הדין.

ת"צ (מרכז) **58248-05-23 פרוטק פתרונות בע"מ נ' PayPal Ptc. Ltd** פסקה 29 לפסק הדין.

ת"צ (מחוזי ת"א) **52166-12-20 אשכנזי נ' רשתות תאורה בע"מ** (מיום 27.4.21).

21. הנימוקים להצדקת כל האמור פורטו גם בספרות המשפטית, למשל על ידי המלומד אלון קלמנט במאמרו "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מא (יוני 2011) 5, 87-88:

"בקשה לאישור תובענה ייצוגית שנמחקה לא עשתה באופן פורמלי דבר למען זכויותיהם של חברי הקבוצה המיוצגת או לקידום מטרה אחרת ממטרות התובענה הייצוגית; ... מנגד, כפי שהוסבר לעיל, יש מקרים שבהם הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הביאה לשינוי בהתנהגותו של הנתבע ואף גרמה לו לפצות את מי שנפגע ממעשיו או מחדליו נשוא הבקשה. במקרים כאלה אין בדרך כלל הצדקה לאישור תובענה ייצוגית אלא אם יש צורך בקביעת מעשה פסוק בנדון. דווקא משום כך יש לתגמל את התובע המייצג ועורך הדין, שבהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביאו את הנתבע לשנות את התנהגותו ולפצות עבור הנזקים שגרם. <u>כאשר הבקשה הביאה לשינוי בהתנהגות הנתבע ולפיצוי הנפגעים, התובע ועורך-הדין זכאים לגמול ושכר טרחה עבור זמנם, הוצאותיהם והיוזמה לפעולה כנגד הנתבע</u>. אלה צריכים להיות משולמים להם לפי הקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק, בהיקש מההסדר הקבוע בסעיף 9 לחוק, כשרשות של המדינה חדלה מגבייה אסורה בעקבות הגשתה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית.". ההדגשות אינן במקור – ה.א.).

<u>דיון והכרעה</u>:

22. בנסיבות המקרה שלפניי, בהינתן השלב המקדמי שבו מצוי ההליך, כאשר המשיבות טרם הגישו תשובה לבקשת האישור ובשים לב לכך שהמשיבות שינו את התנהלותן בעקבות הגשת הבקשה לאישור, אין מקום לקבוע שמדובר בתביעת סרק נעדרת כל עילה.

23. לנוכח הסכמות הצדדים, השינוי שבהתנהלות המשיבות, והתחייבויות המשיבות לחדול ממשלוח חשבוניות דיגיטליות הכוללות דברי פרסומת מבלי שתינתן ללקוח האפשרות לבחור בין קריאת חשבונית ללא תוכן שיווקי לבין קבלת חשבונית הכוללת תוכן שיווקי כאמור, אני סבורה כי הוגשמה התכלית בדבר קיומה של תועלת לחברי הקבוצה.

24. נוכח סכום התובענה הייצוגית, ובשים לב כי המשיבות שינו את התנהלותן בעקבות הגשת בקשת האישור והתחייבו להמשיך ולפעול כך גם בעתיד, הגעתי לכלל מסקנה שיש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות ולחסוך על ידי כך משאבים רבים ובכלל זה זמן שיפוטי.

25. אציין, כי העובדה שבמסגרת המתווה המוסכם לא נפסק פיצוי לחברי הקבוצה, עולה בקנה אחד עם דברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024, ה"ח 1785, עמ' 1275. על פי אותה הצעה, תביעות מכוח העילות הקבועות בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 הנוגעות למשלוח של דברי פרסומת, כמו במקרה שלפניי, תנוהלנה רק כתובענות לצו עשה ולא תהיה אפשרות להגיש בהן תביעה לפיצויים. אמנם, מדובר בהצעת חוק שטרם אושרה סופית והוסדרה בחוק, אך יש בה כדי ללמד על המגמה המסתמנת ועל התאמתו של ההסדר שבבקשה זו למגמה הזו.

26. נוכח האמור, מצאתי לקבל את בקשת ההסתלקות על כל חלקיה.

27. בנסיבות העניין, בהתחשב בזמן ובטרחה שהושקעו מטעם התובע המייצג ומטעם בא כוחו: משלוח פניה מקדימה לב"כ המשיבות, הסיכון שנטל על עצמו התובע המייצג בהגשת התובענה הייצוגית, הכנת התובענה כמו גם הבקשה לאישור וניהול משא ומתן עם המשיבות, וכן בהתחשב בתועלת הטמונה במתווה המוסכם, מצאתי שסכומי הגמול ושכר הטרחה שאליהם הגיעו הצדדים הם סבירים בנסיבות העניין.

28. כמתחייב מכוח תקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**"), המבקש ובא כוחו צירפו לבקשה תצהיר (**נספח 1 לבקשה**) ובו הם מאשרים שלא קיבלו

במישרין או בעקיפין תשלום או טובת הנאה כלשהי מהמשיבות בקשר להסתלקותם, זולת הגמול ושכר הטרחה כפי שפורטו בבקשה.

29. לפיכך, אני מאשרת גמול לתובע המייצג בסך כולל של 5,000 ₪ ולבא כוחו בסך כולל של 20,000 ₪ + מע"מ, בהתאם לחלוקה המוסכמת בין המשיבות כמפורט בסעיף 32 לבקשה, באופן שכל משיבה תשלם מחצית מהגמול ושכר הטרחה הנקובים.
[ר' והשווה את הסכומים שנפסקו בהודעות הסתלקות מתוגמלות: ת"צ (ת"א) 5799-06-16 **בקשי נ' סופר זול בן גוריון בע"מ** (נבו, 17.5.20), ת"צ (חי') 27043-06-14 **חזן נ' יעד חברה לדלק בע"מ** (נבו, 9.12.14), ת"צ (חי') 15843-01-15 **סנקוב נ' הרצל בע"מ** (נבו, 1.3.15), ת"צ (ת"א) 52166-12-20 **אשכנזי נ' רשתות תאורה בע"מ** (נבו, 27.4.21), ת"צ (ת"א) 55925-10-23 **דגן נ' לאב קארד בע"מ** (נבו, 5.1.25), ת"צ (ת"א) 14622-01-24 **פיאדה נ' Blue Bird Airways** (נבו, 22.12.24), ת"צ (ת"א) 43280-10-21 **גרדוס נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ** (נבו, 30.6.22), ת"צ (מרכז) 58248-05-23 **פרוטק פתרונות בע"מ נ' PayPal Ptc. Ltd.** (נבו, 8.4.25), ת"צ (מרכז) 13306-06-14 **ברוך ציון נ' יפאורה – תבורי בע"מ** (נבו, 10.3.15)].

<u>פטור מפרסום</u>

30. הצדדים מבקשים לפטור אותם מפרסום הודעה על הסתלקותם מההליך.

31. בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב) לתקנות, נקבע בפסיקה כי לבית המשפט שיקול דעת רחב בבואו לאשר את הסתלקות בטרם אושרה התובענה כייצוגית, מבלי שיהיה צורך בפרסום נוסף שיסרבל את ההליך שלא לצורך ויהיה כרוך בהוצאות מיותרות של הצדדים.

32. משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית-דין, לנוכח השינוי בהתנהלות המשיבות והתחייבותן לעתיד כפי שתוארו לעיל, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי שיש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום הודעת הסתלקות [באשר לאי פרסומן של הסתלקויות בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט, ראו: ת"צ (מרכז) 58248-05-23 **פרוטק פתרונות בע"מ נ' PayPal Pte. Ltd** (נבו, 8.4.25), ת"צ (ת"א) 24356-04-10 **בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (נבו, 22.12.10), ת"צ (ת"א) 52166-12-20 **אשכנזי נ' רשתות תאורה בע"מ** (נבו, 27.4.21), ת"צ 19853-10-10**בן ציון נ' שמן תעשיות בע"מ** (נבו, 11.4.2011)].

<u>פטור מתשלום המחצית השניה של האגרה</u>

33. בעת מתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות, מסמיכה תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, את בית המשפט לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה מטעמים מיוחדים שיירשמו.

34. כב' השופטת הדס עובדיה עמדה על השיקולים שיש לשקול בהקשר למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה בעת סיום הליך בתובענה ייצוגית על דרך של הסכם פשרה או הסדר הסתלקות:

"בשים לב לכל האמור לעיל סבורתני כי נכון וראוי לפעול מכוח הסמכות הקבועה בסעיף 7א(א) ולהורות על פטור מלא או חלקי מתשלום חלקה השני של האגרה לבעל הדין שהחובה לשלמה הוטלה עליו בנסיבות מתאימות, וכי בגדר השיקולים לבחינת בקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה עם סיום המחלוקת בתובענה הייצוגית ראוי לשקול בין היתר את השיקולים כדלקמן: <u>אופן סיום ההליך - היינו האם התובענה התקבלה בכללותה או בחלקה; האם ההליך הסתיים בהסדר פשרה או בהסתלקות; השלב בו הסתיים ההליך; מספר הדיונים שהתקיימו בהליך ומהותם; כתבי הטענות שהוגשו; הליך גישורי אם התקיים, אשר סייע בגיבוש הסדר הפשרה שאושר על- ידי בית המשפט</u>. אין מדובר ברשימה סגורה. אין מדובר אף בהכרעה בינארית בין פטור לחיוב, שכן בית המשפט רשאי לפטור מתשלום חלק מחלקה השני שהאגרה לפי נסיבות העניין."

ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 **יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו 5.4.2021), פסקה 43 לפסק הדין, (ההדגשות שלי – ה.א.).

ר' גם:

ת"צ (מחוזי מרכז) 12314-04-22 **שוהם אבן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ** (נבו, 1.1.2023).

35. בשים לב לעובדה שטרם הוגשה תשובה לבקשה לאישור, טרם התקיימו דיונים, ולנכונות הצדדים להביא את המחלוקת ביניהם לסיום מידתי והולם בשלבים ראשוניים של ההליך, מצאתי לפטור את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה.

<u>סוף דבר:</u>

36. בקשת ההסתלקות מתקבלת.

37. תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבות נדחית.

38. יתר הסכמות הצדדים כמפורט בבקשת ההסתלקות מאושרות בזה.

39. הגמול למבקש ושכר טרחתו של בא כוחו ישולמו על ידי המשיבות בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין, ובהתאם להסכמות הצדדים כפי שפורטו בבקשה.

40. הצדדים פטורים מתשלום חלקה השני של האגרה.

41. אני פוטרת את הצדדים מפרסום הגשת הבקשה להסדר הסתלקות. עם זאת, ב"כ המבקש ימציא העתק פסק הדין למנהל בתי המשפט, לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות ובהתאם לסעיף 41 לבקשה.

42. המזכירות תעביר עותק פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, ט' אב תשפ"ה, 03 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

הדסה אסיף, שופטת