



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

23 יולי 2018

ת"ק 18-04-2403 שוורץ ואח' נ' מוסדות שטפנשט (ע"ר)

לפני כבוד השופטת יפעת אונגר ביטון

התובעים

1. דור שוורץ
2. ענת שוורץ
3. זאב שוורץ
4. ברוריה שוורץ
5. שמואל שוורץ

נגד

הנתבעת

מוסדות שטפנשט (ע"ר)

פסק דין

15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

בפניי תביעה בגין שיחת טלפון מוקלטת שהופנתה אל כל אחד מהתובעים אל הטלפון הנייד שלו, וזאת בתאריך 26.2.18, בשעות שונות, שכולן בין 17:45 לבין 19:29.

אין חולק כי שיחת הטלפון כללה הודעה מוקלטת, אשר לפיה הוזמנו נשות ראשון לציון והסביבה לאירוע "הפרשת חלה" בתאריך 27.2.18 בשעה 20:00 בערב בבית כנסת בראשון לציון.

בסוף ההקלטה, נאמר כי ניתן לשמוע את ההקלטה שוב בלחיצה על מקש 0, או לשמור מקום לאירוע בלחיצה על מקש 1, או בחיוג למספר טלפון שצוין, או להסר מרשימת התפוצה בלחיצה על מקש 9.

אין מחלוקת, כי לא נאמר בתחילת ההקלטה כי מדובר בפרסום. אין מחלוקת, כי האפשרות להסיר לא הובאה בתחילת ההקלטה.

התובעים טוענים, כי הניסיון להסיר לא התאפשר משום שמיד בסוף ההקלטה השיחה נותקה, מבלי לאפשר למאזין ללחוץ על מקש 9. התובעים טוענים, כי לא מסרו את פרטיהם לנתבעת, בטח לא בכתב מתוך הסכמה לקבל דברי פרסום.

התובעים טוענים, כי הוטרדו באופן משמעותי מתוך ההקלטה הנ"ל, בפרט כאשר זו הגיעה בשיחת טלפון אליה לא ניתן להתנגד, בסמיכות זמנים לכל אחד מהם בנפרד, כאשר כולם בני משפחה אחת ובפרט הציקה להם השאלה כיצד הנתבעת השיגה את מספרי הטלפון הפרטיים שלהם.





## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

23 יולי 2018

ת"ק 18-04-2403 שורץ ואח' נ' מוסדות שטפנשט (ע"ר)

1 התובעים טוענים, כי הם נאלצו להיכנס למסכת של בירורים, בדיקות וחקר, על מנת להגיע אל הנתבעת  
2 ואל פרטיה, אף זאת בניגוד לחוק הקובע כי על המפרסם למסור את פרטיו בתוך הפרסום.

3  
4 התובעים טענו מחוץ לכתב התביעה, כי פנו לנתבעת בבקשה להסרת פרטיהם מרשימת התפוצה ונענו  
5 בזלזול, תוך הפנייתם להליך בבימ"ש, וגם הצעתם לסילוק ההליך לפשרה נתקלה בהצעת נגד של  
6 הנתבעת שהיא מבישה.

7  
8 הנתבעת הסתפקה בכתב הגנה לקוני, על פיו היא פעלה כדין. הנתבעת טוענת כי לא קיבלה את החלטתי  
9 מיום 28.6.18, המורה לה להגיב לבקשת התובעים אשר ביקשו להורות לה לפרט את הגנתה.  
10 היום שמעתי מפי נציג הנתבעת, כי הוא סבור שהנתבעת קיבלה את מספרי הטלפון של התובעים לאחר  
11 שאלה פנו אליה בעניין קבלת מידע על יהדות רומניה, אולם הנתבעת לא הרימה את נטל הראיה  
12 והשכנוע כי אכן קיבלה את פרטי התובעים מהם, במפורש, בכתב, וכחסכמה לקבלת פרסום.

13  
14 נציג הנתבעת העיד בהגינותו, כי הוא מניח שכך התקבלו הפרטים כפי שהנתבעת נוהגת לקבל מאחרים  
15 הפונים אליה במסגרת פעילותה לשימור מסורת יהדות רומניה ומידע על תפוצה זו.

16  
17 נציג הנתבעת ביקש להתייחס לכך שמדובר בהודעה אחת, שלא חזרה על עצמה, וגם ביקש ליתן את  
18 הדעת לכך שזו הפעם הראשונה שהנתבעת נתקלת בטענה כנגד פרסומיה או דרך הפרסום.  
19 הנתבעת טוענת, שאף היא עשתה את כל שניתן למנוע צורך להתייבב בבימ"ש, והציעה לתובעים פיצוי.  
20 עוד טענה הנתבעת, כי התובעים ניסו להאדיר את התביעה בדרך של אזכור מקרים אחרים שאינם  
21 נוגעים לעניינם של התובעים עצמם.

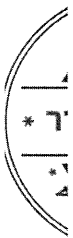
22  
23 לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכתבי הטענות על נספחי התביעה, אני מוצאת כי אין מנוס אלא  
24 מלקבל את התביעה, אולם לעניין סכום התביעה אני סבורה כי התובעים לא זכאים במקרה הזה,  
25 בנסיבותיו למלוא סכום הפיצוי בסך 1,000 ₪ לכל תובע.

26  
27 הפסיקה המשפטית בישראל בסוגיית משלוח הודעות פרסום תוך הפרת הפרטיות, היא מרובה למדי  
28 בכל הערכאות. אין צורך להרחיב ולהוסיף מילים מעבר לנאמר בה, ואף התובעים ראו לצטט בסעיף  
29 11 ובסעיף 12 לכתב התביעה מפסיקת בתי המשפט.

30  
31 במקרה שלפניי, מדובר באירוע חד פעמי.

32  
33 לא שוכנעתי כי הוכח שמשלוח ההודעה נעשה ביודעין ומתוך כוונה פסולה, הגם שאני מזכירה זאת לא  
34 לצורך עצם קיומה של העוולה, אלא לצורך גובה הפיצוי.

35





## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

23 יולי 2018

ת"ק 18-04-2403 שוורץ ואח' נ' מוסדות שטפנשט (ע"ר)

1 אציין, כי ההודעה נשלחה לתובעים, גברים ונשים כאחד, הגם שמהותו של הפרסום באירוע אליו  
2 מוזמנות נשים בלבד. לטעמי, מתק הדבר את העדר הכוונה הפסולה מצד אחד, ואת חוסר תשומת  
3 הלב וההקפדה מן הצד השני.

4  
5 הנתבעת ציינה בהודעה אפשרות להסרה. אין בכוחי לקבוע, בהעדר ראיות מספיקות אם חוסר  
6 האפשרות המעשית לבצע את הפעולה של ההסרה במקרה דנא, נובע מתקלה טכנית או מחוסר רצון  
7 של הנתבעת לאפשר באמת ובתמים לנמענים להסיר את עצמה מרשימת התפוצה. די בכך שהנתבעת  
8 מודעת לזכות הנמענים להסרה, ואף עניין זה פועל לשני הכיוונים, שהרי אם היא מודעת היתה צריכה  
9 לכלול את האפשרות בפתח ההודעה, כפי שנדרש בחוק.

10

11 יש לבצע הבחנה לעניין סכום הפיצוי בין מקרה שבו המפרסם מתעלם לחלוטין מזכויותיו של הנמען,  
12 לבין מקרה שבו המפרסם מביא את זכויותיו בחשבון. יש לבצע הבחנה לעניין סכום הפיצוי בין  
13 אירועים חוזרים ונשנים לבין מקרה בודד. יש לבצע הבחנה בין מפרסם שמתעלם מפעולת הסרה  
14 שביצע הנמען וממשיך להטרידו בפרסומים לא רצויים לבין מקרה שמפרסם פועל בהתאם לפניית  
15 הנמען.

16

17 לאחר ששקלתי את נסיבותיו של העניין, כפי שעלו בכתבי הטענות, ודברי הצדדים בפניי וכמפורט  
18 לעיל, אני סבורה שיש לחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מהתובעים פיצוי בסך 600 ₪.

19

20 כמו כן, אני מוצאת לחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מהתובעים הוצאות משפט בסך 200 ₪.

21

22 ברי, כי עסקינן בתביעות קטנות והלכה היא כי סכומי הוצאות המשפט אינם נפסקים כפי שנפסקו  
23 בהליכים בערכאות אחרות.

24

25 ניתן לבקש רשות ערעור מביהמ"ש המחוזי תוך 15 יום.

26

27

ניתן והודע היום י"א אב תשע"ח, 23/07/2018 במעמד הנוכחים.



יפעת אונגר ביטון, שופטת

29

30

הוקלד על ידי אלה דגן