



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-05-61612 שוסטרמן ואח' נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם)  
בע"מ

בפני כבוד השופטת אלוזא זעוררה-עבדאלחלים

תובעים  
1. מקסים שוסטרמן ת.ז. XXXXXXXXXX  
2. דיאנה שוסטרמן שיכמן ת.ז. XXXXXXXXXX

נגד

נתבעת  
"תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם)  
בע"מ  
ח.פ. 511902173

### פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה כספית לחיוב הנתבעת בסכום של 16,000 ₪, החזר אגרה והוצאות התובעים, בגין
- 3 משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעי' 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982
- 4 (להלן: "החוק").
- 5
- 6 **טענות הצדדים:**
- 7
- 8 2. במסגרת כתב התביעה טענו התובעים כי החל מיום 24.11.14, במועדים שונים, שיגרה הנתבעת
- 9 לתובעת 2, 16 דברי פרסומת באמצעות הודעות טקסט לטלפון הנייד שלה. דברי הפרסומת כללו
- 10 מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד את התובעת לרכישת מוצר (כרטיסים להצגות, מנוי שנתי
- 11 וכו').
- 12
- 13 3. התובעים טענו כי לא נתנו את הסכמתם המפורשת מראש לקבל דברי פרסומת וכי עד לתאריך
- 14 15.6.15 הודעות הטקסט שנשלחו על ידי הנתבעת לא אפשרו להם להסיר את שמם מרשימת
- 15 התפוצה כפי שנדרש בחוק.
- 16
- 17 4. התובעים ביקשו לחייב את הנתבעת בסכום של 1,000 ₪ על כל דבר פרסומת שקיבלו, בסך כולל של
- 18 16,000 ₪, בתוספת החזר אגרת משפט והוצאות.
- 19
- 20 5. הנתבעת הגישה כתב הגנה וטענה כי פעלה בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק המתיר לשלוח הודעות
- 21 ופרסומים למי שמסר פרטיו לאותו מפרסם והודע לו שהוא עתיד לקבל הודעות ופרסומים, עד שלא
- 22 יודיע, בדרכים המפורטות בסעיף הנ"ל, כי ברצונו להתנתק ולא לקבל הודעות כלשהן.
- 23
- 24 6. התובעים, לטענת הנתבעת, הינם בני זוג אשר רכשו מנוי שנתי בתיאטרון הצפון וצפו לפחות ב-8
- 25 הצגות, מתוכן 2 הצגות בחירה. התובעים לא יצרו קשר לבטל את הסכמתם מלקבל הודעות. המנוי



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

### ת"ק 61612-05-16 שוסטרמן ואח' נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

- 1 נעשה לבקשת התובעת אשר במועד רכישת המנוי התגוררה ברח' ז'בוטינסקי 3/14 בקרית ביאליק,  
2 וכן ציינה את כתובת התובע שברח' השיירה 42 קריית חיים.  
3
- 4 7. התובעת, לגרסת התובעת, רכשה את המנוי ביום 22.6.11 ובמעמד הרכישה נדרשה למסור את  
5 הפרטים האישיים שלה ובכלל זה מספר הטלפון הנייד של שניהם וכתובת דואר אלקטרוני וזאת תוך  
6 כדי מתן אישור לכך כי היא עתידה לקבל הודעות שונות מהנתבעת.  
7
- 8 8. בסיום רכישת המנוי השנתי, התובעת 2 מסרה את פרטיו של התובע כדי לזכות בהנחה הניתנת  
9 לחברי עמותת "חבר" וזו אכן ניתנה לה.  
10
- 11 9. לטענת הנתבעת, התובעים לא ביקשו ולא הביעו מעולם רצון להתנתק ממערכת ההודעות של  
12 הנתבעת, הגם שהנתבעת סיפקה בידם את כל האמצעים עפ"י הוראות החוק לעשות כן. הנתבעת  
13 הביעה תמיהה רבה על כך כי התובעים היו מנויים אצלה בין השנים 2011 עד 2012 וקיבלו הודעות  
14 מאת הנתבעת, אך התביעה היא על פרסומות מנובמבר 2014 בלבד וציינה הנתבעת כי התביעה  
15 מוגשת בשיהוי ניכר, 4 שנים לאחר סיום תוקף המנוי והיא מוגשת ככל הנראה במטרה לעשות כסף  
16 קל תוך ניצול הליכי משפט ובחוסר תום לב.  
17
- 18 10. הנתבעת טענה כי התובעים מתגוררים בסמוך לתיאטרון וככל שדבר משלוח ההודעות הציק להם,  
19 וזאת לאור טענתם כי לא הייתה כל אפשרות להסיר אותם מרשימת התפוצה, הם היו יכולים לפנות  
20 לתיאטרון ולבקש את הסרתם אך הם לא עשו זאת.  
21
- 22 11. בתאריך 2.1.17 התקיים בפניי דיון הוכחות בנוכחות הצדדים, אשר במהלכו שמעתי את עדות  
23 התובעת, התובע ונציגת הנתבעת – גב' סיון מאונר, סגנית מנכ"ל תיאטרון הצפון. אציין כי במעמד  
24 הדיון התברר כי התובע הוא סטודנט למשפטים בשנה שלישית ללימודיו ולאור הצהרתו כי הוא בעל  
25 הכשרה משפטית, הוצע לנציגת הנתבעת לדחות את הדיון על מנת לאפשר לה להסתייע בשירות  
26 עורך דין או להסתייע בשירותי עו"ד אשר נכח באולם ונתבקש לא להתערב בהליך אך היא ביקשה  
27 לנהל את ההליך במועד הקבוע.  
28
- 29 12. התובעים חזרו על האמור בתביעתם וציינו כי התובעת היא זו שקיבלה לטלפון שלה את ההודעות.  
30 משהתברר לנתבעת כי התובע איננו הגורם שקיבל את הפרסומות, ביקשה נציגת הנתבעת להורות על  
31 מחיקתו כצד להליך.  
32
- 33 13. התובעת טענה כי במועד ביטול המנוי התריעה כי אינה מעוניינת לקבל פרסומות ובכל זאת המשיכה  
34 הנתבעת לשלוח פרסומות. התובעת אישרה בפניי כי רק בחודש מאי 2016 פנו בכתב לנתבעת וביקשו  
35 להפסיק את משלוח ההודעות ועם פנייתם חדלה הנתבעת מהעברת המסרונים.  
36
- 37 14. התובע טען בפניי כי לא פנה ישירות לנתבעת וכי רכישת המנוי נעשתה באמצעות ארגון "חבר".  
38 לטענתו, התובעת לא יכלה למסור כתובתו ברח' השיירה 42, במועד רכישת המנוי, מאחר והבית



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-05-61612 שוסטרמן ואח' נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם)  
בע"מ

1 נרכש במועד מאוחר בהרבה ממועד רכישת המנוי ומשכך דין טענות התובעת כי התובעת נתנה את  
2 הסכמתה לפרסום להדחות.  
3

4 15. במהלך הדיון, הציע ביהמ"ש לצדדים הצעה לסיום ההליך וניתנה להם הפסקה קצרה כדי מצות את  
5 המו"מ. הנתבעת הייתה נכונה לשאת בפיצוי שהומלץ על ידי ביהמ"ש, אך התובעים התנגדו להצעה  
6 וביקשו כי בית המשפט יורה על חיוב בסכום התביעה במלואו.  
7

### דיון והכרעה:

8  
9  
10 16. הוראות סעיף 30 א' (ב) לחוק קובעות כדלקמן:

11  
12 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,  
13 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש  
14 של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-  
15 פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או  
16 תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים  
17 לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."  
18 (ההדגשה אינה במקור – א.ז.)  
19

20 17. סעיף 30 א' (י) לחוק מאפשר לבית המשפט לפסוק בגין כל דבר פרסומת פיצוי שאינו תלויי בנוק  
21 בסכום שלא יעלה על סך 1,000 ₪. לשון הסעיף קובעת כדלקמן:

22 30 א' (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי  
23 בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה –  
24 פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר  
25 פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

26 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב  
27 בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);

28 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין  
29 השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען  
30 כתוצאה מביצוע ההפרה:

31 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

32 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

33 (ג) היקף ההפרה;

34 (ההדגשה אינה במקור – א.ז.)

35  
36 18. במסגרת רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו]; רע"א 1954/14 אילן חזני נ'  
37 שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחנים) [פורסם בנבו], התווה בית המשפט העליון  
38 את השיקולים המנחים את בתי המשפט בבואם לפסוק פיצויים בשל הפרת החוק, ובכלל זה נקבע כי



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 61612-05-16 שוסטרמן ואח' נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם)  
בע"מ

- 1 הסכום הנקוב בחוק הוא הרף העליון שהציב המחוקק כנקודת מוצא, ממנה ניתן להפחית במקרים  
2 המתאימים.  
3
- 4 19. על בית המשפט לבחון את מכלול הנסיבות העומדות בפניו ולשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה  
5 שהמפרסם אפשר להסיר את שמו של הנמען מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, על  
6 חובת הנמען להקטין את נזקו ולמנוע את הפרסום, את תוכן הפרסום, אם מדובר בתוכן פוגעני,  
7 הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו ומספר דברי הפרסום שנשלחו.  
8
- 9 20. על פי הוראות החוק הנ"ל, על המפרסם לקבל את הסכמתו של מקבל הפרסום קודם למשלוח  
10 הפרסום. במקרה שלפניי הנתבעת אישרה כי היא העבירה את ההודעות וטענה כי התובעת נתנה את  
11 הסכמתה לקבלת הודעות טקסט עם רכישת המנוי. הנתבעת לא הציגה בפני בית המשפט מסמך  
12 מתאים המעיד על הסכמת התובעת.  
13
- 14 21. הנתבעת הפנתה להוראות סעיף 31 א (ג) לחוק וטענה כי על פי הוראות הסעיף, כל עוד לא הועבר לה  
15 מסמך בכתב מאת התובעים, כי אינם מעוניינים לקבל פרסומת, היא רשאית להעביר לידם פרסומת  
16 וכי חדלה מהעברת המסרונים עם קבלת פניית התובעים בכתב על פי הוראות החוק.  
17
- 18 22. סעיף 31 א (ג) לחוק מפנה להוראות סעיף קטן (ב) לעיל, וזו לשונו:  
19
- 20 31א. (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו  
21 סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:  
22 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או  
23 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר  
24 ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף  
25 קטן (ב);  
26 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי  
27 פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;  
28 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות  
29 האמורים בפסקה (1).  
30 (הדגשה אינה במקור- א.ז.)  
31
- 32 23. הוראות הסעיף הנ"ל עדיין מחייבות קבלת הסכמת התובעת לפרסום, בכתב, בדואר אלקטרוני אן  
33 בשיחה טלפונית שהוקלטה, ורק במידה וניתנה הסכמה כאמור בכתב, ניתן לבטלה בכתב.  
34
- 35 24. לכתב התביעה צירפו התובעים צילום של 14 הודעות אשר נשלחו אליהם במועדים שונים על ידי  
36 הנתבעת במהלך שנת 2014 ו- 2015 בממוצע של כהודעה לחודש. התובעים צירפו לתביעתם שתי  
37 הודעות אשר נשלחו לתובעת מבנק מזרחי טפחות ובכך הגיעו לידי 16 הודעות. שתי ההודעות מבנק  
38 מזרחי טפחות אינן רלבנטיות לתביעה ועל כן אתייחס ל- 14 ההודעות שנשלחו אליהם מאת הנתבעת.  
39



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

### ת"ק 16-05-61612 שוסטרמן ואח' נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

25. עיון בהודעות מעלה כי מדובר בפרסומת לרכישת כרטיסים שונים להופעות ותוכנם עונה על הגדרת המונח "פרסומת" הקבוע בחוק, שכן, מדובר ב- "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
26. בהודעות מיום 24.11.14, 28.1.15, 24.2.15, 1.3.15, 11.2.15, ו- 6.4.15 (6 הודעות) לא ניתנה לתובעת אפשרות לבקש הסרתה מרשימת התפוצה. ההודעות מיום 15.6.15, 22.6.15, 1.7.15, 2.11.15, 28.7.15, 20.9.15, 6.10.15, 18.10.15, (7 הודעות) כללו אפשרות להסרה באמצעות שיחת טלפון לנתבעת.
27. ככלל, בהעדר הוכחה מצד הנתבעת כי התובעת נתנה הסכמתה מראש ובכתב לשיגור דברי פרסומת, הרי שיש בשיגור הפרסומת משום הפרת הוראות החוק. במקרה שלפניי, הנתבעת אישרה כי ההודעות נשלחו על ידה. לטענת נציגת החברה, התובעת אישרה קבלת מסרונים לטלפון עת רכשה מנוי אך לא הוצגו בפניי מסמכים המעידים כי ניתן אישור כזה.
28. אני מקבלת את גרסת נציגת הנתבעת, אותה מצאתי מהימנה וסבירה, כי השיהוי הרב בהגשת התביעה פגעו ביכולת הנתבעת לאתר מסמכים התומכים בטיעוניהם במיוחד לאור העובדה כי המנוי נרכש על ידי התובעת בשנת 2011. לנתבעת נגרם נזק ראייתי בשל חלוף הזמן ממועד הפרסום ועד למועד הגשת התביעה, אך אין בכך בכדי לפטור אותה מהאחריות המוטל עליה על פי הוראות החוק להוכיח כי ניתנה הסכמת התובעת לקבלת דברי פרסומת.
29. במקרה דנן, אין מדובר בפרסומת פוגענית ויש להניח כי דיוור מהסוג המדובר הוא חלק מן השירות אשר סיפקה הנתבעת למינויים אצלה. חרף זאת ב- 6 הודעות מתוך 14 אין אפשרות לחזור למפרסם בבקשה להסיר את מקבל ההודעה מרשימת התפוצה וב- 8 הודעות, אפשרות ההסרה היא בדרך של יצירת קשר טלפוני - שאיננה שיטה פשוטה בהשוואה לשליחת מסרון.
30. התובע טען בפניי כי התובעת שלחה מסרון ביום 1.7.16 וביקשה כי הנתבעת תסיר אותה מרשימת התפוצה. אדם סביר המעיין בהודעות הפרסומת למד כי המבקש להסירו מהרשימה נדרש להתקשר למספר הטלפון הרשום בהודעה ולא לשלוח מסרון, כך שאיני רואה במשלוח ההודעה כניסיון כן ואמיתי של התובעת להסירה מרשימת התפוצה. התובעת אישרה כי פנתה בכתב לנתבעת בחודש מאי 2016.
31. אני מקבלת את גרסת הנתבעת כי חדלה מהעברת המסרונים כאשר נערכה פנייה אליה מאת התובעת במועד הנ"ל. התובעים לא סיפקו הסבר המניח את הדעת לגבי הסיבה בגינה לא פנו לנתבעת לאחר קבלת המסרונים ולא סיפקו הסבר המניח את הדעת מדוע לא פנו לבית המשפט בסמוך למועד קבלת הודעות הדוא"ל, אלא המתינו למעלה משנה לקבלת 14 הודעות טקסט עד להגשת התביעה.
32. לאחר ששקלתי את מכלול הטיעונים אשר הובאו בפניי, שוכנעתי כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק כאשר לא הציגה בפני בית המשפט אישור בכתב מאת התובעת ובו היא נתנה את הסכמתה לקבלת הפרסום. חרף זאת, בנסיבות המקרה שלפניי, עליהם הרחבתי לעיל, איני רואה מקום לפסוק את



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-05-61612 שוסטרמן ואח' נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם)  
בע"מ

1 סכום הפיצוי המבוקש. בין אלה אמנה את הגשת התביעה בשיהוי ניכר, התנהלות התובעים אשר  
2 בחרו לצרף שתי הודעות טקסט שאינן קשורות לתיק ולבקש פיצוי עבורן, פניה לנתבעת להסרתם  
3 מרשימת התפוצה באמצעות מסרון במקום בו היה ברור כי נדרשת פנייה טלפונית, מעלות ספקות  
4 באשר לתום לב התובעים בהגשת התביעה במועד ובאופן שבו הוגשה. כמו כן, היה על התובעים  
5 להקטין את נזקייהם ולפנות לנתבעת ולבקש הסרתם מרשימת התפוצה שלה עם קבלת המסרונים  
6 המאפשרים זאת.  
7

### סוף דבר:

8  
9  
10 33. לאור האמור לעיל, אני מקבלת את בקשת הנתבעת ומורה על דחייה התביעה של התובע מר מקסים  
11 שוסטרמן ללא צו להוצאות, כאשר הוכח בפניי כי הוא לא קיבל את דברי הפרסומת מאת הנתבעת  
12 כפי שאישר בפניי במעמד דיון ההוכחות.  
13

14 34. אני מקבלת חלקית את התביעה של התובעת 2 - הגב' דיאנה שוסטרמן ומורה לנתבעת לפצות את  
15 התובעת בסכום של 100 ₪ בגין 7 הודעות הטקסט אשר הועברו אליה ללא הסכמתה בסכום כולל  
16 של 700 ₪. לא ראיתי לפצות את התובעת 2 בגין הודעות הטקסט אשר יכלה התובעת למנוע בשיחת  
17 טלפון לנתבעת כאשר יכלה לצמצם את נזקיה כחובתה על פי דין (כפי שציינתי לעיל נשלחו 6  
18 הודעות ללא אפשרות הסרה וההודעה השביעית כללה אפשרות להסרה אותה לא ניצלה התובעת  
19 ובשל כך המשיכה לקבל 7 מסרונים נוספים אותם יכלה למנוע לו ביקשה להסירה מרשימת  
20 התפוצה). כמו כן, תשלם הנתבעת לתובעת סך של 350 ₪ הוצאות משפט ו- 160 ₪ החזר אגרה.  
21

22 34. הסכום הכולל של 1,210 ₪ ישולם לתובעת 2 תוך 30 ימים מהיום אחרת יישא הסכום הפרשי ריבית  
23 והצמדה כחוק ממועד מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.  
24

25 זכות להגשת בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 15 ימים ממועד פסק הדין.

26  
27 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.  
28

29  
30 ניתן היום, י"א אדר תשע"ז, 09 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.  
31

אלואז זעוררה-עבדאלחלים, שופטת



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 61612-05-16 שוסטרמן ואח' נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם)  
בע"מ

1