



בבית המשפט העליון

בש"א 8798/15

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשים:

1. עדנה שושן
2. חגית שטרנברג
3. תמיר שטרנברג

נגד

המשיבים:

1. נאור אביטן
2. עיריית כרמיאל
3. לביאה שלו פישר

בקשה להעברת מקום דיון

בשם המבקשים: עו"ד סיון דמרי גרשין
בשם המשיב 1: עו"ד גיא אופיר

החלטה

1. לפניי בקשה להעברת מקום דיון ב-ת"א 18492-11-15 מבית משפט השלום בתל אביב לבית משפט השלום בעכו. המדובר בתובענה כספית שהגיש המשיב 1 כנגד המבקשים והמשיבות 2-3 בעילה של לשון הרע. על פי הנטען בכתב התביעה, המבקשים פרסמו תגובות פוגעניות כנגד המשיב 1 לאחר שלטענתם הלה פרסם הודעה המסיתה לכאורה לרצח ראש עיריית כרמיאל, בעוד המשיב 1 טוען שלא היו דברים מעולם. ההודעה המסיתה לכאורה והתגובות הפוגעניות פורסמו בקבוצת הפייסבוק "כרמיאלים מדברים", קבוצה המשמשת את תושבי העיר כרמיאל כפלטפורמה לדיון ציבורי בנושאים שונים. עוד נטען בכתב התביעה כי המשיבה 2, עיריית כרמיאל, והמשיבה 3, דוברת עיריית כרמיאל, פנו לחברה המעסיקה את המשיב 1 בדרישה שיפוט מעבודתו, וזאת בשל הפרסום המסית לכאורה.

2. המבקשים טוענים כי בית משפט השלום בתל אביב נעדר זיקה מהותית לתובענה, ומירב הזיקות בתיק מטות את הכף להעברת מקום הדיון לבית משפט השלום בעכו. זאת מאחר שבעלי הדין כולם מתגוררים בעיר כרמיאל, ושם גם מתגוררים מי שעשויים להעיד בהליך; ואילו התביעה הוגשה לבית המשפט בתל אביב אך בשל מקום מושבו של בא-כוח המשיב 1. משכך, המבקשים טוענים כי מאזן הנוחות נוטה להעברת

מקום הדיון לבית משפט השלום בעכו, הסמוכה לכרמיאל. עוד טוענים המבקשים כי מצבה הרפואי של המבקשת 1, נכה בשיעור של 100%, אינו מאפשר לה לנסוע מרחק רב יחסית. כעולה מן הבקשה, טרם החל הדיון בתיק.

המשיב 1 מתנגד להעברת מקום הדיון. לדבריו, הבקשה להעברת מקום הדיון לא נתמכה בתצהיר. כן נטען כי התביעה הוגשה לבית המשפט בתל אביב משום שהמשיב 1 מתכוון לעבור בקרוב, עם שובו מחו"ל, להתגורר באזור תל אביב; ולא אך מטעמי נוחות של בא-כוחו כפי שטוענים המבקשים. עוד מוסיף וטוען המשיב 1 כי לבית משפט השלום בתל אביב סמכות מקומית לדון בתביעה. זאת מאחר שסמכות השיפוט המקומית באינטרנט משתרעת על פני כל מחוז ומחוז במדינת ישראל, ולתובע מוקנה היתרון הדיוני לבחור לאיזה בית משפט יגיש את תביעתו. משכך, ומשום שהמעשים המיוחסים למבקשים בכתב התביעה התרחשו ברשת האינטרנט, אין לבית משפט מסוים זיקה גיאוגרפית עדיפה על פני בית משפט אחר.

המשיבות 2 ו-3 לא הגיבו לבקשה, וייתכן שכך משום שאינן מיוצגות.

3. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, באתי לידי מסקנה כי דין הבקשה להתקבל, ואבאר. ראשית, בניגוד לטענת המשיב 1, הבקשה שלפניי הוגשה בתמיכת תצהירי המבקשים, וייתכן כי אלו לא צורפו לעותק הבקשה שהומצא לו על ידי המבקשים. לגוף העניין, אמנם התביעה עוסקת בפרסומים פוגעניים לכאורה שפורסמו ברשת האינטרנט ומכאן שזיקותיה אינן תחומות לאזור גיאוגרפי מסוים. אולם מן הבחינה המהותית, לתובענה זיקות משמעותיות לעיר כרמיאל – שם מתגוררים בעלי הדין כולם, לרבות המשיב 1, שייתכן שיידרשו ליתן עדות בהליך. כידוע, כאשר תביעה מוגשת לבית משפט מסוים שלו זיקה פורמלית בלבד, תגבר הנטייה להעביר את הדיון בתיק לבית משפט שהוא בעל זיקות מהותיות לתביעה (בש"א 4707/15 אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (7.7.2015)); בש"א 3254/15 לוי נ' קל אוטו תחבורה בע"מ (20.5.2015); בש"א 2389/15 עיריית חיפה נ' קרדן רכב בע"מ (26.4.2015)). כאמור, המשיב 1 טוען כי התביעה הוגשה לבית משפט שלו נתונה סמכות מקומית. ואולם כפי שנפסק לא אחת, הסמכות לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, היא להעביר את מקום הדיון בעניין מסוים למחוז אחר, חרף קיומה של סמכות מקומית הנתונה לבית המשפט המקורי, ולא בשל היעדרה של זו (בש"א 2126/13 הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ נ' וקנין (24.3.2013)); בש"א 4385/12 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ' אלאטרש (11.6.2012)). במקרים מסוג זה מצופה כי הצד שיזם את ההליך הנדון יסביר מה קושר את ההליך לבית המשפט המקורי מבחינה מהותית ולא רק מבחינה פורמלית (בש"א 8386/14 בנק

דיסקונט לישראל בע"מ נ' הלר (11.1.2015); בש"א 1669/13 קול נ' מירום, פסקה 2 (19.4.2013). משלא ניתן הסבר כאמור מצד המשיב 1, ומשהדיון בתיק טרם החל, סבורתני כי בנסיבות העניין מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת העברת מקום הדיון לעכו. עוד יוער כי טענתו של המשיב 1 כי התביעה הוגשה בתל אביב לנוכח כוונתו לעבור להתגורר בתל אביב, נטענה בלא כל תימוכין.

סוף דבר, הבקשה מתקבלת. הדיון ב-ת"א 18492-11-15 יועבר, כמבוקש, מבית משפט השלום בתל אביב לבית משפט השלום בעכו.

ניתנה היום, י"א בשבט התשע"ו (21.1.2016).

ש ו פ ט ת