



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-25730 שוקרון נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רקפת סגל מוהר

סהר שוקרון, ת.ז. xxxxxxxxxxx

תובע

נגד

אופטיקה הלפרין בע"מ, ח.פ. 512507229

נתבעת

פסק דין

1
2 במסגרת התביעה המונחת בפני – תביעה מכח הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
3 התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), עותר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך 13,000 ש"ח בגין
4 שיגור דברי פרסומת באמצעות מסרונים (SMS) למכשיר הטלפון הנייד שלו.

5
6 אקדים ואבהיר כי דין טענתה המקדמית של הנתבעת לפיה התובע איננו ולא היה בעליו של קו
7 הטלפון שאליו נשלחו ההודעות הנדונות להידחות, זאת לאחר שהתובע הגיש לתיק בית המשפט
8 חשבוניות שיש בהן ללמד על כך שנכון למועדים הרלבנטיים למשלוח הודעות אלה הוא אכן היה
9 בעליו של הקו הנדון.

טענות הצדדים

10
11
12 התובע טוען כי הוא לא נתן לנתבעת את הסכמתו לקבל ממנה דברי פרסומת וכי זו אפשרה את
13 הסרתו ממועדון לקוחותיה בדרך אחת של לחיצה על "היפר קישור" בלבד. בעשותה כן, כך טוען
14 התובע, לא התחשבה הנתבעת בעובדה שישנם אנשים שמכשירי הטלפון הסלולריים שלהם אינם
15 תומכי אינטרנט ונמנעה מלקיים את מצוות המחוקק בדבר הנגשת אפשרות ה"הסרה" באותה הדרך
16 בה נשלחה ההודעה.

17 בעדותו בפני דחה התובע את טענת נציג הנתבעת בדבר "אגירת הודעות" על ידו ואמר:

18 "אני לא ידעתי שהם עוברים על החוק. מחקתי את ההודעות. תוך כדי
19 למדתי את החוק, הגשתי את התביעה, תוך כדי הם המשיכו לשלוח לי
20 הודעות עד שהגשתי. אני כל פעם שלחתי "הסר", "0" ... להניח שיש לי
21 גישה לאינטרנט ושאני אלחץ על קישור שאני לא מכיר שיכול להכיל
22 וירוסים, זה לא בסדר מבחינתם..."

23 לשאלתי האם ניסה אי פעם ללחוץ על הקישור שהופיע בהודעות ואו התקשר אל שירות הלקוחות
24 של הנתבעת השיב התובע בשלילה וציין כי מאז הגיש את תביעתו, פסק משלוח ההודעות אליו.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-25730 שוקרון נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת טענה להגנתה כי היתה זו אמו של התובע, הגב' רותי שוקרון, שהצטרפה בשעתה אל מועדון
2 הלקוחות שלה והסכימה לקבל ממנה הודעות פרסומת ואולם לא תמכה טענה זו בראיה כלשהי, אף
3 לא לאחר שניתנה לה ההזדמנות לעשות כן לאחר הדיון שהתקיים בפני.
4 בנוסף לכך טענה הנתבעת כי השליטה במערכת שליחת המסרונים מטעמה לרבות הטיפול בבקשות
5 ההסרה, מצויה בידי חברת "שמיר מערכות" וכי כל שהיה על התובע לעשות לשם הסרתו הוא ללחוץ
6 על הלינק שהופיע במסרונים, להזין את מספרו ואת קוד האימות המופיע בדף ולאשר, אלא שהוא
7 לא עשה כן. במהלך הדיון שהתקיים בפני, הוסיף נציג הנתבעת וטען:

8 **"...גם אם קיבל את כל ההודעות הללו, אחת או שתיים ושלוש ופחד להסיר**

9 **שמא יהיה איזשהו וירוס או שמא יעקבו אחרי, יש היום את המדיה בכמה**

10 **מוקדים, אנחנו מדברים על פייסבוק, על טלפון לשירות הלקוחות של הלפרין**

11 **שהוא מקבל הודעות ושיסירו אותו. יש דואר אלקטרוני. לשבת על הגדר**

12 **ולצבור כאלה הודעות..."**

13
14 סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 קובע כי:

15 (ב) **"...לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,**

16 **הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של**

17 **הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית**

18 **מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,**

19 **המהווה הצעה להסכים לקב דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות**

20 **סעיף זה"**

21 הנתבעת לא הוכיחה כי התובע ו/או אמו אשר שמה מופיע כנמענת בהודעות ואשר לגרסתו היתה
22 הבעלים של קו הטלפון הנדון לפני שזה עבר לבעלותו, נתנו את הסכמתם למשלוח מסרונים הפרסומת
23 ולמעשה די בכך כדי לבסס את קבלת התביעה.

24
25 טענתו הנוספת של התובע היא כאמור שהנתבעת לא מילאה אחר הוראות החוק בעניין דרך ההסרה
26 מרשימת התפוצה שכן הוראות החוק מטילות על השולח מסר פרסומי בדרך של מסרון (SMS) את
27 החובה לאפשר הסרה מרשימת התפוצה על-ידי שליחת מסרון דווקא.

28 ואכן, ס"ק (ד) לסעיף 30א לחוק קובע כי:

29 **"הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע**

30 **על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע**

31 **למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור**

32 **בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא**

33 **תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן**

34 **בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען"**



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-25730 שוקרון נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

דא עקא שס"ק (ה) קובע כי:

(1) "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים

האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

...

(ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;

(ג) זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד),

ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות

העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית - כתובת

תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב..."

עיון בתצלומי המסרונים שנשלחו אל התובע מלמד על כך שהדרך היחידה שצוינה בהם לבקשת הסרה היתה לחיצה על הקישור שהופיע בהם וכי נסיונות התובע להביא להסרתו בדרך של שליחת מסרון, נכשלו בכל פעם מחדש (ר' הסימון המופיע לצד נסיונות אלה).

התובע, הטוען כי הוטרד מקבלת המסרונים, נמנע מללחוץ על הקישור שהופיע בהודעות וגם לא ניסה לפנות אל שירות הלקוחות שלה כדי לברר מהי הסיבה לכך שאלה המשיכו להגיע אליו חרף בקשותיו, על אף שהוא יכול היה בהחלט לנסות לעשות זאת ואני מניחה כי לו עשה כן, כי אז היה משיג בנקל את התוצאה בה חפץ, דהיינו – הפסקת משלוח המסרונים אליו. בחירתו של התובע שלא לפעול בדרך זו, במשך כ- 4 חודשים (מאז 28.10.15 ועד 7.3.16) אינה משקפת בעיני את אופן התנהלותו של אדם סביר המבקש שלא להיות מוטרד בפרסומות המשוגרות למכשיר הטלפון שלו.

במצב דברים זה בו הנתבעת לא הוכיחה כי קבלה את הסכמת התובע ו/או אמו בשעתה לקבל ממנה מסרים פרסומיים מחד ואילו התובע נמנע מלפעול לשם הסרתן בדרך שצוינה בהודעות עצמן ואו בכל דרך חלופית אחרת גם לאחר שהוא אמור היה להבין כי בקשותיו לא מתקבלות אצלה, אני מחליטה לקבל את התביעה בחלקה ומחייבת את הנתבעת לפצותו בסך של 1,000 ₪ בלבד.

סכום זה בתוספת הוצאות בסך 400 ₪ (ובסה"כ 1,400 ₪) ישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום בפועל.

זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים.

המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין בדואר רשום.

ניתן היום, י"ז שבט תשע"ז, 13 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

רקפת סגל מוהר, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-25730 שוקרון נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3