



בית משפט השלום בצפת

ת"צ 39247-09-24 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוהנד חלאילה

תובעים יעקב שועי

נגד

נתבעים חיים אורן ("ויטמין לס פור יו")

החלטה

1 מונחת לפני בקשה לאישור תובענה ייצוגית.

2

3

טענות המבקש:

4

5 1. לטענת המבקש – המשיבה מפעילה אתר מכירות מקוון, (להלן: "האתר") במסגרתו היא מוכרת
6 ויטמינים, תוספי מזון שומנים ועוד; במסגרת הפעלת האתר הפרה המשיבה את החוק בשלושה
7 אופנים –

8

9 1.א. ראשית – היא ייחסה לתוספי המזון שנמכרים על ידה סגולות ריפוי וזאת בניגוד להוראת סעיף
10 13 לחוק ההגנה על בריאות הציבור (מזון) התשע"ו 2015, (להלן: "חוק בריאות הציבור")
11 ותקנות 12 ו- (2א) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון)
12 התשל"ח 1978, (להלן: "תקנות בריאות הציבור"). צורפה פרסומת של מוצר בשם ננו ריישי לצדו
13 נכתבה שורה של סגולות ריפוי כגון "הורדת קולסטרול, הרגעה טבעית; הפרעות שינה מתח ודכאון
14 ננו טבע צמחי מרפא – חיזוק מערכת חיסון, הורדת סוכר בדם" – ועוד.

15

16 1.ב. שנית – במקרה של ביטול עסקה – גובה המשיבה מלקוחותיה את דמי המשלוח וזאת בניגוד
17 להוראת חוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981, (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), שקובעות כי במקרה
18 של ביטול עסקה יחזיר העוסק לצרכן את כספו – כולל דמי משלוח.

19

20 וכך מופיע באתר של המשיבה:

21

22 ניתן לבטל רכישת מוצרים בתוך 14 יום מיום קבלתם כשהם ארוזים באריזתם המקורית וסגורים
23 בסגירת היצרן ולא נעשה בהם שימוש וזאת בהודעה בכתב לדואר אלקטרוני; לאחר בירור פנייתך



בית משפט השלום בצפת

ת"צ 39247-09-24 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1 ותיאום עם החברה יש להחזיר את המוצר באמצעות הדואר לכתובת אשר תינתן לך. לאחר החזרת
2 המוצרים תזוכה במחיר ששילמת עבורם (לא כולל דמי משלוח) ובניכוי עלות שליחת החזרה ()
3 במידה וקיימת).
4

5 **1.ג.שלישית** – המשיבה מתעלמת כליל מהוראות הדין הנוגעות למתן אפשרות פשוטה ונוחה
6 לצרכניה לבטל עסקה ככל שמעוניינים בכך. המשיבה מפרה את הוראת **סעיף 14ט(ב) לחוק הגנת**
7 **הצרכן** הנוגעת לדרכי ביטול עסקה. ההפרה מתבטאת בכך שהמשיבה למעשה מונעת מצרכניה את
8 האפשרות לבטל את העסקה באתר שלה בנוחות וביעילות תוך הצבת קישור ייעודי עם הודעת ביטול
9 עסקה בעמוד הבית שלה באופן בולט וברור דרכו ניתן יהיה לשלוח הודעת ביטול עסקה.
10

11 2.לטענת המבקש המשיבה אינה מגלה לצרכניה מידע אודות הדרכים למסירת הודעת ביטול, את
12 פרטי יצירת הקשר ביחס לכל אחת מדרכי הביטול ואת הפרטים שיש לכלול בהודעת הביטול ;
13 ובפרט שהמשיבה אינה מציגה באתר שלה טופס לביטול עסקה ואינה מאפשרת לצרכניה אפשרות
14 מעשית לבטל את העסקה באמצעות משלוח הודעת ביטול .
15

16 3.לטענת המבקשת שלוש ההפרות הנ"ל בקשר עם המכר המקוון שמבצעת המשיבה מהווים הטעה
17 צרכנית תמורה שמביאה לכדי גביית יתר והתעשרות שלא כדין של המשיבה. מכאן – הבקשה
18 לאישור תובענה ייצוגית.
19

20 4.המבקש עותר לכך כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכותו לפי חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו 2006
21 (להלן: "החוק") ויאשר את התביעה האישית אשר הגיש כתובענה ייצוגית ולקבוע בהתאם לסעיף
22 14(א)1 לחוק כי הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית תוגדר כדלקמן:
23

24 **"כלל לקוחות אתרה המקוון של המשיבה בשבע השנים האחרונות"**
25

26 5.המבקש הוסיף וטען כי ב 12.8.24 רכש מאתר המשיבה תוסף מזון מגה גלופלקס של אלטמן
27 ותמצית נוזלית של ננוטבע; את הרכישה ביצע נוכח הסגולות הבריאותיות שייחסה המשיבה
28 למוצרים הנ"ל ומתוך ציפייה כי צריכתם תשפר את בריאותו ; צורפה חשבונית הרכישה; צורף
29 העתק עמוד המכירה של המוצרים; לאחר הרכישה התברר לו כי הפרסומים אודות הסגולות
30 הבריאותיות של המוצרים הם פרסומים אסורים על פי דין; הדברגרם לו כעס ותסכול; הוא התחרט
31 על ביצוע הרכישה והחליט לבטל את העסקה; אך בבואו לבטל את העסקה התחוויר לו כי אין באתר
32 של המשיבה קישור המיועד לביטול העסקה, כמו כן גילה כי טופס ההחזרה שמאפשרת ביטול
33 העסקה אינו קיים באתר וזאת בניגוד להוראת סעיף 14 ט (ב) לחוק הגנת הצרכן. זאת ועוד המבקש
34 לא מצא שום מידע בנוגע לכלל דרכי ביטול העסקה האפשריות ודרכי ההתקשרות הנוגעות לכל אחת





בית משפט השלום בצפת

ת"צ 24-09-39247 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1 מדרכי הביטול בשום מקום בדף הבית של המשיבה . בכך נמנעה מהמבקש האפשרות לבטל את
2 העסקה בנוחות וביעילות ; צורף תיעוד אתר המכירות שממחיש כי המשיבה אינה מציגה קישור
3 ייעודי לביטול העסקה ואינה מציגה טופס ביטול עסקה מקוון. המבקש הוסיף וציין כי במהלך
4 חיפשו אחר קישור לביטול עסקה הבחין בכך כי בתקנון של המשיבה היא מציינת כי במקרה של
5 ביטול עסקה אין החזר של דמי משלוח. צורף ציטוט מהאתר. מבדיקה שערך המבקש התברר כי
6 המשיבה מייחסת תכונות ריפוי למוצרים שונים שהיא מוכרת. צורפו דוגמאות.
7

8 6. המבקש הפנה לסעיף 13 לחוק בריאות הציבור האוסר על ייחוס סגולות ריפוי לתוספי מזון
9 ולתקנה 2 ו 2 (א) לתקנות בריאות הציבור החוזרות על האיסור וקובעות כי פרסומת למצרך מזון
10 המזכירה איבר או חלק של גוף האדם יראו אותה כפרסומת שמייחסת סגולות ריפוי ועל כן היא
11 אסורה. המבקש הוסיף כי המשיבה הזכירה בפרסומותיה איברי גוף כגון לב , כיבה, כבד, כלי דם
12 ובכך הפרה את הוראת תקנה 2 (א) הנ"ל .
13

14 7. באשר לחובה להציג קישור ייעודי לביטול עסקה באתר האינטרנט הפנה המבקש לסעיף 14 ג לחוק
15 הגנת הצרכן שקובע כי :
16

17 "עסקת מכר מרחוק – התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן שירות כאשר ההתקשרות
18 נעשית בעקבות שיווק מרחוק ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה".
19

20 ולהוראת סעיף 14(ג) (1) הקובעת כי צרכן רשאי לבטל עסקת מכר מרחוק תוך 14 ימים ממועד
21 קבלת הנכס.
22

23 8. עוד הפנה לתיקון מס 52 לחוק הגנת הצרכן התשע"ז 2017, (להלן: "התיקון לחוק הגנת הצרכן")
24 שבמסגרתו התייחס המחוקק לחובות המוטלות על עוסק המבצע עסקת מכר מרחוק לרבות הדרך
25 לביטול של עסקת מכר מרחוק. מטרת ההסדר היא לתת זכות עודפת לצרכן שביצע מכר מרחוק
26 מבלי שהייתה לו ההזדמנות לבחון את המוצר מקרוב . כך – קובעת הוראת סעיף 14 ט לתיקון
27 לחוק כי :
28

29 "הייתה לצרכן זכות לבטל עסקה לפי חוק זה או לפי חוזה יאפשר לו העוסק לבטל את העסקה
30 בהודעת ביטול שימסור לו הצרכן בכל אחת מהדרכים המפורטות להלן ובהתאם לפרטי ההתקשרות
31 שמסר העוסק לצרכן לפי סעיף קטן ד' הנוגע לאותה דרך ביטול (בסעיף זה – הודעת ביטול):
32





בית משפט השלום בצפת

ת"צ 24-09-39247 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1 בעל פה – בטלפון...2. בדאור רשום 3. בדואר אלקטרוני. 4. בפקסימיליה אם יש
2 עסק. 5. באינטרנט – בעסקה שניתן להתקשר לגביה עם צרכן באמצעי זה. 6. בכל אמצעי אחר
3 שקבע השר.

4

5

הוסיף והפנה לסעיף 14ט(ב) שקובע כי :

6

7

"לעניין עסקה שניתן להתקשר לגביה עם צרכן באינטרנט ייצור עוסק בדף הראשי של אתר

8

האינטרנט שלו קישור ייעודי שבאמצעותו ניתן לשלוח הודעת ביטול בהתאם להוראות סעיף

9

קטן (א)5) שימוקם באופן מובלט וברור".

10

11

ולסעיף 14ט(ד) שקובע :

12

13

"עוסק יגלה לצרכן בכתב את הדרכים למסירת הודעת ביטול כאמור בסעיף קטן (א), את פרטי

14

ההתקשרות הנוגעים לכל דרך ביטול כאמור באותו סעיף קטן, ואת הפרטים שיש לכלול

15

בהודעת הביטול כאמור בסעיף קטן (ג) והכול לא יאוחר ממועד הספקת הטובין או השירותים ;

16

לעניין זה , "בכתב" לרבות בחוזה בטופס גילוי או במסמך המפרט את עיקרי העסק".

17

18

עוד הפנה לסעיף 14ט(ה)2) שקובע כי אם העסקה מתבצעת באתר האינטרנט אז יש לציין את

19

דרכי מסירת הודעת הביטול בסמוך לקישור הייעודי :

20

21

"אם יש לעוסק אתר באינטרנט – בדף הראשי של האתר , ואם ניתן להתקשר בעסקה

22

באינטרנט כאמור בסעיף קטן (ב) – בסמוך לקישור הייעודי כאמור באותו סעיף קטן".

23

24

9. המבקש צירף את הנחיית הממונה על הגנת הצרכן וסחר הוגן בעניין אכיפת ההוראות הנ"ל .

25

26

10. באשר להפרת החוק בנוגע לדמי משלוח הפנה המבקש להוראת בסעיף 14ג(ג) לחו הגנת הצרכן

27

שמגדירה את מחירו של נכס ככולל את דמי ההובלה וכלתוספת או הוצאה אחרת שיחולו על הצרכן ,

28

ולהוראת סעיף 14 ה (ב) לחוק הגנת הצרכן לפיה בעקבות ביטול עסקה לא יגבה העוסק סכום

29

כלשהו מהצרכן זולת דמי ביטול בשיעור שלא יעלה על 5% ממחיר הנכס וכי דמי הביטול כוללים

30

הוצאות או התחייבויות בגין משלוח. מהוראה זו עולה כי גביית דמי משלוח נוסף על דמי הביטול

31

אסורה בזין.

32





בית משפט השלום בצפת

ת"צ 24-09-39247 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

- 1 המבקש הוסיף וטען כי עומדת לו עילת הטעיה מכוח סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן שאוסרת על
2 הטעיית צרכן ביחס לטיב, המהות של נכס או שירות ו "השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות
3 ,התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם".
4
5 12. הוסיף וטען כי הנזקים הנובעים מעילת הטעיה מתגבשים כבר בשלב המצג עת חווים הצרכנים
6 חוסר נוחות שמקורו במידע החסר המוצג להם. נזקם הממוני מתגבש עת רוכשים הם את המוצרים
7 המפריים מבלי שעשו ומבלי שהתאפשר להם לעשות את התחשיב הכלכלי הנכון.
8
9 13. המבקש הפנה לכך שהאיסור על הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן עוסק בכל דבר העלול
10 להטעות צרכן ואין צורך להוכיח כי הצרכן הוטעה בפועל.
11
12 14. המבקש ביקש לסמוך את תביעתו גם על העילה של הפרת חובה חקוקה, רשלנות, חוסר תום לב
13 ועשיית עושר ולא במשפט.
14
15 15. אשר לחישוב הנזק הממוני טען כי אין חובה בשלב זה לכמת את הנזק ולהציגו במדויק; גם
16 צרכן שלא הסתמך על המצג סבל מנזק שכן המצג מלווה בדרך כלל בגביית מחיר גבוה יותר. לפיכך
17 נזקו של המבקש הוא הסך של 289 ₪ שהוא המחיר שגבתה מנו המשיבה בעבור המוצרים להם
18 ייחסה באופן אסור סגולות ריפוי; המבקש לא היה רוכש את המוצרים מלכתחילה אלמלא נחשף
19 לפרסומים של המשיבה בדבר הסגולות הבריאותיות של המוצרים.
20
21 16. אשר לנזק הלא ממנוי טען – כי נגרמו לו תחושות שליליות לרבות עלבון, עוגמת נפש, אי נוחות,
22 רגשות אכזבה, כעס ותסכול. הפנה ל ת"צ 11-04-38449 שטיין נגד יוניליוור ישראל מזון בע"מ (נ
23 נבו 3.1.2013):
24
25 "גם חוסר נוחות הוא בגדר נזק. במקרה זנן חוסר הנוחות מתבטא בכך ששיווקן של אריזות דגני
26 הבוקר שלא בהתאם להוראות תקן ישראלי 118(11) הביא לכך שהמבקשים התקשו בהשוואה בין
27 מוצרים חלופיים ובבחינת הכדאיות של הרכישות".
28
29 המבקש מעריך את הנזק הלא ממנוי שנגרם לו בסך של 70 ₪.
30
31 17. לטענת המבקש – מתקיימים כל התנאים הנדרשים לצורך אישור תובענה ייצוגית – לעניין גודלה
32 של הקבוצה – מדובר בקבוצה גדולה מאוד של צרכנים וזאת בשים לב להיקף עסקיה של המשיבה.
33 הבקשה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ושל משפט; תובענה ייצוגית מהווה את הדרך היעילה
34 וההוגנת להכרעה במחלוקת ואף דרישות הייצוג ההולם ותום הלב מתקיימות בענייננו.



בית משפט השלום בצפת

ת"צ 24-09-39247 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1

2

3

תגובת המשיבה:

18. המשיבה הגישה תשובה ובקשה לדחייה על הסף בה טענה כי לבית משפט זה אין סכות מקומית לדון בתובענה וכי תיקנה את המחדלים. הפנתה לתקנה 7א לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ו 2018 שקובעת כי תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע; משמקום מגוריו של הנתבע כאן הוא חולון – הרי שהסמכות נתונה לבית משפט השלום בתל-אביב; עוד טענה כי המשיב תיקן את כל המחדלים הנטענים בבקשה ואף ביצע החזר מלא של הכספים למבקש; כעת – לאחר התיקון – ברגע של ביטול עסקה – דמי המשלוח לא יגבו מהלקוח; כמו כן ניתן כעת לגשת בצורה נוחה לכלל האופציות חוץ מיצירת קשר שהייתה קיימת באתר כבר ברגע שהמבקש ביצע את רכישתו. המשיבה הוסיפה וטענה כי "חידד את תיאורי המוצרים המפורסמים באתר, ביצע בדיקה מקיפה על מנת לתת ללקוחות את המידע המדויק ביותר לשימוש והטיפול שהן נותנות". עוד טענה המשיבה כי על התובע להוכיח קיומה של קבוצה של אנשים רבים אשר סבלו מאותו מעשה או מחדל של העוסק ושנגרם להם נזק דומה לנזק שנגרם לו. כמו כן, על המבקש להוכיח את אחידות הקבוצה דהיינו שהנזק שנגרם לכל אחד מתבריה הוא בעל מאפיינים אחידים; הוסיפה וטענה כי המבקש לא הוכיח את מהות הקבוצה שנפגעה או אחידותה. לבסוף טענה המשיבה כי המבקש הוא תובע סדרתי שהגיש לכל הפחות 13 תביעות ייצוגיות דבר שמוכיח כי אין בכוונתו דאגה לציבור אלא להרוויח כספים – דבר שסותר את המהות של תביעה ייצוגית.

19

20

תשובת המבקש לתגובת המשיב:

19. המבקש טען בתגובה כי אין מקום לסלק את התביעה על הסף; הטענה בדבר תיקון מחדלים מהווה הודאת בעל דין מובהקת המלמדת על קיומה של עילת התביעה – לפחות לכאורה.

22

23

20. המבקש הפנה לפסיקה לפיה סילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה כייצוגית מתבצע במקרים נדירים רע"א 7383/20 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' אברהם פורסם בנבו 14.12.2020. ת"צ מחוזי חיפה 21-02-54358 בר אילן נ' סבאנש בורגר בר בע"מ פורסם בנבו 09.09.2021.

26

27

21.א. אשר לטענה בדבר חוסר סמכות מקומית – הפנה לפסיקה של כב' השופט גרוסקופף בעניין ת"צ מחוזי מרכז 13-12-57574 כהן נ' סינרון מדיקל בע"מ נבו 24.04.2014 שם נפסק כי " המקרה שלפניי מעורר בצורה חדה את הקושיה האם סמכות השיפוט המקומית נקבעת בהליך של תובענה ייצוגית לפי הזיקות שיש לעילת התביעה האישית של המבקש או לפי הזיקות שיהיו לעילת התביעה הקבוצתית במידה ותאושר. עמדת המשיבות היא ששאלת הסמכות המקומית להבדיל משאלת הסמכות העניינית נקבעת אך ורק תוך התייחסות לעילת התביעה של המבקש לשמש כתובע מייצג ולפיכך כאשר הערכאה אליה הוגשה התובענה לא הייתה מוסמכת לדון בעילת התביעה האישית





בית משפט השלום בצפת

ת"צ 39247-09-24 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1 ממילא אין היא מוסמכת לדין בבקשתו להכיר בתובענה שהגיש כייצוגית (להלן: **גישת העילה**
2 **האישית**). לעומת זאת – עמדת המבקשת היא כי נושא הסמכות בכלל והסמכות המקומית בפרט
3 בהליכים של תובענה ייצוגית יכול להיקבע גם בהתאם לאינטרסים של הקבוצה שייצוגה מתבקש
4 ולפיכך אין המבקש מחויב להגיש את תביעתו במחוז השיפוט בו היה עליו להגיש את תביעתו
5 האישית אלא באפשרותו להגישה בכל מחוז שיפוט שיש לו זיקות מספיקות לתובענה הייצוגית ככל
6 שתאושר (להלן: **גישת העילה הקבוצתית**).

7
8 21.ב. בפסקה 20 לפסק הדין הנ"ל קבע השופט גרוסקופף כי הגישה הרלוונטית לתובענות ייצוגיות
9 היא גישת העילה הקבוצתית כאשר קבע כדלקמן –

10
11 " לאור כל האמור יש להעדיף את הגישה הליבראלית – גישת העילה הקבוצתית בכל הקשור
12 לשאלת הסמכות המקומית ביחס לתובענות ייצוגיות. משמעותה של גישה זו היא כי יש לאפשר
13 את הגשת התובענה לא רק במחוז השיפוט בו ניתן היה להגיש את התביעה האישית של המבקש
14 אלא בכל מחוז שיפוט שיש לו זיקות מספיקות לתובענה הייצוגית אם תאושר".

תגובת המשיבה:

15
16
17 22. המשיבה טענה כי המבקש לא יכול לסמוך על גישת העילה הקבוצתית – מאחר שלא הוכח על
18 ידו כי עומדת מאחוריו קבוצה של אנשים.

דיון והכרעה:

19
20
21
22 23. עלה בידי המבקש להוכיח את כל שלושת ההפרות מושא התובענה. קרי: ייחוס סגולות ריפוי
23 למוצרים בניגוד לחוק, גבייה שלא כדין של דמי משלוח בעקבות ביטול עסקה, ואי עמידה בדרישות
24 החוק לגבי הנגשת האפשרות של ביטול עסקה באתר המקוון.

25
26 ההוכחה מתבטאת בשתיים –

27
28 **ראשית –** הוראות החוק שהן מפורטות, ברורות וחד משמעיות. תצהיר המבקש **והצגת העמודים**
29 **הרלוונטיים מהאתר שמדברים בעד עצמם** ושעל פניה מפריס את הוראות החוק.

30
31 **שנית –** טענת המשיב כי תיקן את כל המחדלים מושא התובענה – אני מסכים עם בא כוח המבקש
32 כי הטענה של תיקון כלל המחדלים מהווה הודאת בעל דין לכל דבר ועניין. והודאת בעל דין כיזוע
33 כמאה עדים דמי.



בית משפט השלום בצפת

ת"צ 24-09-39247 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1
2 24. אשר לטענה בדבר הסמכות המקומית – מהפסיקה אליה הפנה המבקש עולה כי גישת העילה
3 הקבוצתית היא הגישה שהתקבלה בפסיקה. לפי גישה זו נתונה הסמכות המקומית לכל מחוז בעל
4 זיקות מספיקות לתובענה הייצוגית אם תאושר. שעה שמדובר בכלל קבוצת הלקוחות שנחשפו
5 לפרסום באינטרנט באתר המקוון וביצעו מכר מרחוק – הרי שחזקה כי בכל מחוז בארץ נמצאים
6 חברים של הקבוצה ובכך נוצרת זיקה מספקת גם למחוז צפון.
7

8 25. המשיבה טענה כי תנאי להחלת גישת העילה הקבוצתית הוא הוכחת קיומה של הקבוצה כבר
9 בשלב זה של הדיון. הפסיקה מדברת במחוז בעל זיקה מספקת "אם תאושר" התובענה. כאמור –
10 עם אישור התובענה תיווצר הזיקה מעצם העובדה כי לקוחות המשיבה נמצאים בכל הארץ – לרבות
11 מחוז צפון.
12

13 26. אשר לטענה בדבר תיקון ההפרות – לא ברור מהו הבסיס המשפטי לדחיית בקשה לאישור בעילה
14 ל תיקון ההפרות. תיקון ההפרות מצמצם את הנזק מיום התיקון ואילך אך אינו מבטל את הנזק
15 שנגרם כבר לציבור הלקוחות. זאת גם זאת – לגבי ההפרה של ייחוס סגולות מרפא – המבקש
16 הוכיח לכאורה כי הפרה זו לא תוקנה.
17

18 27. הבקשה לדחייה על הסף בעילה של תיקון ההפרות נדחית אפוא.
19

28. התקיימות התנאים לאישור תובענה ייצוגית:

20
21
22 א. קיומה של עילת תביעה אישית נלמד מכך שהתובע ביצע בפועל רכישה בה נחשף לכל שלושת
23 ההפרות מושא התובענה כאשר זכותו לתבוע מעוגנת בהוראות חוק הגנת הצרכן ותקנותיו וכן חוק
24 בריאות הציבור ותקנותיו אותן פירטנו לעיל בהרחבה. ראו תצהיר המבקש ונספחיו לרבות חשבונית
25 הרכישה.
26

27 ב. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או של משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה
28 ויש אפשרות סבירה כי הן תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה:
29

30 הנה כי כן, הפגמים והמחדלים שנפלו בפרסומי המבקשת באתר המקוון, בגביית דמי משלוח שלא
31 כדין ובהפרת החוק בנוגע להליך ביטול העסקה הן שאלות משפטיות אחידות לכלל ציבור הלקוחות.
32 הרי כל לקוח נחשף בדיוק לאותן הפרות. העובדה שהמשיבה הודתה בהפרות כשטענה כי תיקנה את
33 כל המחדלים מספיקה בשלב זה על מנת לקבוע כי קיימת אפשרות סבירה כי המחלוקת תוכרע
34 לטובת קבוצת הלקוחות.





בית משפט השלום בצפת

ת"צ 39247-09-24 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1

2

ג.תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין :

3

4

1.ג.28.שעה שמדובר בהפרת של הוראות חוקים צרכניים – הנזק שנגרם לכל לקוח בנפרד הוא נזק מזערי. לא אחת מדובר בשקלים בודדים. ללקוח הבודד אין תמריץ להגיש תביעה אישית כאשר עלויות הגשתה והטרחה הכרוכה בניהולה עלולים לעלות על הסכום שייפסק לו אם תביעתו תתקבל.

7

8

2.ג.28.החוקים הצרכניים הם חוקים קזואליסטיים שלא קל לצרכן הפשוט לשלוט בהם, להגיש תביעה ולקבל את זכויותיו. זאת גם זאת – וגם היא עיקר – ספק אם הגשת תביעות אישיות תרתיע את העוסק מהמשך ההפרה. העוסק עלול לעשות שיקולי רווח והפסד ולהגיע למסקנה כי המשך ההפרה תוך לקיחת הסיכון כי לעתים רחוקות תוגש תביעה אישית על ידי צרכן ספוראדי – משתלמת עבורו. מכאן שהגשת התובענה על ידי כלל ציבור הלקוחות היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

13

14

ד.קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב:

15

16

העבודה שהושקעה על ידי המבקש עומדת בסטנדרט המשפטי הנדרש לייצוג כלל חברי קבוצת הלקוחות בתום לב ובדרך הולמת. אינני סבור כי העובדה שהמבקש הגיש בעבר 13 תובענות ייצוגיות מצביעה על חוסר תום לב. זכות הגישה לערכאות מחייבת כי כל תובענה תידון לגופה ואין זה ראוי כי בית המשפט יסיק מסקנות לחובת המבקש מעצם העובדה כי הגיש מספר (ואפילו מספר רב) של תביעות.

21

22

23

29.אני מסכים עם בא כוח המבקש כי מהות הקבוצה ואחידותה נלמדת מהשאלות המשותפות שמעלה התובענה.

24

25

26

סוף דבר:

27

28

על יסוד כל האמור לעיל – ולאחר שמצאתי כי מתקיימים כל התנאים הנדרשים בחוק לניהול התובענה כתובענה ייצוגית – אני נעתר לבקשה ומאשר את התובענה .

29

30

31

41.על פי סעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה כדלקמן :

32

33

41.א.קבוצת התובעים מוגדרת כדלקמן :

34



בית משפט השלום בצפת

ת"צ 24-09-39247 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

1 "כלל לקוחות אתרה המקוון של המשיבה בשבע השנים האחרונות".

2

3

41.ב. התובע המייצג הוא מר יעקב שועי.

4

5

41.ג. בא הכוח המייצג הינו עוה"ד גיא אלון.

6

7

41.ד. עילת התביעה בגינה מאושרת התובענה כייצוגית היא –

8

9

10 ייחוס סגולות ריפוי לתוספי מזון של המשיבה בניגוד להוראת סעיף 13 לחוק ההגנה על בריאות
11 הציבור (מזון) התשע"ו 2015 ותקנות 12 ו (א) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס
12 סגולות ריפוי למצרף מזון) התשל"ח 1978 .

13

14

15 גבייה אסורה של דמי משלוח בעקבות ביטול עסקה וזאת בניגוד להוראת חוק הגנת הצרכן
16 התשמ"א – 1981, (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), שקובעות כי במקרה של ביטול עסקה יחזיר העוסק
17 לצרכן את כספו – כולל דמי המשלוח.

18

19

אי הנגשת תהליך ביטול עסקה וזאת בניגוד להוראת סעיף 14ט(ב) לחוק הגנת הצרכן.

20

21

הטעיית צרכנים בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

22

23

41.ה. השאלות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה הינן:

24

25

26 41.ה.1. האם הפרה המשיבה את האיסור הקבוע בסעיף 13 לחוק ההגנה על בריאות הציבור
27 (מזון) התשע"ו 2015 ותקנות 12 ו (א) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי
28 למצרף מזון) התשל"ח 1978 .

29

30

41.ה.2. האם גבתה המשיבה דמי משלוח שלא כדין בעקבות ביטול עסקה.

31

32

41.ה.3. האם הפרה המשיבה את הוראות סעיף 14ט(ב) לחוק הגנת הצרכן. האם היא הנגישה
את התהליך של ביטול עסקה כפי שקובע החוק?

33





בית משפט השלום בצפת

ת"צ 24-09-39247 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

- 1 41.ה.4. האם מגיע ללקוחות המשיבה פיצוי ו/או השבה בגין ייחוס סגולות ריפוי לתוספי
2 המזון ששיווקה להם המשיבה. אם כן מהו שיעור הפיצוי.
3
4 41.ה.5. האם מגיע ללקוחות המשיבה פיצוי בגין אי הנגשת התהליך של ביטול עסקה בהתאם
5 להוראות החוק הרלוונטיות.
6
7 41.ה.6. האם מגיע ללקוחות המשיבה החזר דמי משלוח ששולמו בגין עסקאות שבוטלו.
8
9 41.ה.7. האם הטעתה המשיבה את לקוחותיה בניגוד להוראות **סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן**.
10 האם מגיע ללקוחות פיצוי בגין כך.
11
12 41.ה.8. האם נגרם ללקוחות המשיבה נזק לא ממוני בר פיצוי.
13
14 41.ו.1. הסעד הנתבע הוא – השבת כספי דמי המשלוח ו/או פיצויים בגין הפרת הוראות החוק
15 הנ"ל.
16
17 42. המשיבה תשלם לבא כוח המייצג שכר טרחה בגין טיפולו בבקשה לאישור התובענה
18 כייצוגית – סך כולל של של **10,000 ₪**.
19
20 43. בא כוח המבקש יפעל לפרסום הודעה על אישור התובענה הייצוגית, כאמור **בסעיף**
21 **25 לחוק תובענות ייצוגיות**. ההודעה תכלול את הפרטים הנדרשים על פי **סעיף 14(א) לחוק**
22 בהתאם להחלטה וכן הבהרה בדבר זכותו של כל חבר בקבוצה להודיע לבית המשפט בתוך
23 45 יום מיום פרסום ההודעה על רצונו לצאת מהקבוצה בהתאם **לסעיף 11 לחוק תובענות**
24 **יייצוגיות**. ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים. המשיבה תישא בהוצאות
25 הפרסום.
26
27 44. המזכירות תמציא החלטה זו למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות
28 הייצוגיות.
29
30 ניתנה היום, י' שבט תשפ"ו, 28 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.
31





בית משפט השלום בצפת

ת"צ 39247-09-24 שועי נ' ("ויטמין לס פור יו")

תיק חיצוני:

מוהנד חלאילה, שופט

1
2

