



בית משפט השלום בירושלים

19 אפריל 2026

תאז"מ 26427-12-21 שריסט ואח' נ' עטרת כהנים ואח'

לפני כבוד הרשם הבכיר אורי הדר

התובעים

1. שניר שריסט
2. יוגב עזרא
3. שי ספיר
4. גנית ספיר
5. טל קונסטנטין לדרמן
6. מרדכי יניב
7. הדס לבמור
8. בנימין פילצר

נגד

הנתבעים

1. עטרת כהנים עמותות 580008126
2. מתתיהו זאב דן
3. אברהם שפרמן
4. נחמן זולדן

נוכחים:

התובעים 2-8 וב"כ עו"ד אופיר לב
בהעדר התובע 1
ב"כ הנתבעים עו"ד דניאל רובינס

פרוטוקול

ב"כ התובעים: בהעדר התייצבות מטעם הנתבעים אבקש לקבל את התביעה ולתת פס"ד כנגד הנתבעים.

החלטה

הבקשה נדחית.

ב"כ הנתבעים זכאי לחקור את הנתבעים.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשפ"ו, 19/04/2026 במעמד הנוכחים.

פסק דין

לפניי תביעתם של התובעים לפיצוי בסך כולל של 17,000 ₪ בגין מסרונים שנשלחו אליהם.

דין התובענה להתקבל בחלקה.



בית משפט השלום בירושלים

19 אפריל 2026

תאז"מ 26427-12-21 שריסט ואח' נ' עטרת כהנים ואח'

1 אין מחלוקת כי התובעים 1-7 קיבלו מסרון אחד ואילו התובע 8 קיבל שני מסרונים שאחד מהם הינו
2 המסרון שקיבלו יתר התובעים.
3 בדיון היום נחקר התובע 2. בקשתם של הנתבעים לדחות את הדיון כפי שהוגשה בסוף השבוע שעבר
4 נדחתה בנסיבות בהן יש להביא את התיק לסימומו בהתחשב בהתמשכות ההליך ובהתחשב בהיקף
5 המצומצם מאוד של המחלוקת.
6
7 יש טעם רב בדברי ב"כ הנתבעים ביחס לכלליות הניסוח של ס' 8 ו-11 לכתב התביעה באופן שמתייחס
8 לתובעים כולם בצוותא חדא ומהם ניתן להבין כאילו גם התובעים 1-7 קיבלו את עמ' 20 לכתב
9 התביעה. ולא היא.
10
11 התובעים אכן פעלו ביעילות שעה שהגישו תביעה אחת ולא שמונה תביעות נפרדות והם גם נהגו
12 בהגינות עת עתרו לפיצויים מידתיים לשיטתם אולם שיקולים אלו אינם יכולים לבוא במקום הדיוק
13 העובדתי הנדרש בכתב התביעה.
14
15 התובעים 1-7 לא קיבלו מסרון הכולל, גם לא במשתמש, בקשת תרומה.
16 העובדה כי לאחר שלחצו התובעים על הקישור הם הופנו לדף, נספח ג' לכתב ההגנה, אשר בסיומו
17 מופיעה לשונית של תרומה אינה הופכת את המסרון שנשלח כשלעצמו לכזה שיש בו בקשת תרומה.
18
19 המסרון המשותף לכל התובעים מזין אותם להשתתף בסיור וירטואלי. התובעים אינם חייבים לעשות
20 כן, הם בוודאי אינם חייבים להרים תרומה לנתבעת 1 או לכת גורם אחר והם כמובן זכאים להגיש
21 תביעה שעה שנשלח אליהם מסרון כאמור אך בוודאי שבעת פסיקת הפיצוי יש להביא בחשבון את
22 העובדה כי התעמקותם של התובעים, כפי שנשמעה בעדותו של התובע 2, היא זו שאולי גרמה להם
23 להיפגע לשיטתם.
24 הדברים הם פשוטים: התובעים קיבלו מסרון, הם לא ביקשו אותו והם כמובן זכאים להגיש בגינו
25 תביעה אך מכאן ועד להסקת מסקנות מפליגות אודות מטרתו של המסרון הדרך רחוקה.
26 גיוס תרומות אינו מטרת הנתבעת: הוא הדרך שבה פועלת הנתבעת 1 לקיים את פעילויותיה.
27 ופעילויותיה כוללות, אגב, מטרות נוספות מלבד גאולת קרקעות בירושלים וזאת כפי שעולה
28 מהמסמכים הרשמיים שהוגשו.
29 אין שום אפשרות לתעדף עתה את מטרותיה של הנתבעת 1 ולקבוע כי גאולת קרקעות היא מטרתה
30 העיקרית או כי מטרותיה העיקריות כוללות אלמנטים דתיים אשר מטרידים את מנוחתו של התובע
31 2 כפי שהעיד. בין מטרותיה של העמותה נכללות גם מטרות חברתיות שאינם בהכרח דתיות או
32 לאומיות אך מכל מקום עניין זה אינו דרוש להכרעה.
33
34 התובע 8, לעומת זאת, קיבל מסרון מפורש ובו צוין עניין התרומה.
35 וגם את זאת יש להביא בחשבון באופן מידתי.



בית משפט השלום בירושלים

19 אפריל 2026

תאז"מ 26427-12-21 שריסט ואח' נ' עטרת כהנים ואח'

1 בסיכומיו טען ב"כ התובעים, אשר כהרגלו עושה עבודתו בצורה מעולה, טען כי הנתבעת 1 מתרימה
2 כספים. בכל הכבוד הראוי, זו רק דרך אחת כמובן להסתכל על הדברים שהרי מינוח זה מפקיע מידי
3 של התורם הפוטנציאלי את הרצון. ותרומה, שהיא אינה גניבה או נטילת כספים ללא רשות, היא
4 פעולה אקטיבי של התורם. ברצותו יתרום וברצותו לא יתרום.
5 מכל מקום, לטעמי מדובר במסרוניס, שאף שיש לראות בהם כפרסומת אסורה בהתאם לחוק
6 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 הרי שאין הם מכבידים וכך היה על התובעים להתייחס
7 אליהם.
8
9 בפסיקת הפיצוי יש להביא בחשבון שיקולים נוספים ובכלל זה העובדה כי האפשרות להסרה אינה
10 מופיעה באופן שקבע המחוקק אלא בדרך של קישור ואין מדובר באפשרות לגיטימית.
11
12 מאידך, יש להביא בחשבון כי שמה של הנתבעת 1 אשר היא גוף מוכר מופיעה באופן ברור במסרוניס
13 שנשלחו.
14
15 עוד יש הביא בחשבון כפי שציין בצדק בא כוחם המלומד של הנתבעים כי לא עלה בידי התובעים
16 להוכיח את הצורך בהרתעה. לא הוכח כי הנתבעים הפרו את הוראות הדין במקרים נוספים. העובדה
17 כי מאז המקרה הנוכחי לא הוגשו תביעות נוספות וללא הוכח כי הנתבעים הפרו את הוראות הדין
18 במקרים נוספים יכולה כמובן להיזקף גם לזכותם של התובעים אולם זו אינה האפשרות היחידה ואין
19 לשלול את האפשרות כי מדובר במקרה נקודתי.
20 כך או אחרת, לא מתקיים הצורך להרתיע את הנתבעים ובנסיבות בהן עניין ההרתעה הינו שיקול
21 הקבוע בס' 30 י' לחוק עניין זה פועל לזכות הנתבעים.
22
23 לא מצאתי כי הפסיקה קבה מנגנון לפיו הודעה ראשונה מזכה אוטומטית בפיצוי בסך של 1,000 ₪
24 ורק לאחר מכן קובע בית המשפט את היקף הפיצוי לפי שיקול דעתו. אין זו לשונו של החוק ולא מצאתי
25 אזכור לקביעה זו בפסיקת בית המשפט העליון.
26
27 לנוכח האמור סבורני כי פיצוי בסך של 500 ₪ להודעה הוא פיצוי הולם בנסיבות העניין.
28 לפיכך, התובעים 1-7 זכאים לפיצוי של 500 ₪ לכל אחד מהם ואילו התובע 8 לפיצוי בסך של 1,000
29 ₪.
30
31 בכל הנוגע להוצאות המשפט: התובעים כמובן היו זכאים להגיש את התביעה אך לצד זאת חובה
32 להביא בחשבון שיקולים של מידתיות בעת פסיקת הוצאות המשפט וכן את העובדה כי התובענה
33 התקבלה בחלקה בלבד.
34 גם אם נכונה הטענה כי עלות התייצבותם של כל אד מהתובעים לדיון היום הינה סך של 1,000 ₪,
35 ועניין זה לא הוכח, דומני כי יש להביא בחשבון כי הנתבעים ייעלו את ההליך היום באופן שלאחר
36 חקירה קצרה של התובע 2 הם ויתרו על חקירתם שאר התובעים.



בית משפט השלום בירושלים

19 אפריל 2026

תאז"מ 26427-12-21 שריסט ואח' נ' עטרת כהנים ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

יש להביא בחשבון גם את היקף המחלוקת.
סבורני כי בהתחשב במכלול השיקולים כאמור בהיות המקרה מקרה נקודתי יש לפסוק לטובת התובעים, כולם יחד, הוצאות משפט של 808 ₪ בגין אגרת המשפט וסך כולל מע"מ של 3,500 ₪ בגין שכר טרחת ב"כ התובעים.

הסכומים כולם ישולמו לידי ב"כ התובעים עד ליום 01.06.2026.

זכות ערעור כדין.

ניתן והודע היום ב' אייר תשפ"ו, 19/04/2026 במעמד הנוכחים.

אורי הדר, רשם בכיר

14
15

הוקלד על ידי רונית יולזרי

