



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 36961-05-25 שרגא ואח' נ' סטארנקסט בע"מ

לפני כבוד השופטת נורית טביב מזרחי

התובעים: 1. אליעד שרגא  
2. דלית שרגא

נגד

הנתבעת: סטארנקסט בע"מ

### פסק דין

1. בפניי תביעה כספית בסך של 10,000 ₪ שהוגשה כתביעה קטנה. השאלה המונחת לפתחי בנסיבות העניין היא האם ניתן לראות ב- [lastminute.co.il](http://lastminute.co.il) כנציגה המורשית להמצאת כתבי טענות עבור [lastminute.com](http://lastminute.com), אם לאו.

#### רקע וטענות הצדדים

2. התביעה הוגשה נגד סטארנקסט בע"מ, אשר לטענת התובעים, ממנה הם רכשו חבילת טיסות מישראל לאיביזה ובחזרה (במועדים 20.10.24 ו- 27.10.24 בהתאמה). כנטען בכתב התביעה, הנתבעת הודיעה לתובעים כי טיסת החזור מאיביזה לישראל מבוטלת. לאחר פניית התובעים אל הנתבעת לקבלת החזר מלא עבור החבילה, זוכו במחצית הסכום בלבד. התובעים עתרו להשבת מלוא הסכום ולפיצוי בגין עגמת נפש.

3. הנתבעת הגישה בקשה לסילוק על הסף בטענה להיעדר יריבות והיעדר עילה נגדה. לטענתה, היא אינה אלא סוכנות נסיעות, מפעילת אתר אינטרנט [lastminute.co.il](http://lastminute.co.il), בעלת ח.פ. ישראל. כנטען, הזמנת התובעים לא בוצעה אצל הנתבעת ולא באמצעותה, אלא באמצעות אתר האינטרנט הזר [lastminute.com](http://lastminute.com), שהינו אישיות משפטית נפרדת ומובחנת מהנתבעת. מדובר באתר זר שבסיס פעילותו ממוקם בחו"ל. הנתבעת הפנתה לכלל נספחי התביעה מהם עולה כי ההזמנה בוצעה באתר [lastminute.com](http://lastminute.com) ולא אצלה. עוד טענה כי אין כל זהות או ממשק בין המערכות שלה לבין אלה של [lastminute.com](http://lastminute.com). הנתבעת הבהירה כי מעולם לא נשלחו מטעמה הודעות דואר אלקטרוני או מסמכים אחרים אל התובעים בכל הנוגע להזמנתם מושא התובענה.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 36961-05-25 שרגא ואח' נ' סטארנקסט בע"מ

4. בתשובת התובעים לבקשה לסילוק על הסף עתרו לדחיית הבקשה, ולחילופין לקבוע כי lastminute.co.il היא המען הרשמי להמצאת כתבי טענות ל-lastminute.com. כנטען, בשנת 2021 פורסמו כתבות באמצעי התקשורת אודות מיזם התיירות lastminute.co.il, לפיהן lastminute.com בשיתוף פעולה עם חברת איסתא, הקימה את חברת התיירות אונליין lastminute.co.il. התובעים השלימו וצירפו את הכתבות האמורות, בהודעתם מיום 24.3.2021. בלקט הכתבות האמורות נטען כי lastminute.co.il הוקמה כ"סניף ישראלי של ענקית התיירות משויץ", היא lastminute.com. נטען כי הנתבעת היא השלוחה הישראלית של זו האחרונה. באותם פרסומים גם נכתב, כפי שהפנו התובעים, לכך שהקמתה של lastminute.co.il היא בשורה טובה ללקוחות הפוטנציאליים בין היתר בשל העובדה כי lastminute.com "פתחה משרד נציגות בישראל, באמצעותו לקוחותיה יהיו מוגנים כחוק". עוד הפנו התובעים לכך שכתובתה של הנתבעת באותה הכתובת של סוכנות הנסיעות איסתא, שכאמור, הקימה יחד עם lastminute.com את lastminute.co.il. התובעים הוסיפו והפנו לכך ששמה המסחרי של הנתבעת ושמה המסחרי של lastminute.com זהה למעט הסיימת וכך גם כתובת אתר האינטרנט, לוגו החברה מעוצב באופן זהה וכך גם עיצוב האתר. עוד נטען כי lastminute.com פרסמה בעמוד ה-YouTube שלה סרטון תדמית של lastminute.co.il בשנת 2021, דבר שיש בו להעיד על הקשר בין החברות.
5. בדיון התבקשו הצדדים להגיש השלמות טיעון ביחס לשאלה האם ניתן לראות ב-lastminute.co.il כמורשית להמצאת כתבי טענות עבור lastminute.com.
6. התובעים שבו וטענו כי lastminute.co.il הוקמה כסניף ישראלי של lastminute.com. התובעים הפנו לרע"א 3690/20 Booking.com.B.V נ' יעקב שלוש (26.10.2021; להלן: "עניין בוקינג") וטענו כי בהתאם למבחנים שנקבעו שם, מבחן "אינטנסיביות הקשר" ומבחן "אותו העסק", ניתן לראות ב-lastminute.co.il כמורשית להמצאת כתבי טענות עבור lastminute.com. זאת בשים לב לדברי מנכ"ל החברה הזרה, השם, הלוגו והיות שתי החברות עוסקות בתחום התיירות והתעופה.
7. הנתבעת שבה וטענה כי אינה מהווה 'נציג' מטעמה של lastminute.com. לטענתה, שגו התובעים ביישום מבחני הפסיקה, וכי בהתאם למבחנים אלו, אין קשר בין החברות. אשר למבחן "אינטנסיביות הקשר" טענה כי בעניין בוקינג הסתמך בית המשפט על כך שהיה קשר של בעלות מלאה בין החברות, דבר שלא מתקיים בענייננו. אשר למבחן "אותו העסק" טענה כי מדובר בחברה זרה ולא באותו העסק כעסקה שלה. לדידה, היה על התובעים להגיש בקשה להמצאה מחוץ לישראל בהתאם להוראות תקנות 166-167 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 36961-05-25 שרגא ואח' נ' סטארנקסט בע"מ

### דיון והכרעה

8. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות שהוגשו, על צרופותיהם, מצאתי כי אין מנוס מלהורות על מחיקת התובענה. נימוקיי להלן.

9. עיון בנספחי כתב התביעה מעלה כי את ההזמנה ביצעו התובעים מ- lastminute.com.

אין המדובר בנתבעת, המפעילה את האתר lastminute.co.il.

על כן, וכאמור, ובהינתן כי הנתבעת אינה הנתבעת הנכונה והרלוונטית ממנה בוצעה הזמנת התובעים; נשאלת השאלה האם בנסיבות העניין ניתן לראות בה כמורשית להמצאת כתבי טענות עבור lastminute.com, אם לאו.

10. בהתאם להוראת תקנה 158 לתקנות ולפסיקה בעניין, תכלית ההמצאה היא הבטחת יידוע בעל דין בדבר תביעה שהוגשה נגדו על מנת לאפשר לו את יומו בבית המשפט, ורכישת סמכות שיפוט בתביעה, שכן זו מותנית בכך שכתב הטענות הראשון הומצא לנתבע כדין (ראו: רע"א 3774/22 תרו תעשייה רוקחית בע"מ נ' משה הייט (25.10.2022); להלן: "עניין תרו").

11. כאמור בעניין תרו, כאשר המדובר בנתבע זר, ישנן שתי אפשרויות: ביצוע המצאה מחוץ למדינה בהתאם להוראות תקנות 166-167 לתקנות או לחלופין המצאה בגבולות המדינה. בביצוע המצאה לנתבע זר בגבולות המדינה, לצד האפשרות לבצע המצאה לנתבע הנוכח בעצמו בשטח ישראל, נקבעה בתקנות האפשרות לביצוע המצאה לגורם שיכול להיחשב כידו הארוכה של הנתבע. אפשרות זו עולה בקנה אחד עם המגמה העולמית של פעילות תאגידית גלובאלית.

12. האפשרות הרלוונטית לענייננו להמצאה לגורם שייחשב כידו הארוכה של הנתבע, קבועה בתקנה 163(ג) לתקנות, לפיה:

**"התגורר הנמען מחוץ לתחומי המדינה ויש לו בתחומי המדינה נציג מטעמו המייצג אותו באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל, ניתן להמציא לנציג אם התביעה נוגעת לאותו עניין; תקנה 169 תחול בשינויים המחויבים גם על תקנת משנה זו."**

תקנה זו באה תחת תקנה 482(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (התקנות הישנות), שנוסחה דאז:

**"היתה התובענה בענין עסק או עבודה נגד אדם שאינו גר באזור השיפוט של בית המשפט המוציא כתב בי-דין, די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה, העוסק**





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 36961-05-25 שרגא ואח' נ' סטארנקסט בע"מ

**אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה באותו אזור שיפוט.**

ביחס לפרשנותה של התקנה דאז, התגבשו בפסיקה שני מבחנים מצטברים: מבחן "אינטנסיביות הקשר" ומבחן "אותו העסק".

בהמשך למבחנים אלה, בהתאם להוראת תקנה 163(ג) לתקנות ולפסיקה בעניינה, יש לבחון שלושה תנאים מצטברים המלמדים כי לנתבע הזר 'נוכחות קונסטרוקטיבית' בישראל: דרישת טיב הקשר - לפיה לנתבע הזר יש "נציג מטעמו"; דרישת תחום הקשר - לפיה הנציג פועל בקשר לעניינים נשוא כתב התביעה; ודרישת משך הקשר - לפיה הנציג מצוי ופועל בישראל באופן קבוע (ראו: עניין תרו; רע"א 49056-09-25 Cloudflare Inc נ' עזבון המנוח פלוני ואח' (15.12.2025); רע"א 13294-12-25 Globalcove Limited נ' שמעון כהן (17.2.2026)).

כך, בפסק הדין ברע"א 7165/23 חברת FAST CORPORATE LTD נ' מייקרוסופט ישראל בע"מ (14.12.2023) נקבע, בין היתר, כי בהמצאה ל"נציג", מכוח תקנה 163(ג) לתקנות, אין להסתפק בקשר רופף לעניין נושא התובענה ונדרש קשר ענייני, קבוע ומתמשך.

13. בענייננו, שתי החברות עוסקות בתחום התיירות והתעופה. לחברות שם מסחרי וכתובת אתר אינטרנט זהה, למעט הסיומת, ולוגו זהה.

כמו כן, מהכתבות שצירפו התובעים עולה כי lastminute.co.il הוקמה על ידי lastminute.com יחד עם איסתא, וכי היא הוקמה כשלוחה ישראלית שלה.

כך למשל עולה מדברי נבו גל, סמנכ"ל הפיתוח העסקי באיסתא, אשר הובאו בהשלמת הטיעון מטעם התובעים:

**"זוהי זכות גדולה להקים חברה חדשה בתחום התיירות יחד עם ענק התיירות הדיגיטלי lastminute.com..."**

כך גם עולה מדבר מנכ"ל החברה הזרה, שהציגו התובעים:

**"...the company has opened a representative office in Israel..."**

ואולם, אין באלה כדי לבסס תשתית עובדתית מספקת לעניין טיב הקשר, תחום הקשר ומשכו, באופן המעגן קביעה כי lastminute.co.il היא בבחינת נציגה מטעם lastminute.com המייצגת אותה באופן קבוע בקשר לענייניה בישראל; כך שקמה 'נוכחות קונסטרוקטיבית' של lastminute.com בישראל.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-05-36961 שרגא ואח' נ' סטארנקסט בע"מ

הגם שאיני מקלה ראש באלה כנדבכים נוספים המלמדים על הקשר בין החברות; הרי שאין די בזהות הלוגו, השם המסחרי וכתובת אתר האינטרנט, למעט הסיומת, ובהצגת כתבות עיתונות או ציטוטים שנאמרו, על מנת לבסס את הקשר הנדרש בהתאם למבחני ההלכה הפסוקה.

כך למשל, לא הוכחו כלל ועיקר קשרי בעלות ושליטה, חפיפה בין נושאי משרה בשתי החברות וכיו"ב.

14. שונה ענייננו מעניין **בוקינג**, שם במסגרת הליך אזרחי ובקשה להכיר בהמצאה לבוקינג ישראל כהמצאה כדין לבוקינג העולמית, דן בית המשפט בזיקות הנטענות, בשים לב לכך כי חברת בוקינג הישראלית היא בבעלות מלאה של בוקינג העולמית, בהתאם לתדפיס רשם החברות של בוקינג ישראל שהוצג בגדרי ההליך דשם.

15. הנה כי כן, הנתבעת סטארנקסט בע"מ אינה הגורם הרלוונטי ממנו הזמינו התובעים את הזמנתם מושא התביעה. כמו כן, לא עלה בידי התובעים לבסס ברמה העובדתית את מכלול הקריטריונים הנדרשים בהוראת תקנה 163(ג) לתקנות, באופן המצדיק לקבוע כי הנתבעת מהווה 'נציגה' של lastminute.com המורשית להמצאת כתבי בית דין מטעמה.

אני מוצאת לציין כי האמור נקבע שלא בלב קל, בוודאי בעידן הכפר הגלובלי, באשר התוצאה מייצרת 'תחושת החמצה' בהינתן כי נחזה שיש לכאורה קשר בין החברות. ואולם, אין בטענות אנקדוטאליות כאמור, הנשענות בעיקרן על כתבות עיתונות ללא עוגן עובדתי איתן, כדי לקשר באופן מספק בין החברות, כנדרש בהוראת תקנה 163(ג) לתקנות ובפסיקה.

16. לאור האמור ובנסיבות העניין, אני מורה על סילוק התובענה, בדרך של מחיקתה. כן אני קובעת כי בנסיבות העניין לא הוכח כי ניתן לראות בנתבעת כמורשית להמצאת כתבי טענות עבור lastminute.com.

לאור הסוגיה החשובה (לשאלת ההמצאה), שוודאי עוד תובא לפתחו של בית המשפט באכסניה המתאימה ובאופן המתאים, לא מצאתי בנסיבות העניין לעשות צו להוצאות.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשפ"ו, 14 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 36961-05-25 שרגא ואח' נ' סטארנקסט בע"מ

נורית טביב מזרחי, שופטת

