



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 12-11-1223 שושני ואח' נ' ארכיב ירושלים בע"מ ואח'

מספר בקשה: 41

בפני כבוד השופטת מרים קסלסי

המבקשות
1. ארכיב ירושלים בע"מ
2. כלל חברה לביטוח בע"מ

נגד

המשיבים
1. אמיר שושני, עו"ד
2. יוסי לבן, חברת עורכי דין

החלטה

בפני בקשה לעיון במסמכים, המצויים במחשב המשיבים.

- 1
- 2
- 3 1. התובעים, שני משרדי עורכי דין אחסנו תיקי לקוחות אצל הנתבעת 1 במשך מספר שנים.
- 4 התיקים מסוגים שונים (ליטיגציה, חוזים, מקרקעין ועוד).
- 5 ביום 24/2/11 ארעה שריפה בארכיב, כתוצאה משריפה זו נשרפו בין היתר 236 תיקים
- 6 סגורים.
- 7 2. התובע 1 בכתב התביעה טען כי דרש מהנתבעת מס' 1 לשחזר עבורו את כל התיקים שנשרפו,
- 8 אולם זו סרבה ולכן הוגשה תביעה כספית בגין עלות השחזור הצפויה (4,000 ₪ לתיק, 10
- 9 שעות עבודה לפי 400 ₪ לשעה).
- 10 3. במחשבי משרדי עורכי הדין התובעים מותקנת מערכת ממוחשבת לניהול תיקים בשם
- 11 "עודכנית", כאשר בחלק מהתיקים קיימים מסמכים לא חתומים בפורמט "WORD"
- 12 ובחלק אין מסמכים כלל (אין מסמכים סרוקים).
- 13 4. הנתבעות ביקשו עיון בתיקי הלקוחות הממוחשבים, בטענה כי ניתן ללמוד מהם על היקף
- 14 השחזור הנדרש בכל תיק.
- 15 התובעים התנגדו וטענו לחיסיון עורך דין – לקוח.
- 16
- 17 5. ביום 26/3/15 ניתנה החלטה על ידי המותב הקודם, כב' הש' אנה שניידר, לפיה בין היתר,
- 18 הותר למבקשות לעיין ברשימות התיקים במחשבי התובעים. ביום 8/11/15 ניתנה הבהרה
- 19 לפיה "הנתבעים רשאים לעיין במערכת המיחשוב של התובעים ולקבל לידיהם מסמך
- 20 הכולל את כל הנתונים ביחס לתיקים הרלוונטיים לתובענה זו – רשימת המסמכים
- 21 המצויים בתיק, כותרות המסמכים, מהות התיק, תאריך פתיחתו, זהות הנתבע ומספר
- 22 התיק בבית המשפט. מובהר כי אין כוונת ההחלטה מיום 26/3/15 למתן זכות עיון בתכני
- 23 המסמכים עצמם".
- 24
- 25 6. לשכת עורכי הדין השיבה ביום 13/5/15 למשיבים כי לדעתה "אין לאפשר לנציג חברת
- 26 הביטוח להעתיק את תוכן המסמכים". (נספח בעמ' 35 לתגובת המשיבים מיום 9/2/16).
- 27



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 1223-12-11 שושני ואח' נ' ארכיב ירושלים בע"מ ואח'

- 1 בקשת רשות ערעור שהוגשה קודם למתן ההבהרה ע"י המותב הקודם נמחקה וכך גם בקשת
2 רשות ערעור שהוגשה אחריה, בנימוק כי המבשות ביקשו גילוי ולא עיון, ולכן עליהם לפנות
3 לביהמ"ש קמא בבקשה חדשה. (רע"א 9874-05-15 ורע"א 8328-12-15).
- 4
- 5 8. בינתיים פרש המותב הקודם לגמלאות, והוגשה בקשת המבקשות לעיון בתוכן המסמכים
6 המופיעים ברשימות כל תיק ותיק שנשרף.
7 המשיבים חוזרים על טענתם כי מדובר בחסיון עורך דין לקוח, עוד טענו כי בעקבות פנייתם
8 למספר מדגמי של לקוחות (15 מכל משרד ובסה"כ 30), התקבלו הודעות 27 לקוחות
9 שמבקשים שחזור התיקים, ו-25 מהם השיבו כי הם עומדים על זכותם לחסיון (הודעת
10 עדכון מיום 13/2/17), רוצה לומר טענת המבקשים לפיה לקוח יכול לוותר על חסיון אינה
11 רלוונטית למקרה זה.
12 במועד הדיון מיום 14/2/17 טען ב"כ התובעים כי ניתן להסתפק ברשימות המסמכים בכל
13 תיק, וכי אף הוא הנחה החוקר שערך ניסוי לשחזור חלק מהתיקים, על פי רשימות אלו.
14
- 15 9. ב"כ המבקשות השיב כי אלו מסמכים רלוונטיים, וכל עוד אין הדבר מכביד ואין חסיון,
16 זכות המבקשות לעיון במסמכים אלו. עוד הסביר כי תוכן המסמך, יותר מכותרתו יכול
17 ללמד על הצורך בשחזור והיקפו.
18 לטענת המבקשות התובעים ויתרו על חסיון מעצם הגשת התביעה לשחזור, מהעברת חלק
19 מהמסמכים ומכך שלא טענו לחסיון במסגרת תצהיר גילוי המסמכים ששלחו. עוד טענו כי
20 מכתבים שממוענים לצדדים שלישיים, כמו למוסדות ורשויות, אינם נכללים במסגרת חסיון
21 עו"ד לקוח, ולכן אין מניעה לעיון בהם.
22
23
24
25
26

דיון והכרעה

- 27 10. סעיף 48 לפק' הראיות [נוסח חדש] תשל"א-1971 קובע כך:
- 28 48. (א) דברים ומסמכים שהוחלפו בין עורך דין לבין לקוח או לבין אדם אחר
29 מטעם הלקוח ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין
30 ללקוח, אין עורך הדין חייב למסרם כראיה, אלא אם ויתר הלקוח על החסיון; והוא
31 הדין בעובד של עורך דין אשר דברים ומסמכים שנמסרו לעורך הדין הגיעו אליו אגב
32 עבודתו בשירות עורך הדין.
33 (ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם לאחר שחדל העד להיות עורך דין או עובד של
34 עורך הדין. "(הדגשה שלי-מ.ק.).
- 35 11. מדובר בחסיון שביהמ"ש אינו מוסמך להסירו (רע"א 10732/04 האלשטוק נ' בנק הפועלים
36 שצוטט ע"י התובעים). החיסיון בא להבטיח כי הלקוח יוכל למסור לעורך הדין את כל
37 המידע שברשותו, ללא חשש שמידע זה יגיע לידי אחרים. הגנה זו נתפסת כתנאי לכך שעורך
38 הדין יוכל להעניק שירות נאות ללקוחו" (רע"א 5806/06 עזבון המנוח נמירובסקי ז"ל נ'
39 שימקו[נבו](13.6.07)).
- 40
- 41 12. אין מחלוקת כי תיקי הלקוחות של התובעים חסויים מפני כולי עלמא, לרבות כל תוצרי
42 העבודה שנלוו לשירות המשפטי שניתן ללקוח, ולמעט מסמכים שהופנו לצדדים שלישיים,
43 שלא חלה עליהם חובת חסיון. כמו למשל: מכתבים למוסדות שלטון שונים (עיריה, לשכת
44 רישום מקרקעין, רשם החב"ל), בתי משפט ואפילו בעלי דין שכנגד, למעט מו"מ לפשרה,
45 וזאת משום שעצם משלוח המסמך, למי שלא כפוף לחובת החסיון הזו או חובת סודיות
46 אחרת, מלמד על ויתור הלקוח על החסיון בכל הנוגע עניינים המנויים באותו מסמך. (ראו



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 1223-12-11 שושני ואח' נ' ארכיב ירושלים בע"מ ואח'

1 תא (חי') 10426/97 אהרן בן מעש נ' שולדר חב' לבניה בע"מ [נבו] (1998), שם דובר על חוזי
2 רכישה במקרקעין).
3
4

5 13. אולם, בעיני שאלת החסיון כלל לא צריכה להתעורר משום שהמבקשת – חברת הארכיב
6 אינה צד שלישי, אלא נחשבת ל"עובד של עורך דין אשר דברים ומסמכים שנמסרו לעורך
7 הדין הגיעו אליו אגב עבודתו בשירות עורך הדין." (סיפא ס' 48 לפקודת הראיות), והרי
8 מלכתחילה הגיעו התיקים המקוריים לידי המבקשת 1, במסגרת שירותי האחסון שסיפקה
9 לעורך הדין. הארכיב אינו עובד של עורך הדין במובן יחסי עובד – מעביד, אולם הוא שלוח
10 שלו ועבד בשירותו.

11 לצורך בירור שאלת החסיון או הפרתו, לא צריך להיות הבדל בין פקיד במשרד עורכי דין
12 שאחראי על ארכיב פרטי שמנהל המשרד, לבין פקיד חיצוני שמקבל על שירות זה תשלום
13 ולא שכר עבודה. פרשנות אחרת תביא למסקנה שמשרדי עורכי דין מפרים חסיון לקוח, עת
14 הם מאחסנים מסמכים חסויים בארכיב חיצוני. אני מניחה שאיש מציבור עורכי הדין לא
15 פנה ללקוחותיו ושאל אותם האם הם מתירים לו לאחסן התיק מחוץ למשרדם והאם הם
16 מוותרים על חסיון המוקנה להם כדין, אם יתירו לו לעשות כן.
17

18 ולענין חברת הביטוח, מבקשת 2, הרי שזו נכנסת על פי דין (חוק חוזה ביטוח התשמ"א-
19 1981) בנעלי מבוטחה, ולכן יש להתייחס לשתייהן כאל מקשה אחת.
20

21 14. המבקשות מחוייבות כלפי לקוחות המשיבים סודיות וחסיון ולכן עיון במסמכים לא מהווה
22 הפרת חסיון עורך דין לקוח, הא הראיה שמסעיף 16 לכתב התביעה עולה שהתובעים ביקשו
23 שחזור בפועל ורק לחילופין דרשו פיצוי כספי, אם הנתבעת היתה נעתרת לבקשה לשחזור,
24 כיצד בדיוק היתה עושה זאת, מבלי לעיין בתיקים הממוחשבים במשרד עורכי הדין.
25

לסיכום

27 15. נוכח כל האמור לעיל, נעתרת לבקשת הנתבעות לעיין בתוכן המסמכים המצויים בתכנת
28 העודכניית המנהלת את תיקי הלקוחות נשוא תביעה זו, למעט תיקים שהתנהלו נגד
29 משרדי ב"כ הנתבעות. בתיקים אלו יסתפקו הנתבעות ברשימת המסמכים.
30

31 16. הוצאות בקשה זו בסך 3,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו על ידי התובעים ביחד ולחוד. המועד
32 לתשלום – לאחר מתן פסק הדין ובלא קשר לתוצאתו.
33

34 ניתנה היום, ח' אדר תשע"ז, 06 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.
35

מרים קסלסי, שופטת

36
37
38
39
40