



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשים:

1. גיא שור
2. עופר אלוני
3. קורל מזרחי
4. זיו זמושיק
5. אליהו גואטה
6. עלמה דולב
7. יהודה חכם

כולם ע"י ב"כ עוה"ד עומר פיינטוך ו/או עוה"ד אילן שדי
ו/או עוה"ד דוד פורר ו/או עוה"ד גולן נפתלי ו/או עוה"ד
יוחאי גבע

נגד

המשיבה:

אר.אפ.אי. גלובל בע"מ
(לשעבר – שירביט חברה לביטוח בע"מ)
ע"י ב"כ עוה"ד ניר קהת

נגד

המתנגד:

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד רונן ניר

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

לפני בקשה משותפת מתוקנת לאישור הסדר פשרה מתוקן (להלן: "הסדר הפשרה") בין המבקשים
והמשיבה (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן
"התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע והשתלשלות ההליך

1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית עניינה בטענות בנוגע לאירוע תקיפת סייבר שאירע במערכות
המשיבה אר.אפ.אי. גלובל בע"מ (להלן: "המשיבה") (בשמה הקודם: שירביט חברה לביטוח בע"מ
(להלן: "שירביט") ביום 29.11.20 ואשר הוביל לדלף מידע של מי שנמצא בשעתו במאגרי המידע
של המשיבה; וכן לפרסום מידע שדלף באמצעות פלטפורמת המסרים "טלגרם" (בפרט בימים
29.11.20, 30.12.20, 29.6.21, 17.11.21) (להלן: "האירוע").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

2. ביום 1.12.20 הגישה הגב' עלמה דולב תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית (ת.צ 2339-12-20) כנגד שירביט חברה לביטוח בע"מ, בה נטען כי כתוצאה מאירוע תקיפת הסייבר שארע במערכותיה, ואשר במסגרתו דלף מידע של מבוטחיה, נגרם לה נזק רב, וכי שירביט לא מנעה את הדליפה מלכתחילה ולא נקטה פעולות להקטנת הנזק לאחר תחילת האירוע (להלן: "**בקשת דולב**").

3. ביום 2.12.20 הגיש מר יהודה חכם תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית (ת.צ 5077-12-20) כנגד שירביט, בה נטען כי שירביט לא טיפלה בנושאי אבטחת המידע בהתאם לחובתה והפקירה את פרטיות לקוחותיה, ובכך תרמה לחשיפת מידע בהיקף רחב וברמת רגישות גבוהה כתוצאה מהאירוע (להלן: "**בקשת חכם**").

4. ביום 2.12.20 הגישו מר גיא שור, מר עופר אלוני, גב' קורל מזרחי ומר זיו זמושיק תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית (ת.צ 6615-12-20) כנגד שירביט אשר נתמכה בחוות דעת טכנולוגית בה נטען כי שירביט כשלה באבטחת המידע האישי של לקוחותיה תוך רשלנות והפרת פרטיותם.

5. ביום 3.12.20 הגיש מר אליהו גואטה תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית (ת.צ 5943-12-20) כנגד שירביט, בה נטען כי שירביט לא אבטחה כראוי את המידע הרגיש, בחרה לחסוך בעלויות אבטחת סייבר על חשבון מבוטחיה וניהלה את האירוע בחוסר שקיפות (להלן: "**בקשת גואטה**").

6. ביום 9.5.21 הגיעו המבקשים להסכמות לאחד את הבקשות תוך מחיקת בקשת דולב, בקשת חכם ובקשת גואטה. משכך, הוגשה ביום 23.6.21 בקשת אישור מאוחדת נגד שירביט בה נטען, כי נוכח מחדלי אבטחה חמורים, אשר בגינם דלפו פרטיהם של אלפי לקוחותיה, שירביט נכשלה באבטחת המידע האישי של אלפי לקוחותיה וכן אף של אלו אשר אינם לקוחותיה והיא מחזיקה בפרטיהם, כל זאת תוך רשלנות רבתי, ותוך הפרת פרטיותם.

7. ביום 30.11.21 הגישה שירביט תשובה לבקשת האישור אשר נתמכה בחוות דעת טכנולוגית ובחוות דעת מודיעינית, במסגרתה כפרה בכל הנטען על ידי המבקשים, וטענה כי דין הבקשה המאוחדת להידחות, הן על הסף- מאחר שהבקשה הוגשה בחופזה תוך התבססות על פרסומים בתקשורת וללא כל תשתית עובדתית ראויה ומהימנה; והן לגופם של דברים- שכן לא אירע למבוטחי ו/או נושאי המידע של מאגרי שירביט כל נזק; שירביט הייתה קורבן למתקפת טרור בסייבר; וכן כי התובענה אינה מתאימה להתברר במסגרת הליך של תובענה ייצוגית.

8. ביום 30.12.21 הגישו המבקשים תגובה לתשובת שירביט שכללה חוות דעת מומחה משלימה, אשר התייחסה לטענות מומחי שירביט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

9. ביום 13.1.22 התקיים דיון קדם משפט, במסגרתו לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, המלצתי להם לבחון את האפשרות לסיים את ההליך בהסדר גישור. ואכן, בהתאם לאמור בבקשה, ניהלו הצדדים הליך גישור בפני המגשרת הנכבדה הנשיאה בדימוס הילה גרסטל (להלן: "**המגשרת**").

10. ביום 2.3.22 הגישה שירביט הודעה בדבר שינוי שמה לאר.אפ.אי. גלובל בע"מ, לאחר שהראל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הראל**") רכשה את פעילותה הביטוחית של שירביט. החל מיום 2.1.22 חדלה שירביט מעיסוקיה כחברת ביטוח ושינתה את שמה כאמור. בעקבות האמור ביום 2.3.22 הורתי על עדכון שמה של המשיבה והיא נתבקשה להגיש כתב טענות בשמה החדש. ואכן, ביום 8.3.22 הוגש כתב תשובה בשמה החדש של המשיבה, אר.אפ.אי. גלובל בע"מ.

11. בהמשך להליך הגישור כאמור, ביום 29.6.23 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה לבית המשפט והבקשה נקבעה לדיון.

ביום 7.9.23 התקיים דיון בבקשה לאישור הסדר פשרה, במסגרתו ביקשתי מהצדדים השלמות שונות להסדר הפשרה. בהמשך להחלטתי כאמור, ביום 28.9.23 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה מתוקן, היא הבקשה דנן.

12. ביום 3.10.23 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המתוקן, בתצהירים ובמודעה שצורפה, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.

13. ביום 26.10.23 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו לגורמים המפורטים בהחלטה.

14. ביום 15.3.24 הוגשה בקשה להתנגדות להסדר הפשרה. לבקשת המתנגד להסדר הפשרה (להלן: "**המתנגד**"), הורתי בהחלטתי 25.1.24 כי הוא יירשם בכתבי הטענות כפלוגי.

ביום 18.4.24 הגיש המתנגד התנגדות מתוקנת ומקוצרת, בהמשך להחלטתי בעניין מיום 28.3.24. ביום 20.5.24 הגישו המבקשים את תשובתם להתנגדות וביום 16.6.24 הגישה גם המשיבה את תשובתה לבקשת ההתנגדות.

15. ביום 16.8.24 הוגשה גם התנגדות להסדר הפשרה מטעם היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "**היועמ"ש**"). ביום 23.9.24 הוגשה תשובת המבקשים להתנגדות היועמ"ש, וביום 7.11.24 הוגשה גם תשובת המשיבה להתנגדות היועמ"ש. ביום 27.2.25 הוגשה תגובת היועמ"ש לתשובות הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

16. ביום 2.3.25 התקיים דיון בנוכחות הצדדים, המתנגד והיועמ"ש בסופו קבעתי לאחר ששמעתי את הצדדים, כי תינתן החלטה בעניין הבקשה לאישור הסדר פשרה שתשלח לצדדים. יצוין, כי פרט להודעת המתנגד והיועמ"ש כאמור, אליהן אתייחס במסגרת פסק דיני זה, לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדות נוספות להסדר הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה

17. בעמוד 16 להסדר הפשרה המתוקן הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

"כל אדם או לקוח אשר פרטיו היו בידי המשיבה ודלפו כתוצאה מפרצת האבטחה של המשיבה ו/או כל לקוח אשר סבל מעגמת נפש כתוצאה מפרסום פרשת דליפת המידע."

ההסכמות והתחייבות המשיבה על פי הסדר הפשרה

18. במסגרת הסדר הפשרה הסכימו הצדדים כי הקבוצה תחולק ל-3 תתי קבוצות שתוגדרנה בהתאם לפירוט הבא:

א. כל מי שלגביו פורסם "מידע רגיש" ("מידע רגיש" הוגדר בהסדר הפשרה כך: "צילום של תעודות זהות, פרטי אשראי, דרכונים, מסמכים רפואיים, תלוש שכר, בקשות להעברה בנקאית, צילומי שיק") עד למועד חתימת הסדר זה (להלן: "הקבוצה הראשונה").

ב. כל מי שלגביו פורסם "מידע שאינו רגיש" ("מידע שאינו רגיש" הוגדר בהסדר הפשרה כך: "כל מידע שהיה מצוי במערכות שירביט אשר לא נכלל במפורש בהגדרת מידע רגיש") ושאינו נכלל בקבוצה הראשונה עד למועד חתימת הסדר הפשרה (להלן: "הקבוצה השנייה").

ג. כל מי שלגביו לא פורסם "מידע רגיש" או "מידע שאינו רגיש" לרבות בתקופה שממועד החתימה על הסדר הפשרה ועד מועד אישור הסדר הפשרה בדרך של פסק דין וכן בכל עת לאחר אישורו של הסדר הפשרה, אך קיים חשש שדלף לגביהם "מידע רגיש" או מידע "שאינו רגיש" והוא עלול להיות מפורסם בכל עת ממועד חתימת הסדר הפשרה ואילך (להלן: "הקבוצה השלישית").

19. במסגרת הסדר הפשרה הבהירו הצדדים כי בשנת 2021 רכשה הראל את פעילותה הביטוחית של המשיבה, על הזכויות וההתחייבויות הגלומות בה, ולכן התחייבויותיה של המשיבה על פי הסדר הפשרה יבוצעו על ידי הראל ולא על ידי המשיבה וכל זכויותיה של המשיבה בקשר להסדר הפשרה יזכו גם את הראל.

20. הצדדים הסכימו כי הראל תשלם סך של 4,817,100 ₪ כפיצוי מלא וסופי לחברי הקבוצה כמפורט להלן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

א. לכל אחד מחברי הקבוצה הראשונה, עמה נמנים 561 חברים, ישולם פיצוי כספי בסך 500 ₪, ובסך הכל לחברי הקבוצה הראשונה ישולם פיצוי כספי מצטבר בסך של 280,500 ₪.
ב. לכל אחד מחברי הקבוצה השנייה, עמה נמנים 15,683 חברים, ישולם פיצוי בסך של 200 ₪ ובסך הכל לחברי הקבוצה השנייה ישולם פיצוי כספי מצטבר בסך של 3,136,600 ₪.
ג. לחברי הקבוצה השלישית יחדיו ישולם פיצוי בסך כולל של 1,400,000 ₪ שיועבר לקרן הייעודית (הקרן הייעודית הוגדרה בהסדר פשרה כך: "קרן לניהול וחלוקה של כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות" (להלן: "הקרן")).

הצדדים הבהירו כי מספר הנכללים בכל תת קבוצה כאמור נקבע בהסכמת הצדדים, כך שהיקף הפיצוי הכולל הקבוע לפי הסדר הפשרה הוא סופי וגמור ולא ניתן לכל שינוי.

21. באשר לדרך העברת סכום ההחזר הכספי לחברי הקבוצה, הוסכם, כי הראל תשלם את סכום הפשרה לחברי תתי הקבוצות הראשונה והשנייה בתוך 120 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין בהסדר הפשרה לחלוט. הפיצוי לחברי הקבוצה השלישית אשר יועבר לקרן, ישולם בתוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפשרה לחלוט. לאחר ביצוע התשלום, ולא יאוחר ממאה עשרים ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין לחלוט כאמור, התחייבה המשיבה להגיש לבית המשפט דו"ח מסכם ובו תפרט מהם הסכומים ששולמו לחברי הקבוצה ומהו הסכום ששולם לקרן הייעודית כאמור בסעיף 20 לעיל. כן הוסכם כי דו"ח כאמור יועבר גם לב"כ המבקשים.
באשר לתשלום הפיצויים למבוטחים הזכאים לכך בהתאם להסדר הפשרה, הוסכם כי התשלום יבוצע באופן הבא:

א. הפיצויים ישולמו לכל אחד מחברי הקבוצה הראשונה והקבוצה השנייה כאמור לעיל, באחד האמצעים הבאים ובכפוף לנתונים הידועים להראל: בהעברה לחשבון בנק של חבר הקבוצה, באפליקציית תשלומים "ביט", תשלום לכרטיס אשראי והמחאה;
אם לא ניתן לשלם את הפיצויים לחבר הקבוצה בהתאם לאחר האמצעים האמורים, הראל תשלח הודעה לאותם חברי קבוצה על זכאותם לפיצויים כאמור בסעיף 20 לעיל, באמצעות מסרון ו/או הודעת דוא"ל ו/או דואר (להלן: "ההודעה") שתישלח לחבר הקבוצה בהתאם לפרטים שבידי הראל. אשר לחברי הקבוצה אשר לא ייצרו קשר עם הראל בתוך 60 ימים ממשלוח ההודעה אליהם, הראל תעביר את סכום הפיצויים לו זכאים חברי קבוצה אלו, במרוכז, לקרן וזאת בחלוף 90 ימים ממועד ביצוע התשלום ליתר חברי הקבוצה, ובכל מקרה לא לפני שחלפו 75 ימים ממועד שליחת ההודעה האחרונה לחבר הקבוצה האחרון. הצדדים הבהירו בהסדר הפשרה כי הסכום הכולל שישולם לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה, בתוספת לסכום שיועבר לקרן הייעודית בהתאם לסעיף זה יעמוד על הסך הנקוב בסעיפים 20.א. ו-20.ב. לעיל.

ככל שבמסגרת הסדר הפשרה יתברר כי בשל טעות סופר, חבר קבוצה נמצא רשום פעמיים ברשימותיה של הראל (אשר על פיה נמנו חברי הקבוצה הראשונה והשנייה כמפורט לעיל), אותו חבר קבוצה יקבל פיצוי פעם אחת ולקרן לא יועבר תשלום בגין הרישום הכפול השגוי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

ב. עוד הסכימו הצדדים בהסדר הפשרה, כי עם העברת סכום הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה, תשלח הודעה לכל אחד מחברי הקבוצה כאמור (באמצעות מסרון ו/או הודעת דוא"ל ו/או דואר בהתאם לפרטים שבידי הראל) בדבר זכאותם לקבלת הפיצוי, בנוסח כדלקמן בשינויים המחוייבים:

"במסגרת הסדר פשרה בת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ, הקשור באירוע דלף המידע מתוך מאגרי חברת הביטוח שירביט בשנים 2020-2021, נמצאת זכאי לפיצוי בסך של 500 ₪/200 ₪, וזאת בגין מידע שדלף ופורסם בעניינך וסווג כ: מידע רגיש/מידע שאינו רגיש. פיצוי כאמור הועבר אלייך בהתאם לפרטים האחרונים המעודכנים במערכות הראל או בהתאם לפרטים שהעברת לנו בהמשך לפנייתנו"

ג. בנוסף הוסכם בהסדר הפשרה, כי פיצוי חברי הקבוצה השלישית ישולם על ידי הראל אך ורק על דרך של תרומה לקרן מבלי שלמי מיחיד הקבוצה השלישית תקום טענה ישירה כלשהי כלפי הראל ו/או המשיבה בקשר עם זכותו האישית לקבלת הפיצוי או איזה חלק ממנו. הובהר כי סכום זה ישולם בנוסף לסכום שיועבר לקרן הייעודית על פי סעיף 21א לעיל.

22. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

בהסדר הפשרה צוין, כך:

"32. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה שעל-ידם תינתן בקשת יציאה מן הקבוצה כמפורט בפרק 2 להלן) ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות נשוא התובענה.
33. הוויתור כאמור יחול כלפי אר.אפ.אי גלובל והראל, על כל בעלי מניותיהן, מנהליהן, עובדיהן, נציגיהן וכל הפועלים בשמן ו/או עבורן ו/או כל מי מטעמן.
34. הסדר הפשרה ופסק הדין שייתן לו תוקף יהוו מעשה בית-דין לגבי מלוא העילות והסעדים שצוינו בתביעה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה, כהגדרתה במסגרת הסדר פשרה זה"

23. המלצה בדבר גמול ושכ"ט

על פי המלצת הצדדים המפורטת בסעיף ז' להסדר הפשרה, הראל תשלם למבקשים יחדיו סך כולל של 91,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין (סכום זה מתחלק בין המבקשים בצורה שווה); כן תשלם הראל למבקשים בבקשת שור החזר ההוצאות בסך של 24,570 ₪ (כולל מע"מ), בגין סכומים ששולמו למומחה מטעמם עבור מתן חוות דעתו בבקשת שור, בהתאם לקבלות של מומחה זה שהמבקשים מסרו למשיבה בטרם החתימה על הסדר הפשרה (להלן: "הוצאות המומחה"); בנוסף, תשפה הראל את המבקשים על סכום האגרות ששולמו על ידם בארבעת הבקשות, בעד חלקה הראשון של האגרה-קרי סך של 5,588 ₪ עבור כל בקשת אישור, בתוספת הפרשי הצמדה למדד בהתאם לסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

הצדדים המליצו כי הגמול למבקשים, הוצאות המומחה למבקשים בבקשת שור והשיפוי בגין סכום האגרות ששולמו כאמור לעיל ישולמו בתוך 30 יום מהיום שבו פסק הדין בהסדר הפרשה הפך חלוט. עוד המליצו הצדדים כי הראל תשלם לבא כוח המבקשים שכר טרחה בסך של 1,001,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. לבקשת ב"כ המבקשים, המליצו הצדדים כי שכר הטרחה יחולק באופן הבא:

לב"כ בקשת שור ישולם סך של 715,700 ₪ בתוספת מע"מ; לב"כ בקשת דולב ישולם סך של 117,625 ₪ בתוספת מע"מ; לב"כ בקשת חכם ישולם סך של 117,625 ₪ בתוספת מע"מ; לב"כ בקשת גואטה ישולם סך של 50,050 ₪ בתוספת מע"מ.

80% משכר הטרחה בצירוף מע"מ ישלם בתוך 30 ימים מן היום שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפרשה הפך לחלוט. יתרת שכר הטרחה בשיעור של 20% בצירוף מע"מ, תשולם בתוך שלושים ימים ממועד הגשת הדו"ח המסכם כאמור בסעיף 21 לעיל.

שכר הטרחה הגמול וההוצאות המפורטים לעיל יועברו על ידי הראל אל חשבון ב"כ המבקשים לפי פרטי העברה (בנק, סניף, מס' חשבון, אישור ניהול חשבון או צילום המחאה) שיימסרו לשם כך על ידי ב"כ המבקשים בסמוך למועד התשלום. הגמול ושכר הטרחה ישולמו בהתאם להסדר הפרשה, בניכוי מס כדין או כנגד אישור על פטור מלא מניכוי מס במקור, או כנגד אישור על עסקת אקראי (כאשר מדובר במע"מ על הגמול) וכנגד חשבונית מס כדין.

הצדדים הסכימו כי מלבד תוספת המע"מ שנקבעה בהסדר הפרשה על רכיב שכר הטרחה והגמול, כל הסכומים לעיל כוללים בתוכם כל מס בו יהיו חברי הקבוצה ו/או המבקשים ו/או באי כוחם חייבים, אם יהיו כאלה. הראל או המשיבה לא יישאו בשום חבות נוספת, ככל שתחול.

במסגרת הסדר הפרשה ציינו הצדדים כי יבקשו פטור מתשלום חלקה השני של האגרה וככל שידחה בית המשפט את הבקשה, הראל תישא בחלקה השני של האגרה בארבע הבקשות.

24. בקשה לפטור ממינוי בודק

הצדדים ביקשו במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. בין היתר, כי הנזק הנטען בבקשת האישור הוא נזק שאינו ממוני.

25. התנגדות המתנגד להסדר הפרשה והתשובות לבקשה

תמצית טענות המתנגד

המתנגד טען כי סיום ההליך בהסדר הפרשה המוצע אינו הדרך היעילה וההוגנת כלפי חברי הקבוצה להכרעה במחלוקת בשל: העדר מידע מספיק או בסיס עובדתי מהימן וראוי וחולשת האכיפה הציבורית; קיום אינטרס ציבורי אקוטי בעת הזאת למענה באכיפה אזרחית אפקטיבית; וסיכוייה הטובים של הבקשה להתקבל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

1 כן נטען כי הסדר הפשרה אינו סביר, אינו הוגן ואינו ראוי, בפרט כלפי נושאי המידע העודף מבין
2 חברי הקבוצה שבהם הפגיעה חמורה במיוחד; הסדר הפשרה נוגד את תקנת הציבור וכולל רכיבים
3 הנוגעים באי חוקיות ואישורו עלול להציב את בית המשפט במתחם החריגה מסמכות; הסדר
4 הפשרה לא רק שאינו מרתיע מהפרת הדין אלא שהופך אותה לעניין משתלם כלכלית ושאישורו
5 עלול להחליש את האכיפה האזרחית של דיני הגנת הפרטיות בישראל בעת בה האכיפה הציבורית
6 חלשה במיוחד, ומתנגש עם אינטרס הציבור לקיום אכיפה אפקטיבית, להימנע מהפגיעה הכלכלית
7 הצפויה למשק, אם יבוטל מעמד התאימות ולא יצומצם הנזק למשלם המיסים מאירועי דלף.
8 לגופו של עניין טען המתנגד לפגמים בהסדר הפשרה בנוגע לאופן הגדרת האירוע בהסדר הפשרה;
9 השימוש הפגום והמטעה במונח "פרסום"; הגדרה חסרה ומצמצמת של "מידע רגיש" בהסדר
10 הפשרה; כי אין לקבל את הגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה; הפיצויים בהסדר הפשרה אינם ראויים
11 או סבירים וחוטאים לייעודם; אין ליתן משקל להליך הגישור; חובה למנות בודק מומחה; הסדר
12 הפשרה מתחמק מהסדרה עתידית; קביעת השתקים באופן לא הוגן וללא בסיס מוצדק; והסדר
13 הפשרה כולל רכיבים בלתי חוקיים ונוגד את תקנת הציבור.

תמצית טענות המבקשים בתשובה לבקשה להתנגדות להסדר הפשרה

14 יש לדחות את ההתנגדות על כל רכיביה ולקבוע כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בכל
15 הנסיבות המפורטות בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
16 מקריאת ההתנגדות עולה, כי גם אם היה פיצוי בסכום אחר לציבור ואף לו התיק היה מתנהל עד
17 תומו, הדבר לא היה מניח את דעתו של המתנגד, שכן מלבד הפיצוי לקבוצה, מלין המתנגד על שורה
18 של עניינים מנהליים, מרביתם מקומם במסגרת חקיקה. עיקר התנגדותו היא במישור המנהלי,
19 אכיפתי, אך המתנגד מתעלם מכך שמצויים אנו בהליך תובענה ייצוגית שמטרתו פיצוי חבר הקבוצה
20 שבגינו יש להוכיח נזק. מדובר על אחד מהסדרי הפשרה הגדולים (אם לא הגבוה ביותר) בפיצוי חברי
21 הקבוצה בכל הקשור לפגיעה בפרטיות עקב דלף מידע.

22 עוד טענו המבקשים, כי גם אם יש טעם כלשהו בהתנגדות בכל הקשור לעניינים של הסדרה עתידית,
23 מיזוגים, הוראות שונות, יתכבד המתנגד ויקדם חקיקה בעניין. יש לדחות את טענות המתנגד גם
24 במישור העתידי, לאחר שבית המשפט עמד על עניינים אלו בדיון מיום 7.9.23. המתנגד מנסה להציגו
25 כשליח של הגנת הפרטיות ומכאן לכאורה התנגדותו. יש להבדיל בין עיצום כספי מנהלי המוטל על
26 ידי הרשות, כפי שהיה בעניינה של שירביט, לבין ניהול תובענה ייצוגית בה נדרש להוכיח נזק
27 ובענייננו, נזק לכל אחד מחברי הקבוצה.

28 המתנגד סבור כי הסכומים נמוכים אך לא הביא תימוכין רציניים, אלא דיבורים בעלמא.

29 קיים הבדל בין ניהול הליך פרטי לפגיעה בפרטיות ללא הוכחת נזק לבין הליך ייצוגי.

30 המתנגד מלין גם על הגדרת הקבוצה אך לא ברור איזו הגדרת קבוצה הוא מציג.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

המתנגד סבור כי יש למנות מומחה/בודק שיקבל בצו בית משפט את הגישה מכל הגורמים הרלוונטיים לרבות המאסדר וגורמי הפיקוח השונים ויצג אותם בדו"ח מנומק לציבור כולו. המתנגד מתעלם מכך שניסיונו לקבל מידע זה נדחה לא אחת. אין חובה למנות מומחה, לא כל שכן, כשמינוי מומחה יכול ויעכב את ההליך שנים והניזוקים הם חברי הקבוצה. בסופו של דבר בית המשפט הוא שקובע את הנזק בגין הפגיעה בפרטיות ובענייננו מדובר בפיצוי גבוה בסך של 4,817,100 ₪. המתנגד סקר בהתנגדותו פסיקות והליכים שונים בעניינים שונים לרבות נושא המידע העודף, פגיעה בתחרות, פגיעה בתקנות הציבור ועוד אשר בינם לבין ההליך דנן אין כל רלוונטיות. המבקשים ביקשו לחייב את המתנגד בהוצאות בשל עיכוב ההליך שגרם המתנגד.

תמצית טענות המשיבה בתשובה לטענות המתנגד

ההתנגדות מבקשת למעשה לקחת את בקשת האישור כפי שהוגשה, להניח כי היא צודקת ונכונה ועתידה להיות מאושרת ללא קושי. על בסיס הנחה זו שאינה מכירה בקשיים של בקשת האישור, מבקש המתנגד לדחות את הסדר הפשרה. טענות מסוג זה אין לקבל. המתנגד מתנגד בעצם לאפשרות להגיע להסכם פשרה במקרה זה והוא מציין זאת במפורש בהתנגדות. המתנגד מבקש לצאת חולק נגד הדין הקיים והמושג המעודד פשרות בהליכים משפטיים בכלל ובתובענות ייצוגיות בפרט ובייחוד כאלו שגובשו בגישור. מדובר בהתנגדות שתכליתה לסרב ולהאריך את הדיון ויש לדחותה. בענייננו מדובר במקרה מובהק בו בוצעה אכיפה מרתיעה משמעותית וחריגה בהיקפה כאשר המשיבה בעצמה הייתה קורבן למתקפת טרור לאומני והנזקים שחוותה עצומים גם ללא אכיפה ויש לדחות טענות המתנגד בדבר הצורך להחמיר באופן מיוחד עם המשיבה לשם יצירת הרתעה. המבקש טוען כי יש להכיר בקבוצה נוספת, "נושאי המידע העודף" אשר בעניינה נטען כי שירביט החזיקה מידע בניגוד לדין והמתנגד טוען כי הוא חבר בקבוצה זו. אין בטענה זו דבר וגם אם היה לה בסיס אין לה קשר להליך דנן. אין מקום לקבל טענת המתנגד למינוי בודק כאשר הוא מבקש בפועל שבודק יחליף את שיקול דעת בית המשפט ומבקש מהבודק להוסיף על תפקיד בית המשפט ולבצע חקירה מעמיקה בעצמו. מדובר בדרישה משוללת יסוד. הסדר הפשרה דנן אינו מצדיק מינוי בודק. ההתנגדות שהוגשה מתנגדת לעצם מוסד הגישור והפשרה ועיקרה לסרב את הדיון וככזאת דינה להידחות; הסדר הפשרה גובש על ידי מגשרת מקצועית ויש בכך כדי להפחית מהחשש ל"בעיית הנציג"; מקרה זה הינו מקרה בולט בו נעשתה אכיפה מרתיעה; לא קיים בענייננו קשר סיבתי ולא מתקיימים התנאים להחלת החזקה של "הדבר מעיד בעד עצמו"; הונחה תשתית עובדתית מלאה הנדרשת לצורך אישור הסדר הפשרה; שירביט פועלת כדין ועסקת המכר של העברת פעילותה הביטוחית להראל אף היא נעשתה ואושרה כדין; אין לקבל טענות המתנגד לפגמים בפשרה; ויש לדחות את טענת ה"מידע העודף" שלא קשורה להליך דנן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

26. התנגדות היועמ"ש, תשובות הצדדים והתגובה לתשובות

א. תמצית טענות היועמ"ש בהתנגדות להסדר הפשרה

היועמ"ש טען כי אין לאשר את הסדר הפשרה במתכונתו הנוכחית. לטענתו, הטלת עיצומים כספיים על ידי המאסדר הרלוונטי משליכה על חוזק עילת התביעה. בהגדרת הקבוצה עולה קושי באשר להגדרת מידע רגיש ומידע אישי שאינו רגיש בהסדר הפשרה. מנוסח הסדר הפשרה לא ניתן להבין האם ההגדרות שנקבעו בהסדר הפשרה עולות בקנה אחד עם הגדרת מידע רגיש בחוק הגנת הפרטיות.

היועמ"ש מתנגד לחלוקה לקבוצות שבהסדר הפשרה מאחר שייתכן שקיים מידע נוסף רגיש מעבר למפורט בקבוצה הראשונה ועל המשיבה להבהיר בצורה מפורטת אילו סוגי מידע כלולים בקבוצה השנייה כדי שניתן יהיה לבחון באופן מושכל ומדויק האם לא כלול גם בקבוצה זו מידע רגיש. בנוסף אופן הגדרת הקבוצה השלישית כקבוצה בגודל לא ידוע והעדר מידע באשר למסמכים שדלפו בענייני נושאי המידע הנמנים עליה, מלמד כי בחלוף שלוש שנים מהאירוע החברה אינה יודעת להצביע באופן ברור על מאגרי המידע שנפגעו באירוע אבטחת המידע, על סוגי המידע שהיו מצויים בהם ועל כמות נושאי המידע שמידע בעניינם היה מצוי במאגרים אלה ודלף באירוע. בנוסף, בעצם העובדה שמידע אישי בעניינם של אותם נושאי מידע דלף והגיע לידי גורם אחר ללא הסכמת נושא המידע ומבלי שיש באפשרותו לדעת מה השימושים, אם בכלל שייעשו בו, היא כשלעצמה פגיעה בפרטיות נושאי המידע. על כן בהעדר פירוט באשר להצדקה להגדרת הקבוצה השלישית כקבוצה שגודלה אינו ידוע היועמ"ש מתנגד להגדרת הקבוצה השלישית באופן שנקבע בהסדר הפשרה.

באשר לגובה הפיצוי המוצע, טען היועמ"ש, כי לא ברור כיצד נקבעו הסכומים המוצעים לשלושת חברי הקבוצות. בהסדר הפשרה אין כל הסבר כיצד נקבע סכום הפיצוי הפרטני לחברי הקבוצה או סכום הפיצוי הכולל ולכן אין אפשרות לקבוע האם סכום הפיצוי הוא אכן הוגן וראוי. פיצוי פרטני בסך של 500 ₪ או 200 ₪ לכל נושא מידע בהתאם להשתייכותו לקבוצה הראשונה או השנייה על פי חלוקה שנעשתה על ידי הצדדים, כאשר חברי הקבוצה זכאים לפיצוי ללא הוכחת נזק, אינו סביר בשים לב לסיכויי עילת התביעה ולעוצמת הפגיעה בפרטיות. נוכח הקושי להוכיח את הנזק שנגרם בעקבות פגיעה בפרטיות ולכמתו, קובעות הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הפרטיות**") כי פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית שבצידה פיצוי ללא הוכחת נזק בגובה של עד 50,000 ₪. בנוסף, בסעיף 20 (ה) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כי בית המשפט לא יפסוק פיצויים לדוגמה בתובענה ייצוגית ופיצויים בלא הוכחת נזק (אלא אם מדובר בבקשת אישור שהוגשה מכח פרט 9 לתוספת השנייה לחוק). ואולם, מן הראוי כי במסגרת הסדר הפשרה המגובש במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, גובה הפיצוי ייקבע תוך מתן משקל משמעותי לטעמים שבגינם נקבע כי בגין פגיעה בפרטיות זכאי נושא המידע לפיצוי בסכום גבוה ללא הוכחת נזק. זאת בין היתר מאחר שלא ניתן להתעלם מכך שקבלת הסדר הפשרה תחיל על חברי הקבוצה מעשה בית דין שיחסום דרכם מהגשת תביעה פרטנית לפיצוי ללא הוכחת נזק במסגרת תביעה אישית. במסגרת הבחינה האם הסדר הפשרה ראוי הוגן וסביר יש לתת את הדעת גם לאפשרות חברי הקבוצה לזכות כאמור



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

בתביעות אישיות לפיצוי ללא הוכחת נזק בסכומים משמעותיים. אין הכוונה שפיצוי סביר והוגן יהיה בהכרח פיצוי שייתן לכל חבר קבוצה פיצוי בגובה שניתן לפסוק ללא הוכחת נזק בתביעות אישיות. בהחלט יתכן שגם פיצוי נמוך יותר יהיה בגדר פיצוי ראוי והוגן, אך בענייננו השילוב של מכלול הדברים, בין עילת התביעה בהליך אישי ללא הוכחת נזק, מעשה בית דין שקובע ההסדר המוצע שיחסום תביעות אלה, המסקנה היא כי ההסדר אינו סביר אינו ראוי ואינו הוגן. בנוסף לאמור, הסדר הפשרה אינו כולל הסבר כלשהו לסכום הפיצוי המוצע. באשר לאופן התשלום והפניה לחברי הקבוצה נטען, כי יש להעדיף ביצוע תשלום כספי אוטומטי או באמצעי הדורש פחות מאמצים מחברי הקבוצה, באופן שעשוי להיטיב את אופן מימוש הסדר הפשרה לטובת חברי הקבוצה. כמו כן בנוגע לחברי הקבוצה שלא ענו לפניית המשיבה, ייתכן שהדבר ייגרם בשל העובדה שהמידע שמצוי בידי הראל אינו בהכרח מעודכן. לאור כך, יש לקבוע כי ככל שחבר קבוצה לא ענה לפניית המשיבה יש לפנות למרשם האוכלוסין לקבלת כתובתו ורק במידה ולא יענה לפניה לאחר איתור כתובתו, יהיה מקום להעביר את הכספים לקרן. באשר למועד תשלום שכר הטרחה טען היועמ"ש, כי יש להורות כי לפחות מחצית משיעור שכר הטרחה ישולם לאחר הגשת הדיווח על השלמת ביצוע הסדר הפשרה. בדרך זו של קשירת קשר מהותי בין הפיצוי לקבוצה לתשלום לב"כ המבקשים, יתומרץ האחרון לפקח על המימוש בפועל. בנוסף, מאחר שנקבע כי במקרים בהם יש טעות סופר בנוגע לסכום יופחת סכום הפיצוי בהתאם, אזי במקרה כזה ברי שגם סכום שכר הטרחה צריך להיות מופחת בהתאם.

תמצית תשובת המבקשים להתנגדות היועמ"ש

קבלת עמדת המדינה תביא לביטול הסדר פשרה ראוי והוגן ולהימשכות ההליכים. למעשה הסדר הפשרה כולל את הפיצוי המצטבר הגבוה ביותר עד כה בישראל שניתן לחברי קבוצה בתיק דליפת מידע.

המדינה הטילה על המשיבה (בכובעה הקודם) עיצום כספי עצום של כ-11 מיליון ₪. עיצום כספי הוא קנס מנהלי וחייבת להיות אבחנה בין עיצום כספי לבין ניהול תובענה ייצוגית, בה נדרש להוכיח נזק לכל אחד מחברי הקבוצה ולהתייחס לשונות חברי הקבוצה ולטענות הגנה של המשיבה. ראיה לכך, למעט המתנגד להסדר הפשרה, לא הוגשו תביעות על ידי חברי הקבוצה בגין דליפת המידע ולמרות זאת הסדר הפשרה הביא לפיצוי משמעותי לחברי הקבוצה בין אם ישירות ובין אם בהעברה לקרן. מעצם טיבו של מנגנון הפשרה אין לצפות שכל צד ייצא ממנו כאשר מלוא תאוותו בידו. ועצם הטלת העיצום הכספי לא בהכרח סוללת את הדרך לאישור תובענה ייצוגית וקבלת התביעה. באשר לגובה הפיצוי הכספי, יש לדחות טענות היועמ"ש המנסה ללמד גזירה שווה לגבי נושא של פיצוי ללא הוכחת נזק ואין מקום להשוות בין הסעדים. בתובענה ייצוגית לא ניתן לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק. פיצוי ללא הוכחת נזק קיים גם בתביעות ספאם, אולם במסגרת הליכי תובענות ייצוגיות בהליכי ספאם גובה הפיצוי בהסדרי פשרה מסתכם בשקלים בודדים עד עשרות שקלים, ובנוסף, גם אם ההליך היה מנוהל, גובה הפיצוי הוא לשיקול דעתו של בית המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

המבקשים הפנו לעמדת היועמ"ש בהסדרי פשרה אחרים בעניין דליפת מידע מאתר הכרויות להט"ב
ואתר הכרויות זוגות נשואים שבראשון היה מדובר בהסדר קופונים למצטרפים חדשים ובשני
בהסדר שכלל פיצוי נמוך הרבה יותר לכל חבר קבוצה, וכן טענו כי הסדר הפשרה גובש לאחר הליך
גישור ארוך. עוד נטען כי אין לקבל את ההצעה להעביר את מחצית שכר הטרחה בשלב הראשוני
ומחציתו בסיום השלמת העברת הפיצוי. חלוקת אבני הדרך בשכר הטרחה שהוצעה בהסדר היא
הגונה והגיונית ויש מקום לאשרה.

תמצית תשובת המשיבה להתנגדות היועמ"ש

במסגרת התשובה הבהירה המשיבה כי במהלך הערכות מקדימה לצורך ביצוע הסכם הפשרה,
נערכה בדיקה נוספת של כמות המסמכים בקבוצות השונות ונמצא כי כלל המסמכים מסוג של
בקשה להעברה בנקאית וצילומי שיק סווגו, בטעות אנוש, כמסמכים שאינם רגישים (על פי הדין
הם אכן אינם מסמכים רגישים), הגם שבהתאם להסכם הפשרה הם סווגו כמסמכים רגישים.
בהתאם, גודל הקבוצה הראשונה עתה הוא 1,154 חברים ובהתאם גודל הקבוצה השנייה הינו
15,088. סכום הפשרה השתנה אף הוא בהתאם כ-178,200 ₪, הוא הפער בין הפיצוי שיקבלו חברי
הקבוצה שדלפו בעניינם מסמכים מסוג של בקשה להעברה בנקאית- חלף 200 ₪, יקבלו חברי
קבוצה אלה סכום של 500 ₪, בהתאם להוראות הסכם הפשרה. ההמלצה לגמול ולשכר טרחה גם
היא השתנתה בהתאם, כך שהגמול למבקשים יעמוד יחד על סך של 94,370 ₪ (חלף 91,000 ₪)
והגמול לב"כ המבקשים יעמוד יחד על 1,038,030 ₪ (חלף 1,001,000 ₪) בתוספת מע"מ ויחולק
בניהם, בהתאם לשיעור בהסכם הפשרה כדלקמן: ב"כ בקשת שור- 71.5% ולכן יקבל שכ"ט בסך
של 742,192 ₪ בתוספת מע"מ; ב"כ בקשת דולב- 11.75% ולכן יקבל שכ"ט בסך של 121,968 ₪
בתוספת מע"מ; ב"כ בקשת חכם- 11.75% ולכן יקבל שכ"ט בסך של 121,968 ₪ בתוספת מע"מ;
וב"כ בקשת גואטה- 5% ולכן יקבל שכ"ט בסך של 51,902 ₪ בתוספת מע"מ.

כן הוסיפה המשיבה כי מקום בו מדובר בקבצי נתונים המכילים פרטים של כ-23,000 מסמכים
עשויים, במהלכו של ביצוע הפשרה, להתגלות מקרים נוספים של סיווג שאינו נכון. ככל שאכן יהיה,
סכום הפשרה ישתנה בהתאם והדבר ידווח לבית המשפט עם הגשת הדיווחים על ביצוע הסכם
הפשרה.

לגופה של התנגדות היועמ"ש, טענה המשיבה כי נדמה שההתנגדות נכתבה על ידי מי שביקש להעניש
פעם שניה את המשיבה על שהפרה הוראות חוזרים שהוציאה רשות שוק ההון ביטוח וחיסכון ולא
על ידי גורם אובייקטיבי המגיש חוות דעה בהליך דנן. טענות היועמ"ש מקומן במסגרת ההליך
המנהלי ובמסגרת הטלת עיצום כספי, כפי שאכן הוטל על המשיבה באופן חסר תקדים. בטיעוני
היועמ"ש אין כל התייחסות לשאלת הקשר הסיבתי בין ההפרות לבין אירוע הסייבר, ואין
התייחסות לשאלת שיעור הנזק שנגרם, אם בכלל, לחברי הקבוצה, ואין מקומם בדיון על סבירות
הסכם הפשרה במסגרת בקשת אישור להכיר בתובענה ייצוגית. העובדה שהתרחש אירוע סייבר
והעובדה שהוטל עיצום כספי משמעותי שעניינו בנסיבות של אותו אירוע, אינן מייצרות מניה וביה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

1 עילת תביעה לתובעים, כפי שהיועמ"ש מבקש לטעון בהתנגדות שהוגשה. התנהל הליך ביקורת ארוך
2 ונוקב בסמוך לפני האירוע והרשות לא הרימה אף דגל אדום מפני סכנה לתקיפת סייבר. אף גורם
3 ברשות לא הוציא למשיבה הוראה מיידית לתקן את התנהלותה, לא כתב המלצה ולא פרסם דו"ח
4 תיקון מידי. רק חודשים רבים לאחר האירוע, פרסמה הרשות את דו"ח הביקורת שלה (על אותה
5 ביקורת שנערכה באוקטובר 2020). דו"ח זה הכיל בדיעבד מספר ליקויים בטיפול של המשיבה
6 בסוגיות של הערכות להגנה מפני תקיפות סייבר, אלא, שלא המדינה ולא כל גורם אחר יודע להסביר
7 מה אפשר את אירוע הסייבר ומקל וחומר שאף גורם לא מצא קשר סיבתי כלשהו בין ההערות בדו"ח
8 הביקורת לאירוע הסייבר. האמת היא, שאפילו אם המשיבה הייתה מקיימת את כל הוראות חוזר
9 הפיקוח, ואף אילו הייתה מוסיפה ונוקטת אמצעי זהירות נוספים אפשר (ואף סביר) שאירוע
10 הסייבר, שמקורו במדינת אויב, לא היה נמנע.
11 בקשת האישור אינה בעלת יסודות איתנים כאשר המלצת בית המשפט הייתה כי הצדדים יפנו
12 לגישור. הסדר הפשרה גובש לאחר הליך גישור ארוך, במסגרתו המגשרת נפגשה עם מומחים מטעם
13 הצדדים (שלא בנוכחות הצדדים) ועיינה בדוחות השונים (לרבות דו"ח הביקורת של הרשות) ולאחר
14 שהשלימה את בדיקתה, המגשרת הציעה לצדדים, בשים לב לסיכויים והסיכונים את הסדר הפשרה.
15 המגשרת כצד אובייקטיבי בחנה את הסיכויים והסיכונים והיא זו שהציעה את ההצעה שהיוותה
16 בסיס לפשרה.
17 בניגוד לנטען על ידי היועמ"ש, הסדר הפשרה הוא מרחיק לכת בשיעור הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה
18 והוא אכן משקף את הסיכויים ולא רק את הסיכונים. היועמ"ש לא סיפק ולו מקרה אחד של תובענה
19 ייצוגית דומה, לא בארץ ולא בעולם, בה נפסקו פיצויים גבוהים יותר מאלו המוצעים בהסדר הפשרה
20 ולא העמידו תשתית למסקנה כי סכום הפיצוי נמוך ביחס למקרים אחרים. חלף זאת, היועמ"ש
21 הפנה להוראת חוק הקובעת פיצויים ללא הוכחת נזק, הוראת חוק שבהתאם להוראת חוק מפורשת
22 אחרת, אינה רלוונטית בתובענה ייצוגית. דווקא עיון במקרים אחרים מלמד כי הסדר הפשרה
23 שהושג בין הצדדים בענייננו הוא הסדר ראוי, הוגן וסביר. הוא מתחשב בנסיבות הייחודיות של
24 העניין ושוא התיק ומאזן נכונה את הסיכונים והסיכויים.
25 בכל הנוגע לטענות היועמ"ש באשר להגדרת חברי הקבוצה והגדרת "מידע רגיש" במסגרת הסדר
26 הפשרה, נטען כי הטענות נטענו בעלמא. לא ניתנה אף דוגמה למידע שהחזיקה המשיבה ויכול
27 להיחשב כמידע רגיש, אך לא הוגדר כך בהסדר הפשרה. ההגדרה לגבי מידע רגיש בהסדר הפשרה
28 היא מרחיבה וכוללת לא רק את המידע הנכלל תחת "מידע רגיש" בהתאם לחוק, אלא מידע נוסף
29 שהצדדים ראו לנכון להכליל תחת מידע רגיש במסגרת הסדר הפשרה, ושספק רב אם היו נכנסים
30 תחת ההגדרה בחוק. הסדר הפשרה דווקא מיטיב עם חברי הקבוצה מעבר להוראות חוק הגנת
31 הפרטיות ולא ההיפך. כך הגדרת מידע רגיש על פי הסדר הפשרה כוללת גם צילומי שיקים (עבור
32 בדיקת התאמת החשבון לבעליו), אשר ספק רב אם נופלת תחת הוראות החוק ל"מידע רגיש". פרטי
33 חשבון הבנק המופיעים על העתקי השיקים אינם פרטים מתוכם ניתן ללמוד על מצבו הכלכלי של
34 אדם ואף על פי כן הסכימה המשיבה לכלול אותם בהגדרת "מידע רגיש".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

1 בכל הנוגע להגדרת הקבוצה, טענת היועמ"ש לפיה עולה קושי באופן הגדרת הקבוצה השלישית
2 כקבוצה בגודל לא ידוע והעדד מידע באשר למסמכים שדלפו בענייני נושאי המידע הנמנים עליה,
3 היא טענה שגויה. הקבוצה השלישית כהגדרתה בהסדר הפשרה, כוללת הלכה למעשה את כל
4 לקוחות המשיבה בעת אירוע הדלף אשר אינם משתייכים לאף אחת מהקבוצות האחרות. בכל הנוגע
5 לקבוצה זו לא ידוע אם דלף מידע לגבי חבריה. ידוע שלא פורסם מידע הנוגע לקבוצה זו וגם
6 המבקשים לא הראו שדלפו מסמכים בעניין חבריה, והיועמ"ש גם לא טוען לכך. לפיכך לא קיימת
7 לקבוצה זו עילת תביעה כלשהי שעה שאין נזק ולא הוכח קשר סיבתי בין מעשה שלא הוכח לנזק
8 שלא הוכח. עם זאת, ולאור הגדרת הקבוצה המבקשת ליתן פיצוי בגין התחושות השליליות של חברי
9 קבוצה זו, הוסכם בהמלצת המגשרת ליתן להם פיצוי מסוים.

10 בנוסף, אין מקום לקבל את טענות היועמ"ש באשר להיקף הפיצוי המוצע. אמנם קיים סיכון
11 תאורטי לפרסום חוזר של המידע שכבר פורסם ויש אפשרות תאורטית שדלף מידע שטרם פורסם,
12 יתפרסם בעתיד. אך ראשית, הסיכויים לכך נמוכים ביותר. שנית, חלוף השנים מקטין אף הוא את
13 הנזק התאורטי שיכול להיגרם מפרסום עתידי. שלישית, סכום הפיצוי הוא גבוה מאד בהשוואה
14 למקרים אחרים בנסיבות חמורות יותר והפיצוי מכיל בתוכו גם את הסיכון הנמוך כמעט אפסי הזה.
15 בכל הנוגע לטענה כי אין הסבר במסגרת הסדר הפשרה לעניין גובה הפיצוי, טענה המשיבה כי מדובר
16 בפיצוי לנזק שאינו בר כימות. הפיצוי נקבע במסגרת מו"מ בין הצדדים ונבדק מול מקרים אחרים
17 שאושר בהם הסדר פשרה או נפסק פיצוי בגינם. גובה הפיצוי נקבע על ידי המגשרת המקצועית
18 והאובייקטיבית וגם בכך יש גושפנקא לסבירות הפיצוי. יש לדחות את טענת היועמ"ש שהסתמך על
19 שיעור הפיצוי בלא הוכחת נזק לפי חוק הגנת הפרטיות. בתובענה ייצוגית לא יפסקו פיצויים לדוגמה
20 ופיצויים בלא הוכחת נזק. פיצויים ללא הוכחת נזק אינם רלוונטיים כאשר מדובר בתובענה ייצוגית
21 והדברים נקבעו באופן מפורש בחקיקה. כן נטען כי סכום הפיצוי שנקבע בהסדר הפשרה הוא הוגן
22 וראוי גם בהשוואה להסדרי פשרה אחרים.

23 לבסוף טענה המשיבה כי גם אין לקבל את הערות היועמ"ש בכל הנוגע לדרך העברת התשלום
24 במסגרת הסדר הפשרה. המשיבה טענה כי ההסדר בענייננו תואם את הפסיקה אליה הפנה היועמ"ש
25 ומוצע בו כי המשיבה תעביר את הפיצוי בכפוף לנתונים הידועים לה, בהעברה בנקאית, באמצעות
26 אפליקציית ביט, באמצעות זיכוי כרטיס אשראי או באמצעות המחאה. השאלה שנותרה הינה מה
27 הפתרון במקרה בו לא קיימים אצל הראל נתונים עדכניים המאפשרים העברת התשלום. בפסיקה
28 אליה הפנתה המשיבה הייתה הבנה כי בלית ברירה לא כולם יזכו לקבל פיצוי בשל העדר פרטים.
29 כך גם בענייננו, לכל חבר קבוצה, גם אם הפרטים בענייננו לא עדכניים תעמוד האפשרות לקבל פיצוי,
30 באופן המיטבי האפשרי, בנסיבות (הודעה תשלח לחברי הקבוצה שתודיע על זכאות ותאפשר יצירת
31 קשר לצורך קבלתו). היועמ"ש ביקש לנהוג בדרך שונה ולחייב את המשיבה לפנות למרשם
32 האוכלוסין לקבלת כתובות. דא עקא, פנייה למרשם האוכלוסין בנוגע לכלל חברי הקבוצה דורשת
33 משאבים רבים מהמשיבה, וזאת לצד האגרה שממילא נדרש לשלם בעבור כל פנייה. מדובר בעלות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

מכבידה אשר תביא לפגיעה בפיצוי הניתן לחברי הקבוצה, שעה שהאמצעי השני המוצע יביא אף הוא לתוצאה טובה, ובעלות נמוכה.

תשובת היועמ"ש לתשובות הצדדים

היועמ"ש השיב לטענות המשיבה בתשובתה וטען כי אין לקבל הטענה לפיה משלא התברר ההליך עד תומו, משמעות הדברים היא כי בהכרח אין קשר סיבתי בין ההפרות החמורות שנמצאו בהתנהלות המשיבה בתחום אבטחת המידע והגנת הסייבר לאירוע הסייבר. במידה רבה, ההפך הוא הנכון. אכן, מאחר שהצדדים גיבשו בניהם הסדר פשרה בשלב מוקדם של ההליך, וטרם התקיים בירור מעמיק של הראיות המאפשר לברר את טענותיהם עד תום, לא ניתן לקבוע מסמרות בשאלת הקשר הסיבתי. עם זאת, מטבעם של דברים, מאחר שמדובר בהסדר פשרה הוא אמור לשקף את חלוקת הסיכונים בעניין זה בין הצדדים. לפיכך, אין מקום לקבל את טענות המשיבה כאמור. כל זאת בבחינת קל וחומר כאשר העמדה של המאסדר הרלוונטי, קיבלה ביטוי מעשי בדמות הטלת עיצומים כספיים כה משמעותיים כבעניינו. קיומם של ממצאים מבוססים בדבר ליקויים חמורים באבטחת המידע, אשר, כפי שנקבע בהחלטת הממונה, הביאו את המשיבה לחשיפה מוגברת לסיכוני סייבר, מהווה תשתית ראייתית לכאורית משמעותית התומכת בעילת התביעה ומחזקת אותה. נוכח המשקל הרב שיש ליתן לחוזק העילה בעת בחינתו של הסדר פשרה, סבור היועמ"ש כי לא ניתן לראות בגובה התשלום הנמוך המוצע במסגרת הסדר הפשרה, כפיצוי הולם לפגיעה החמורה שנגרמה לפרטיותם של נושאי המידע שמידע בעניינם דלף.

הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח רגישות המידע שדלף, היקפו, העובדה כי מדובר במידע שהוחזק בידי חברת ביטוח, נוכח הליקויים בניהול סיכוני הסייבר והפרת הוראות ניהול סיכוני הסייבר שחלות עליה; וכן לנוכח החובות המוטלות על החברה לאבטחת המידע שבמאגרי המידע שבבעלותה.

בנוסף, לא ברור כיצד נקבעו הסכומים בהסדר הפשרה, וזאת בניגוד לחובה הקבועה בדין לנמק באופן מפורט את סכומי הפיצוי וגם מטעם זה אין לאשר את הסדר הפשרה. עוד נטען כי אין להקיש מהסדרים אחרים שנסיונותיהם שונות בתכלית ויש לבחון את הסדר הפשרה הקונקרטי על נסיבותיו הפרטניות.

השילוב של מכלול הדברים בהסדר בעניינו, בין היתר עילת תביעה חזקה, פיצוי מוצע שהינו נמוך באופן מובהק ביחס לחומרת ההפרה, גובה הפיצוי שניתן לתבוע בהליך אישי ללא הוכחת נזק ומעשה בית דין שיחסום תביעות אלו, מוביל למסקנה ברורה שההסדר המוצע אינו סביר, אינו ראוי ואינו הוגן.

כן נטען כי ישנו קושי משמעותי לקבל טיעון המשיבה כי יש להסיק מאי פרסום מידע בנוגע ללקוחותיה הנמנים על הקבוצה השלישית כי לא דלף מידע בעניינם. העובדה שבחלון שלוש שנים מהאירוע החברה עדיין אינה מציגה מיפוי מדויק של מאגרי המידע שנפגעו וסוגי המידע שדלפו, ומסתמכת רק על העדר פרסום כאינדיקציה להעדר דליפה, מעוררת קושי משמעותי. במיוחד כאשר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

מדובר במידע שיתכן שדלף וטרם פורסם מסיבות שונות. לכל הפחות על המשיבה היה להציג נתונים מפורטים יותר. פסיקת פיצוי בסכומים המוצעים במסגרת הסדר הפשרה משדרת מסר בלתי ראוי שההפרה היה הפרה משתלמת, שכן גם במקרה בו דלף מידע אישי בלי רגישות מיוחדת ממאגר מידע המצוי בו מידע אישי רגיש ביותר ובהיקף עצום, הפיצוי הוא מאות שקלים ללקוח בלבד. כן נטען כי האחריות לקיים את הוראות הרגולציה היא של המשיבה, ועצם העובדה שהתקיים הליך הפיקוח לא פוטרת אותה מלשאת במלוא האחריות של תוצאות הליקויים שהתגלו בפעילותה. אין לקבל את הטענה כי הטלת עיצום על ידי המאסדר מספיקה כשלעצמה כדי לייתר את הצורך בפיצוי ישיר לנפגעים במסגרת ההליך הייצוגי. לעניין הטענות בנוגע להליך גישור, הליך זה אינו גורע מהצורך לקיים בחינה עניינית כנדרש מבית המשפט בעת בחינת הסדר הפשרה. בכל הנוגע לאופן התשלום יידוע חברי הקבוצה ומעשה בית דין שב היועמ"ש על טענותיו וכן הוסיף, כי לגבי חברי הקבוצה שלא יענו לפניית המשיבה, יש להביא בחשבון כי אי המענה עלול להיות תוצאה של מידע לא מעודכן המצוי בידי חברת הראל. לפיכך מוצע לנקוט בהליך מדורג: ככל שחבר קבוצה לא ענה לפנייה ראשונית, יש לפנות למרשם האוכלוסין לקבלת כתובתו העדכנית ורק אם אותו חבר קבוצה לא יענה לפנייה לאחר איתור כתובתו, יהיה מקום להעביר אתה כספים לקרן. כן על הצדדים להבהיר כי מעשה בית דין שיווצר כתוצאה מאישור ההסדר לא יחול על נזקים ממוניים שטרם התגבשו במועד אישור ההסדר.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

27. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

...
(ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:
(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;
(ג) עיקרי הסדר הפשרה.
(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

- 1 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
2 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
3 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
4 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
5 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
6 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
7
8 28. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:
9 "כל אדם או לקוח אשר פרטיו היו בידי המשיבה ודלפו כתוצאה מפרצת האבטחה
10 של המשיבה ו/או כל לקוח אשר סבל מעגמת נפש כתוצאה מפרסום פרשת דליפת
11 המידע."
12
13
14 29. עילות התובענה נגד המשיבה: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן: רשלנות והפרת
15 חובה חקוקה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: "פקודת הנזיקין"); הפרת הוראות חוק הגנת
16 הפרטיות; הטעיה ואי גילוי והפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 והתקנות מכוחו; חוסר
17 תום לב והפרת הוראות לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים").
18
19 30. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל
20 חברי הקבוצה כאמור בבקשת האישור הן, בין היתר, האם נפגעה פרטיות חברי הקבוצה; האם
21 הוטעו לקוחות המשיבה לחשוב כי המידע לא יועבר?; האם המשיבה הפרה את החוזה עם
22 לקוחותיה; האם המשיבה פעלה בחוסר תום לב; האם המשיבה התרשלה? ואם כן, כיצד ובאיזה
23 מובנים?; והאם המשיבה פעלה בניגוד לחוק הגנת הפרטיות והתקנות שמכוחו?
24
25 31. הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור: להורות למשיבה לשלם פיצוי בגין נזק לא
26 ממוני שנגרם לחברי הקבוצה לרבות תחושות שליליות של חשש, דאגה, חרדה, עוגמת נפש, תסכול,
27 תחושת כעס ועלבון ובגין פגיעה באוטונומיה, ולתקן את כשלי האבטחה לעתיד.
28
29 32. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
30 לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה ראוי, הוגן
31 וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק, ואתייחס כעת גם לעמדת
32 היועמ"ש והמתנגד וכן לעמדות הצדדים כאמור לעיל.
33 לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור.
34
35 במסגרת הסדר הפשרה חולקו חברי הקבוצה ל-3 תתי קבוצות: הקבוצה ראשונה שלגביה פורסם
36 "מידע רגיש"; הקבוצה השנייה שלגביה פורסם "מידע שאינו רגיש" ואשר חבריה אינם נכללים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

1 בקבוצה הראשונה עד למועד חתימת הסדר הפשרה; והקבוצה השלישית שלגביה לא פורסם "מידע
2 רגיש או "מידע שאינו רגיש" לרבות בתקופה שממועד החתימה על הסדר הפשרה ועד מועד אישור
3 הסדר הפשרה בדרך של פסק דין וכן בכל עת לאחר אישורו של הסדר הפשרה, אך קיים חשש שדלף
4 לגביהם "מידע רגיש" או מידע שאינו רגיש" והוא עלול להיות מפורסם בכל עת ממועד חתימת הסדר
5 הפשרה ואילך.
6 בהתאם להסכמות בהסדר הפשרה התחייבה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בסך של 4,817,100
7 ₪. עם זאת במסגרת התשובה להתנגדות היועמ"ש כאמור לעיל, הודיעה המשיבה, כי במהלך
8 הערכות מקדימה לצורך ביצוע הסכם הפשרה, נערכה בדיקה נוספת של כמות המסמכים בקבוצות
9 השונות ונמצא כי כלל המסמכים מסוג של בקשה להעברה בנקאית וצילומי שיק סווגו, בטעות אנוש,
10 כמסמכים שאינם רגישים, הגם שבהתאם להסכם הפשרה הם סווגו כמסמכים רגישים. לפיכך,
11 בהתאם, שונה גודל הקבוצה הראשונה וגודלה הוא 1,154 חברים, אשר לכל אחד מהם ישולם פיצוי
12 כספי בסך 500 ₪, ובהתאם גודל הקבוצה השנייה הינו 15,088, אשר לכל אחד מהם ישולם פיצוי
13 בסך של 200 ₪. לפיכך גם השתנה כאמור לעיל סכום הפשרה והוא גדל בסך של כ-178,200 ₪.
14 בנוסף הוסכם כי לחברי הקבוצה השלישית יחדיו ישולם פיצוי בסך כולל של 1,400,000 ₪ שיועבר
15 לקרן. הראל התחייבה כי סכום הפשרה לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה ישולם בתוך 120 ימים
16 מהמועד בו יהפוך פסק הדין בהסדר הפשרה לחלוט וכי הפיצוי לחברי הקבוצה השלישית, יועבר
17 לקרן בתוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפשרה לחלוט.
18 בנוסף התחייבה הראל כי הפיצויים ישולמו לכל אחד מחברי הקבוצה הראשונה והקבוצה השנייה,
19 באחד האמצעים הבאים ובכפוף לנתונים הידועים להראל: בהעברה לחשבון בנק של חבר הקבוצה,
20 באפליקציית תשלומים "ביט", בתשלום לכרטיס אשראי או באמצעות המחאה. **בדיון בבית**
21 **המשפט התחייבה המשיבה כי התשלום יבוצע באופן שתשלום באמצעות המחאה יבוצע רק**
22 **בעדיפות אחרונה כאשר אין אפשרות לביצוע התשלום באחד האמצעים האחרים שפורטו לעיל וכך**
23 **אני מורה לה לפעול.** אם לא ניתן לשלם את הפיצויים לחבר הקבוצה בהתאם לאחר מהאמצעים
24 האמורים, הראל תשלח הודעה לאותם חברי קבוצה על זכאותם לפיצויים באמצעות מסרון ו/או
25 הודעת דוא"ל ו/או דואר שתישלח לחבר הקבוצה בהתאם לפרטים שבידי הראל. אשר לחברי
26 הקבוצה אשר לא ייצרו קשר עם הראל בתוך 60 ימים ממשלוח ההודעה אליהם, הראל תעביר את
27 סכום הפיצויים לו זכאים חברי קבוצה אלו, במרוכז, לקרן, וזאת בחלוף 90 ימים ממועד ביצוע
28 התשלום ליתר חברי הקבוצה, ובכל מקרה לא לפני שחלפו 75 ימים ממועד שליחת ההודעה
29 האחרונה לחבר הקבוצה האחרון.
30 הצדדים הבהירו בהסדר הפשרה, כי ככל שבמסגרת הסדר הפשרה יתברר כי בשל טעות סופר, חבר
31 קבוצה נמצא רשום פעמיים ברשימותיה של הראל, אותו חבר קבוצה יקבל פיצוי פעם אחת ולקרן
32 לא יועבר תשלום בגין הרישום הכפול השגוי.
33 הראל אף התחייבה לשלוח הודעה לכל אחד מחברי הקבוצה עם העברת סכום הפיצוי לחברי
34 הקבוצה הראשונה והשנייה בדבר זכאותם לקבלת הפיצוי, בנוסח שהוסכם, כאמור לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

- 1 נבחן תחילה את טענות היועמ"ש כנגד ההסדר האמור.
- 2 התנגדותו של היועמ"ש התמקדה במספר עניינים. ראשית טען היועמ"ש כי ישנו קושי באשר
- 3 להגדרת "מידע רגיש" ו"מידע שאינו רגיש" בהסדר הפשרה ולא ניתן להבין האם ההגדרות
- 4 האמורות בהסדר הפשרה עולות בקנה אחד עם ההגדרות בחוק הגנת הפרטיות. היועמ"ש טען כי יש
- 5 להתנגד לחלוקה לקבוצות בהסדר הפשרה מאחר שייתכן שקיים מידע נוסף רגיש מעבר למפורט
- 6 בקבוצה הראשונה וכי על המשיבה להבהיר בצורה מפורטת אלו סוגי מידע כלולים בקבוצה השנייה.
- 7 המשיבה הבהירה כי ההגדרה בהסדר הפשרה למידע רגיש היא מרחיבה וכוללת לא את המידע
- 8 הנכלל תחת "מידע רגיש" לפי החוק אלא מידע נוסף שהצדדים ראו לנכון להכליל תחת מידע רגיש
- 9 בהסדר הפשרה ושספק רב אם היו נכנסים תחת ההגדרה בחוק, וכי הסדר הפשרה דווקא מיטיב עם
- 10 חברי הקבוצה מעבר להוראות חוק הגנת הפרטיות, כך שנכללו למשל בהגדרת מידע רגיש גם צילומי
- 11 שיקים.
- 12 בישיבת 2.3.25 הסביר ופירט ב"כ המשיבה אילו מסמכים דלפו בעניינם של חברי הקבוצה השנייה:
- 13 **"החלק האדיר מתוך המסמכים של הקבוצה השנייה למיטב זכרוני כ- 15 אלף או**
- 14 **אף יותר לקוחות, רוב הדליפה בעניינם הייתה טופס היעדר תביעות בביטוח רכב**
- 15 **ששם מופיעים מספר תעודת זהות ומספר הרישוי של הרכב שהאדם או הבעלים**
- 16 **שלו.**
- 17 **דוגמאות נוספות זה ביטוח חובה, רישיון נהיגה, רישיון רכב, טופס מינוי שמאי,**
- 18 **טופס הסכמה למסירת מידע, טופס הודעה על תאונה, חשבונית מס, טופס אי**
- 19 **הגשת תביעה, כל אלו הם קבוצה שנייה."**
- 20
- 21 נוכח הפירוט האמור של סוגי המסמכים שדלפו בעניינם של חברי הקבוצה השנייה, איני מקבל את
- 22 טענת היועמ"ש בסוגיה זו, ואני סבור כי ניתנה תשובה מספקת מטעם המשיבה גם להגדרת מידע
- 23 שאינו רגיש, ואין מניעה לאשר את הסדר הפשרה בהקשר זה.
- 24
- 25 טענה נוספת שהעלה היועמ"ש כאמור לעיל, נוגעת לאופן הגדרת הקבוצה השלישית כקבוצה בגודל
- 26 לא ידוע והעדר מידע באשר למסמכים שדלפו בענייני נושאי המידע הנמנים עליה. היועמ"ש התנגד
- 27 להגדרת הקבוצה השלישית כאמור וביקש לחייב את המשיבה להציג נתונים מפורטים ומדויקים
- 28 יותר בעניינה.
- 29 המשיבה טענה מנגד כי קבוצה זו כוללת את כל לקוחותיה של שירביט בעת האירוע אשר אינם
- 30 משתייכים לאחת הקבוצות האחרות. לגבי קבוצה זו לא פורסם מידע אך אין בידי המשיבה מידע
- 31 האם דלף לגביהם מידע. מדובר בקבוצה שלגביה, לשיטת המשיבה, בשלב זה, אין פגיעה ידועה ואף
- 32 לא בהכרח תהא פגיעה כאמור.
- 33 בהתחשב בכך שחלפו למעלה מארבע שנים מאז אירוע תקיפת הסייבר אצל המשיבה ולמעלה
- 34 משלוש שנים מאז הפרסום האחרון של מידע שדלף ממאגריה, סביר להניח שהסכנה לפרסום מידע
- 35 לגבי חברי אותה קבוצה שלישית, ככל שדלף כזה, קטנה מאוד. נוכח האמור לעיל, וכאשר מדובר
- 36 בקבוצה גדולה מאוד מחד ופיצוי נמוך לכל חבר בה נוכח האמור לעיל מאידך, ההסכמה בהסדר כי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

לחברי הקבוצה השלישית יחדיו ישולם פיצוי בסך כולל של 1,400,000 ₪ שיועבר לקרן מקובלת עלי ואיני רואה מקום לפירוט נוסף בעניינה של הקבוצה השלישית.

באשר לגובה הפיצוי טען היועמ"ש כי ייתכן פרסום עתידי של מידע שכבר פורסם וכן ייתכן פרסום עתידי של מידע בנוגע לקבוצה השלישית; כי בהסדר הפשרה לא ניתן הסבר כיצד נקבע סכום הפיצוי הפרטני לחברי הקבוצה או סכום הפיצוי הכולל, מצב שאינו מאפשר להבין האם סכום הפיצוי הוגן וראוי; וכי סכום הפיצוי אינו מספק מאחר שחברי הקבוצה זכאים לפיצוי ללא הוכחת נזק וגם בשים לב לסיכויי עילת התביעה ולעוצמת הפגיעה בפרטיות.

בהקשר זה אכן הפיצוי שהוצע לקבוצה השלישית הוא נמוך יחסית ומועבר במלואו לקרן, אך עם זאת, כפי שצינתי לעיל, מדובר בקבוצה שקיים חשש בלבד לדליפת הפרטים בעניינה וטענה זו לא נסתרה, ולפיכך אני סבור כי הפיצוי הכולל בגובה של 1,400,000 ₪ הוא ראוי והוגן. בכל הנוגע לגובה הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה, אכן צודק היועמ"ש כי קיים סיכוי לפרסום חוזר של מידע שכבר פורסם וכן של מידע חדש שדלף וטרם פורסם. עם זאת, מאחר שחלפו מספר שנים מאז האירוע עצמו והפרסומים אני סבור כי הסיכוי לכך קטן יותר כיום ובנוסף, הנזק שעלול להגרם מפרסום המסמכים כיום הוא לא בהכרח באותו שיעור שיכול היה להיות, לו היה מתפרסם בשנת 2020 או בסמוך לה. בעניינינו מדובר בפיצוי בגין נזק שיש קושי לכמתו, ולאחר ששמעתי את הצדדים מצאתי את הפיצוי האמור סביר והוגן.

הצדדים הפנו לפסיקה בסוגיה ובין היתר עיינתי בגובה הפיצוי שאישרו בתי המשפט בעניין ת.צ. (מח' מרכז) 11479-11-21, 8696-11-21 **פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ** (10.10.24) (להלן: "**אטרף**") ; וכן בעניין ת.צ. 16319-09-15 **פלוני אלמוני נ' Avid Life Media Inc.** (25.2.20), בשניהם נפסקו פיצויים בסכומים נמוכים יותר משמעותית מבהליך דנן, כאשר בשני המקרים היה מדובר בדלף של מידע רגיש מאוד (הראשון - דלף של פרטים אישיים מאתר היכרויות המכוון בעיקר לקהילה הלהט"בית והשני - מאתר הכרויות שיועד בעיקר לאנשים נשואים או בקשר זוגי שהתעניינו בבן זוג לקשר מחוץ לקשר הזוגי שלהם).

בעניין **אטרף** הייתה התייחסות גם לסוגיית ההסדרה לעתיד ובסופו של יום היא באה על פתרונה באופן שהניח את דעת הגורמים המקצועיים במדינה שם, וכך גם עלה בעניינינו מדברי ב"כ היועמ"ש שהגורמים המקצועיים במדינה כמו רשות שוק ההון, רשות הגנת הפרטיות, מערך הסייבר הלאומי ונוספים עיינו בהסדר הפשרה ולא העלו כל טענה לגבי ההסדרה העתידית (פרו' 2.3.25 עמ' 24). בנוסף, עיון בהודעה של הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים מיום 17.1.24 (נספח 2 לתשובת המשיבה להתנגדות המתנגד להסדר הפשרה) מלמד כי תיק הליך הפיקוח המנהלי לבדיקת נסיבות אירוע אבטחה חמור שאירע בשירביט בחודש נובמבר 2020 במסגרתו בוצעה פריצה למערכות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

המידע של החברה אשר גרמה לדלף מידע אישי בהיקף נרחב (נשוא ההליך כאן) הסתיים ותיק הפיקוח נסגר לאחר רכישת שירביט על ידי חברת הראל באופן שבוצע שדרוג של יכולות הגנת הסייבר שעל מערכות המידע של שירביט במקביל לתהליך מעבר לעבודה על מערכות אפליקטיביות של הראל ביטוח כשבהמשך נעשו פעולות נוספות, שבסיומן החל מתאריך 1.1.24 כל מערכות שירביט נסגרו לעבודה למעט אתר אינטרנט תדמיתי שלא כולל מידע אישי, ונמחק רישום מאגרי המידע של שירביט מפנקס מאגרי מידע. כאמור לעיל, גם בענייננו, הגורמים השונים במדינה סברו כי האירוע הוסדר לשביעות רצונם לאחר שליוו את האירוע באופן צמוד.

במקרה דנן אומנם מדובר בחברת ביטוח שהיא תחת משטר רגולטורי מוקפד יותר וחובותיה לציבור רבות יותר ולא באתרי הכרויות, ועדיין, על אף האמור, לטעמי סכומי הפיצוי שהוצעו הם סכומים סבירים דיים נוכח הפסיקה שהוצגה ובהתחשב בכך שהיועמ"ש מצידו לא הגיש פסיקה אחרת של מקרה דומה או שונה שפסק בנסיבותיו פיצוי גבוה יותר, וגם לא טען מהו סכום הפיצוי המתאים לשיטתו. כל שטען היועמ"ש הוא שאינו מתנגד לעצם הסדר הפשרה אלא שסכומי הפיצוי לכל הקבוצות לא משקפים את סכומי הפיצוי שהיו צריכים להיפסק בנסיבות העניין (פרו' 2.3.25 עמ' 25).

אציין עוד שהסדר הפשרה גובש לפי המלצות המגשרת (כב' הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל) וזאת לאחר שעיינה בדו"חות ובממצאים השונים של הבדיקות שנעשו על ידי מומחי המשיבה (שגם הועברו לעיון המאסדרים) וכן שמעה את מומחי הצדדים ובהקשר זה יש ליתן משקל גם לעמדת המגשרת בענייננו (וראו בעניין זה גם ע"א 7771/21 מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' גרינברג (3.7.23)).

נוכח האמור לעיל, לא שוכנעתי לקבל את הטענה שהפיצוי המוצע בענייננו לקבוצות השונות נמוך מידי ולטעמי הוא סביר.

טענה נוספת שהעלה היועמ"ש עניינה באופן ביצוע התשלום לחברי הקבוצה וידועם. היועמ"ש טען כי יש להעדיף ביצוע תשלום כספי אוטומטי או באמצעי הדורש פחות מאמצים מחברי הקבוצה וכן כי יש לקבוע שככל שחבר קבוצה לא יענה לפניית המשיבה, תפנה המשיבה למרשם האוכלוסין לקבלת כתובתו ורק במידה ואותו חבר קבוצה לא יענה לפנייה לאחר איתור כתובתו, יהיה מקום להעביר את הכספים לקרן. המשיבה התנגדה לאמור וטענה בין היתר כי פנייה למרשם האוכלוסין כמבוקש דורשת משאבים רבים משירביט וזאת לצד האגרה שממילא נדרש לשלם בכל פנייה וכי מדובר בעלות מכבידה אשר תביא לפגיעה בפיצוי.

בענייננו לאחר ששקלתי את כל הטענות, נוכח התחייבות המשיבה בדיון כחלק מהסדר הפשרה כי **ביצוע התשלום באמצעות המחאה יבוצע רק בעדיפות אחרונה כאשר אין אפשרות לביצוע התשלום באחד האמצעים האחרים שפורטו בהסדר** וכאשר בהתאם להסדר הפשרה תשלח המשיבה כפי שאף ציין ב"כ המשיבה בישיבת 2.3.25 **"פנייה נוספת ללקוח בכל אמצעי שיש לנו או טלפון או סמס או דואר כדי לבקש ממנו את הפרטים..."** על מנת לבצע את ההעברה של הפיצוי, אני לא מקבל את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

עמדת היועמ"ש כי לגבי אותם חברי קבוצה שלא יאותרו יש לפנות למרשם האוכלוסין וזאת גם בהתחשב בכך שהארוע בו עסקין לא ארע לפני שנים כה רבות וסביר להניח שמרבית פרטי הלקוחות כמו מספר פלאפון או כתובת דואר אלקטרוני המצויים בידי המשיבה מעודכנים.

מחלוקת נוספת שעלתה במקרה דנן עניינה טענות היועמ"ש כי עילת התביעה מבוססת על יסודות איתנים: התרחשות אירוע הסייבר עצמו מלמדת על כשל מהותי באבטחה, ממצאי הבקורת של רשות שוק ההון חשפו ליקויים, ההחלטה על הטלת עיצום כספי גבוה על ידי המאסדר, ומצב הדברים שארוע הסייבר אירע לאחר הליך הביקורת ויש בכך ללמד ששרביט מיאנה לטפל במסקנותיו. מנגד, טענה המשיבה כי בקשת האישור אינה מבוססת על יסודות איתנים.

אכן, יש מקום ליתן משקל לדו"ח הביקורת של רשות שוק ההון שניהלה הליך ביקורת ממושך נגד שירביט ואשר כלל ממצאים חמורים לגבי התנהלותה, כאשר בסיומו של הליך הביקורת הטילה הרשות על השירביט עיצום כספי משמעותי, ויש ליתן לכך משקל ראייתי בוודאי בשלב בקשת האישור. בנוסף, איני מקבל את טענת המשיבה לפיה יש בפער הזמנים בין מועדי הביקורת המקיפה של רשות שוק ההון בשירביט שהסתיימה בחודש אוקטובר 2020 (סמוך לפני האירוע) למועד הגשת הדו"ח ביום 1.9.21 (חודשים רבים לאחר האירוע) כאשר הרשות לא הרימה דגל אדום מפני סכנה לתקיפת סייבר וכאשר לא ניתנה למשיבה קודם לאירוע ועל אף שהייתה נתונה תחת ביקורת כאמור אזהרה בנוגע לסכנה מוחשית מפני מתקפת סייבר או הוראה מיידידת לתקן את התנהלותה, כדי להמעיט מחומרת התנהלותה כפי שעלתה בדו"ח או מאחריותה לליקויים בטיפול בסוגיות של הערכות להגנה מפני תקיפות סייבר, שהרי מדובר באחריות שלה וחובותיה כחברת ביטוח מול לקוחותיה ואין מקום לאפשר לה להסתתר מאחורי פעילות המאסדר ולהתחמק מאחריות נוכח פעילותו.

עדיין, המשיבה הגישה חוות דעת מומחה מטעמה ממנה עלתה ההערכה שהתקיפה על המערכות של המשיבה הייתה מבצע תודעה שבוצע על ידי קבוצת תקיפה איראנית או קבוצת תקיפה המזוהה עם איראן על המשתמע מכך לגבי יכולות הפורץ המוגברות לעומת יכולות של חברה אזרחית כמו המשיבה (אפילו מדובר בחברת ביטוח) והאסימטריה המובהקת לטובת התוקף במקרה כזה. כמו כן, המומחה של המשיבה התייחס בחוות דעתו לאירועי פריצות סייבר בחברות בטחוניות וארגונים בטחוניים המוגנים בעולם לשיטתו ואף בחברות הגנת סייבר שמערכי ההגנה שלהם משוכללים, כדי להמחיש שלא ניתן להגן על מערכות מחשב באופן שבו קו ההגנה לעולם לא ייפרץ. מחד, אין בכך להמעיט מאחריות המשיבה למלא באופן יסודי את כל חובותיה בהקשר הערכות לאירוע כזה, דבר שכשלה בו על פי דו"ח רשות שוק ההון, ועדיין לא כל אירוע כזה מלמד בהכרח על כשל מהותי באבטחה שהוביל לנזק שנגרם, והמחלוקות הספציפיות טעונות בירור.

ממכלול הדברים עולה, כי קיים סיכון בניהול ההליך בענייננו עד תומו ובפרט בסוגיית הקשר הסיבתי בין התנהלות המשיבה ומחדליה לקרות האירוע ולנזק, סיכון שיש לשקלל במסגרת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

השיקולים לגבי אישור הסדר הפשרה. האמור לעיל, גם בשקלול טענת המתנגד לתחולת הכלל הקבוע בסעיף 41 לפקודת הנזיקין "הדבר מעיד על עצמו".

בנוסף להערות היועמ"ש כאמור לעיל, העלה המתנגד מספר טענות נוספות שאינן חופפות את טענות היועמ"ש כפי שהבהיר וחיידד בישיבת 2.3.25 ואליהן אתייחס כעת.

ראשית, המתנגד טען כי ההתנגדות הוגשה בשם תת קבוצה של נושאי מידע עודף ממנה מתעלמים. לטענתו, שירביט מחזיקה מידע לגבי אנשים שהם לא בהכרח לקוחותיה (בני זוג של לקוחות, שותפים בנכסים מבוטחים של לקוחות המשיבה) וכן מידע על לקוחות עבר שהיא אגרה לגביהם מידע משך שנים ואשר יכול לשמש אותה גם לצרכיה, בדרך כלל למטרות רווח. מדובר במידע עודף שאסור היה לה להחזיק בו. המתנגד טען כי לגבי דליפת המידע של חברי תת קבוצה זו לשירביט אחריות מוחלטת ובנוסף קיימות סוגיות פליליות שהיו צריכות לקבל מענה, וכזה לא ניתן (פרו' 2.3.25 עמ' 22-24). בעניין זה, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, לא שוכנעתי כי יש לקבל את ההתנגדות מטעם זה ובנוסף אני סבור כי מדובר בטענה שאין מקום לבררה במסגרת התובענה הייצוגית בענייננו. שכן, כלל לא ברור אם אכן מדובר במידע עודף שאסור לחברת הביטוח להחזיק בו במקרה דנן, ומה היקף חובותיה של המשיבה לגבי אורך התקופה שעליה לשמור את המידע לגבי ביטוחי עבר של לקוחות עבר, כשלעיתים, אינטרס המבוטח והקשורים אליו (בני זוג ו/או שותפים בנכסים למשל, ככל וקיימים) הוא הלכה למעשה הפוך, שהמידע בדבר הביטוחים דווקא ישמר ובוודאי שלא ימחק, במקרה והמבוטח יבקש להפעיל את הביטוח לאחר שהסתיימה תקופת הביטוח, למשל, במצב שבמועד מאוחר לתקופת הביטוח הוא נתבע בגין אירוע שהתרחש בתקופת הביטוח, ותביעות מעין אלה גם מוגשות מעת לעת. בבקשת האישור גם לא עלתה שאלה בנוגע לחוקיות אחזקת המידע וממילא איני מכריע בה במסגרת ההליך דנן.

עוד טען המתנגד בישיבת 2.3.25, כי האינטרס הציבורי מחייב הרתעה בתיק ואין לאפשר להכשיר עבירה על עבירה, כאשר יש הליך מיזוג בין הראל לשירביט במסגרתו עוברים כל מאגרי המידע של שירביט להראל. לטענתו, לא ניתנה הסכמה מדעת של נושאי המידע ולכן אסור להראל להחזיק במידע ששירביט קיבלה בלי הסכמה מדעת. החוזה בין שירביט להראל אינו חוקי ולכן אין לאשר הסדר הפשרה, ודרך פשרה אינה יעילה במקרה כזה כלפי חברי הקבוצה. המתנגד טען כאמור גם בבקשת ההתנגדות כי הצדדים מבקשים מבית המשפט ליתן תוקף של פסק דין להסדר המעגן הסכמה בלתי חוקית ועוד בדיעבד ולכאורה בשם נושאי המידע, חברי הקבוצה, למסחר בלתי חוקי במידע אישי שלהם אשר בוצע במסגרת עסקת המיזוג בין שירביט להראל מבלי שנתקבלה הסכמתם מדעת של נושאי המידע להעברת המידע ובכלל בלי ידיעתם. טענות אלו של המתנגד יש לדחות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

1 בית המשפט הדן בתובענה הייצוגית אינו דן ואינו מאשר את הסדר העברת הפעילות של שרביט
2 להראל, כאשר שירביט גם לא הסתירה הסדר זה בהליך דן, וככל שלמתנגד טענות בענין זה היה
3 עליו להעלותן במסגרת ההליכים שאשרו את הסדר העברת הפעילות לעיל.
4

5 בהתחשב בכל האמור לעיל, אני סבור כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה
6 וההוגנת להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה אף מעניק סעדים ראויים, וניהול ההליך לא היה מביא
7 בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה. בהקשר זה חשוב לציין כי בסעיף 128 לבקשת האישור
8 המתוקנת נתבעו נזקים בגין פגיעה באוטונומיה ונזקים לא ממוניים בלבד, ומכאן **יובהר שמעשה**
9 **בית דין החל בענייננו נוגע רק לתביעה בגין נזק לא ממוני ואינו חל על תביעה לנזק ממוני של מי**
10 **מחברי הקבוצה היה ותוגש תובענה בעניין זה.** בהתחשב בכל האמור לעיל, וכן בכך שהסדר הפשרה
11 הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון בזמנו של בית המשפט
12 והצדדים; אני סבור כי יתרונותיו של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה
13 הייצוגית וכן אני קובע כי התובענה שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית
14 הקבועים בחוק.
15

16 לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט להתנגדות היועמ"ש והתנגדות המתנגד
17 אליהן התייחסתי כאמור לעיל.
18

19 **אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של**
20 **פסק דין, כפוף לאמור להלן.**
21

33. פטור ממינוי בודק

23 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
24 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת
25 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר.
26 בענייננו אני סבור שההסדר מבטיח את התכליות האמורות.
27

34. גמול למבקשים, שכ"ט, שיפוי בגין חלקה הראשון של האגרה

29 בהתאם להמלצת הצדדים, כאמור לעיל ולאחר שתוקן סכום הפיצוי לסך של 4,995,300 ש"ח, תוקנו
30 כאמור גם שיעורי הגמול ושכר הטרחה בהתאם, כפי שהבהירה המשיבה בתשובתה להתנגדות
31 היועמ"ש כאמור לעיל. הצדדים המליצו כי סכום הגמול למבקשים יחד יעמוד על סך של 94,370 ₪
32 (סכום זה מתחלק בין המבקשים בצורה שווה); עוד הסכימה הראל לשלם למבקשים בבקשת שור
33 החזר הוצאות בסך של 24,570 ₪ (כולל מע"מ), בגין הוצאות המומחה; בנוסף, התחייבה הראל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

1 לשפות את המבקשים על סכום האגרות ששולמו על ידם בארבעת הבקשות, בעד חלקה הראשון של
2 האגרה, קרי בסכום של 5,588 ₪ עבור כל אחת מבקשות האישור ובתוספת הפרשי הצמדה למדד
3 בהתאם לתקנות בתי המשפט אגרות ;
4 הצדדים אף המליצו כי סכום שכר הטרחה לב"כ המבקשים יעמוד יחד על סך של 1,038,030 ₪
5 בתוספת מע"מ ויחולק בניהם, בהתאם לשיעור בהסכם הפרשה כדלקמן: לב"כ בקשת שור ישולם
6 שכ"ט בסך של 742,192 ₪ בתוספת מע"מ; לב"כ בקשת דולב ישולם שכ"ט בסך של 121,968 ₪
7 בתוספת מע"מ; לב"כ בקשת חכם ישולם שכ"ט בסך של 121,968 ₪ בתוספת מע"מ; ולב"כ בקשת
8 גואטה ישולם שכ"ט בסך של 51,902 ₪ בתוספת מע"מ.
9 הצדדים הסכימו כאמור לעיל, כי הגמול למבקשים, הוצאות המומחה למבקשים בבקשת שור
10 והשיפוי בגין סכום האגרות ששולמו כאמור לעיל ישולמו בתוך 30 יום מהיום שבו יהפוך פסק דיני
11 זה לחלוט.
12 לאחר שקראתי ושמעתי את טענות הצדדים, אני סבור כי הסכומים האמורים עומדים בקנה אחד
13 עם התועלת הצפויה לחברי הקבוצה בהתאם להסדר הפרשה. במקרה דנן, המבקשים ובאי כוחם
14 פעלו על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ועל מנת להביא לחברי הקבוצה תועלת בדמות פיצוי בגין נזקיהם
15 הלא ממוניים הנטענים של חברי הקבוצה.
16 באי כוח המבקשים והמבקשים נטלו על עצמם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה
17 השקעה לא מועטה לרבות ניהול הליכי גישור לקרות ההסדר.
18 נוכח כל האמור לעיל, מצאתי את הסכומים המומלצים כגמול למבקשים וכשכר טרחה לבאי כוחם
19 סבירים והולמים את נסיבות ההליך, ואני מאשר תשלומם וכן מאשר את תשלום החזר הוצאות
20 המומחה למבקשים בבקשת שור וכן את השיפוי בגין האגרות ששולמו כאמור לעיל.
21 באשר לאופן התשלום, אני מורה כי הגמול למבקשים, הוצאות המומחה בבקשת שור והשיפוי בגין
22 סכום האגרות ששולמו כאמור לעיל ישולמו בתוך 30 יום מהיום שבו יהפוך פסק דיני זה לחלוט.
23
24 באשר לאופן תשלום שכר הטרחה, המליצו הצדדים כאמור לעיל, כי 80% משכר הטרחה בצירוף
25 מע"מ ישולם בתוך 30 ימים מן היום שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפרשה הפך לחלוט ויתרת
26 שכר הטרחה בשיעור של 20% בצירוף מע"מ, תשולם בתוך שלושים ימים ממועד הגשת הדו"ח
27 המסכם על סיום ביצועו.
28 היועמ"ש טען שאין לקבל הסדר זה לגבי מועד תשלום שכר הטרחה כאשר רוב סכום שכר הטרחה
29 ישולם לבאי כוח המבקשים עוד בטרם ביצעו בפועל של הסדר הפרשה, באופן שאינו מתמרץ לפקח
30 על ביצוע הוראות הסדר הפרשה. נטען כי יש להורות שלפחות מחצית משיעור שכר הטרחה ישולם
31 לאחר הגשת דיווח על השלמת ביצוע הסדר הפרשה.
32 לאחר ששקלתי את הדברים איני מקבל טענת היועמ"ש, ואני סבור כי יש לאמץ את ההסדר אליו
33 הגיעו הצדדים באשר לאופן תשלום שכר הטרחה. ההסדר האמור נראה הוגן וראוי, נוכח כך
34 שמדובר בסוגיה בעלת חשיבות ציבורית של שמירה על מידע ופרטיות הלקוחות וכן נוכח השקעת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

1 המשאבים והעלויות מצד ב"כ המבקשים, כאשר בענייננו עדיין נותר סכום לא מבוטל של 20%
2 משכר הטרחה לתשלום רק לאחר הגשת הדו"ח המסכם, כאשר יודגש שהתשלום של 20% הנותרים
3 יעשה רק לאחר ביצוע הסדר הפשרה **במלואו** על ידי המשיבה לרבות השלמת העברת מלוא הסכומים
4 לקרן, ויש בו די לטעמי לתמרץ את ב"כ המבקשים לפקח על המימוש בפועל.

5

6 בנוסף לאמור אני מורה, בהתאם להמלצת הצדדים, כי שכר הטרחה הגמול וההוצאות המפורטים
7 לעיל יועברו על ידי הראל אל חשבון ב"כ המבקשים לפי פרטי העברה (בנק, סניף, מס' חשבון, אישור
8 ניהול חשבון או צילום המחאה) שיימסרו לשם כך על ידי ב"כ המבקשים בסמוך למועד התשלום.
9 הגמול ושכר הטרחה ישולמו בהתאם להסדר הפשרה, בניכוי מס כדין או כנגד אישור על פטור מלא
10 מניכוי מס במקור, או כנגד אישור על עסקת אקראי (כאשר מדובר במע"מ על הגמול) וכנגד חשבונית
11 מס כדין.

12

13 בסעיף 45 לבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן ציינו הצדדים כי יגישו בקשה לפטור מתשלום
14 חלקה השני של האגרה בארבע הבקשות וככל שידחה בית המשפט את הבקשה, הראל תישא בחלקה
15 השני של האגרה.
16 בנסיבות המקרה אני רואה טעם לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה בכל הבקשות ועל
17 המשיבה לשאת בהן.

18

19 **סוף דבר**

20 35. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה בכפוף לכל האמור לעיל.

21

22 36. אני מאשר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, כאמור בסעיף 34 לעיל.

23

24 37. לאחר ביצוע התשלום כמפורט בהסדר הפשרה, ולא יאוחר ממאה וחמישים ימים מהמועד בו
25 יהפוך פסק דיני זה לחלוט, תגיש המשיבה לבית המשפט דו"ח מסכם על סיום ביצוע
26 התחייבויותיה על פי ההסדר ובו תפרט את הסכומים ששולמו לחברי הקבוצה ומהו הסכום
27 ששולם לקרן וזאת יחד עם התייחסות ב"כ המבקשים לדו"ח.

28

29 38. הצדדים יגישו לאישורי עד ליום 9.4.25 נוסח של המודעה השנייה המתוקנת בדבר אישור הסדר
30 הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק בה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. הצדדים יודאו כי
31 הגדרת הקבוצה, סכומי הפיצוי, שכר הטרחה, הגמול, הסעדים, השאלות המשותפות לחברי
32 הקבוצה ומעשה בית דין הינם בהתאם לאמור בפסק דיני זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6615-12-20 שור ואח' נ' אר.אפ.אי. גלובל בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7324/23

לאחר מתן האישור לנוסח המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה ופסק הדין) באתר האינטרנט של המשיבה עם קישור ישיר מדף הבית מיד לאחר אישורה, וכך גם באתר של הראל ובאתר של שירביט, והיא תוסר מהאתרים השונים רק לאחר מתן הודעת הצדדים לבית המשפט בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה והחלטתו בעניין. המשיבה תישא בעלות הפרסום.

39. בנסיבות ענייננו, לא מצאתי לנכון לפסוק הוצאות לחובת המתנגד.

40. תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 10.4.25.

המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ו' ניסן תשפ"ה, 04 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

א.ג. פורג

אבי פורג, שופט