



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09
תע"א 2724/09
תע"א 2725/09
ס"ע 22105-11-11
ס"ע 22142-11-11
ס"ע 22214-11-11
20 מרץ 2013

- 1 **בפני: כב' השופט דורי ספיבק – אב"ד**
2 **נציג ציבור (עובדים) גב' לאה חלה**
3 **נציג ציבור (מעבידים) מר דן זלינגר**
4

התובע: שמואל ג'ובני

ע"י ב"כ עו"ד אריק שלו ועו"ד מיכל זמיר

-

- ### הנתבעים:
1. שיא סיורים (1986) בע"מ (בפירוק)
 2. טיולי שיא תיור (2002) בע"מ (בפירוק)
 3. מאיה תור בע"מ
 4. טלמור שרותי ניהול בע"מ (בפירוק)
 5. יעקב וינר
 6. יאיר גייר
 7. ניסים סרוסי
 8. משה אלבז
 9. עופר טלמור

הנתבעים 3+5+6+7 ע"י ב"כ עו"ד עמיר ליבוביץ ועו"ד קורין חזן
הנתבע 8 ע"י ב"כ עו"ד איתמר נצר ועו"ד פנינית כהן

החלטה

- 5
6
7 1. בתום חקירות התובעים בתיק זה, קיבלנו החלטה (עמ' 95 שי' 18 לפרוטוקול)
8 לפיה ייתכן שיש מקום, בהתאם להוראת סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981,
9 להורות על הוצאתם מתיק בית הדין של תמלילי שיחות שהוגשו על ידי התובעים, שכן
10 אלה הושגו לכאורה תוך פגיעה שלא כדין בפרטיות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09
תע"א 2724/09
תע"א 2725/09
ס"ע 11-11-22105
ס"ע 11-11-22142
ס"ע 11-11-22214
20 מרץ 2013

1 הצדדים התבקשו להגיש טענותיהם בעניין בכתב. לאחר שעיינו בטענותיהם,
2 ובשאר החומרים שבתיק בית הדין, להלן החלטתנו.

3

4

רקע רלוונטי להחלטה

5 2. התובעים הם נהגי אוטובוס, שישה במספר, שהגישו תביעות נפרדות כנגד
6 הנתבעים, שהדיון בהם אוחד בפני מותב זה. למען הסדר הטוב נציין ששלוש מהתביעות
7 הוגשו עוד בשנת 2009, ושלוש הנוספות הוגשו בשנת 2011.

8 3. התובעים הגישו, כחלק ממסכת ראיותיהם, תמלילי שיחות שונות. אין מחלוקת
9 כי איש מהתובעים אינו צד בעצמו לשיחות המתומללות.

10 הנתבעים טוענים כי התמלילים שצורפו לכתבי התביעה אינם קבילים כראיה.
11 בין היתר נטען כי המדובר בתמלולים של האזנות סתר שבוצעו בניגוד לחוק האזנת סתר,
12 התשל"ט-1979.

13 4. בשלב קדם המשפט בתיק 2723/09, עוד בטרם אוחד הדיון בכל התיקים בפני
14 מותב זה, ניתנה על ידי כב' השופטת (כתוארה אז) הדס יהלום ביום 13.4.11 החלטה
15 בבקשה שהגישו חלק מהנתבעים להוצאת התמלילים שבמחלוקת, שצורפו לכתב
16 התביעה המתוקן שהוגש בתיק זה. התובע התנגד להוצאת התמלילים שכן לטענתו
17 "ההקלטות בתיק בוצעו על ידי התובעים בתיק והועברו לידי העובדים על ידי הנתבעים
18 בתיק". בהחלטה נקבע כך:

19 "עיון בציטוטים מעלה, על פניו, כי השיחות שבהן מדובר הן
20 שיחות בין הנתבעים לבין עצמם, ללא נוכחות התובע. משכך,
21 ספק רב אם ניתן להציג את ההקלטות ואת התמלילים. טענת
22 התובע בתגובה, כי מסמכים אלה "נמסרו לעובדים", טעונה
23 בירור וליבון ובכל מקרה אין בה כדי להצדיק הותרת המסמכים
24 בתיק, כנספחים לכתב התביעה.... לאור האמור התובע ישמיט
25 מנוסח כתב התביעה המתוקן כל אזכור של שיחות או ציטוט
26 משיחות, כפי שעשה. כן ישמיט מנוסח כתב התביעה המתוקן
27 תמלילים וכן דיסק או דיסקים. התובע יהיה רשאי להגיש אלה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09
תע"א 2724/09
תע"א 2725/09
ס"ע 22105-11-11
ס"ע 22142-11-11
ס"ע 22214-11-11
20 מרץ 2013

- 1 בשלב הגשת הראיות וככל שיעשה כן – תהיה פתוחה הדרך בפני
2 הנתבעים להעלות טענותיהם והסוגיה תתברר כסדרה".
- 3 בשאר התיקים, בהם הועלו על ידי הנתבעים טענות שונות בעניין קבילות
4 התמלילים, טרם ניתנו החלטות, ולו מקדמיות, בכל הנוגע לקבילות התמלילים.

5
6

טענות הצדדים

- 7 5. עו"ד ליבוביץ טוען בשם מרשיו, כי הליבון העובדתי אליו התייחסה השופטת
8 יהלום בהחלטתה נערך בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 24.1.13, ובה הוברר כי אין
9 דבר וחצי דבר בטענת התובעים כי ההקלטות "נמסרו להם". הוא מדגיש כי הוכח באופן
10 שאינו משתמע לשתי פנים כי ההקלטות נלקחו מהנתבע 9 ללא רשותו, ללא הסכמתו
11 וללא ידיעתו. על כן יש לקבוע כי הושגו תוך פגיעה בפרטיות, ואין מקום לאשר הגשתם
12 כראיות בתיק זה. עוד הוא מוסיף כי התמלילים הוגשו בלא שצורפו להם ההקלטות
13 המקוריות, שעל בסיסן נערכו התמלילים, ואף מטעם זה אין מקום להתיר את הגשתם.
- 14 עו"ד נצר, בשם מרשו, טוען אף הוא כי כפי שהסתבר בישיבת ההוכחות שבה
15 נחקרו התובעים, ההקלטות הועתקו ממכשיר הטלפון של הנתבע 9 ללא רשותו
16 והסכמתו, ועל כן אף הוא סבור שאינן קבילות בשל הפגיעה שלא כדין בפרטיותו.
- 17 6. ב"כ התובעים טוען שהנתבעים המיוצגים ע"י עו"ד ליבוביץ ועו"ד נצר "תפסו
18 טרמפי" (סעיף 7 לתשובה לתגובה) על טענת הפגיעה בפרטיות, שכן הנתבע היחיד שיכול
19 היה לטעון את הטענה הינו הנתבע 9, שההקלטות הושגו ממכשיר הטלפון שלו, שבחר
20 שלא להגיש עמדה בכתב בקשר לשאלה שבמחלוקת. מעבר לטענת סף זו, את עיקר יהבם
21 משליכים התובעים על כך שעומדות להם, לשיטתם, חלק מההגנות הקבועות בחוק הגנת
22 הפרטיות, ועל כן אין מדובר לשיטתם בפגיעה אסורה בפרטיות. עוד הם מוסיפים כי
23 עצם דרישת התובעים להוצאת התמלילים ממסכת הראיות מהווה הרחבת חזית אסורה,
24 בין היתר מאחר שבתצהיריהם טענו הנתבעים שההקלטות בוצעו בניגוד לחוק האזנת
25 סתר, התשל"ט-1979, ולא טענו דבר בקשר לחוק הגנת הפרטיות.

26



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09
תע"א 2724/09
תע"א 2725/09
ס"ע 22105-11-11
ס"ע 22142-11-11
ס"ע 22214-11-11
20 מרץ 2013

דיון והכרעה

- 1
- 2 7. נקודת המוצא של הדיון בסוגיית פרטיות בעבודה, בארץ כמו גם בעולם, הינה
- 3 היותם של:
- 4 "מקומות עבודה רבים בחברה הקפיטליסטית של המאה
- 5 העשרים ואחת זירות של מעקב רציף, מדויק וארוך טווח של
- 6 מעסיקים אחרי עובדיהם" (מיכאל בירנהק, מדחב פרטי -
- 7 הזכות לפרטיות בין משפט לטכנולוגיה (תשע"א, 2011), 411).
- 8 על כן ככלל, המחקר המשפטי כמו גם הפסיקה בנושא מתרכזים בדיון בשאלת
- 9 היקף הפררוגטיבה של המעסיק לעקוב אחרי עובדיו, בדרכים שונות, אל מול זכותו
- 10 החוקתית והחוקית של העובד לפרטיות (לדיון מפורט ואסמכתאות ראו: עע 90/08
- 11 איסקוב נ' מדינת ישראל (8.2.11), וכן השער הרביעי (עמ' 411 עד 464) בספרו של
- 12 המלומד בירנהק (שם), המוקדש כולו לדיון מעמיק בסוגיית הפרטיות בעבודה).
- 13 על כן, ראוי כי נקדים ונבהיר את נקודת המוצא להחלטתנו זו: לדעתנו ברור
- 14 ומוכן כי בדיוק כפי שלעובד עומדת זכות חוקתית לפרטיות, המוגנת מפני פגיעה שלא
- 15 כדן מצד מעסיקו, כך גם למעסיק עומדת זכות חוקתית לפרטיות המוגנת מפני פגיעה
- 16 שלא כדן מצד עובדיו.
- 17 8. מחקירתנו הנגדית של התובע מר מרדכי אפרתי (עמ' 58 עד 60 לפרוטוקול) עולה
- 18 בבירור כי ההקלטות שבמחלוקת הגיעו לידי התובעים בדרך הבאה: אפרתי ביקש באחד
- 19 הימים מהנתבע 9, מר עופר טלמור, לעשות שימוש במכשיר הטלפון הנייד של הנתבע 9,
- 20 מאחר שלטענתו שכח את המכשיר שלו בבית. אפרתי לקח את הטלפון הנייד של טלמור,
- 21 ומעולם לא החזיר לו אותו. תחת זו, נכנס אפרתי לנבכי הטלפון הנייד של טלמור, והחל
- 22 להתחקות אחר קבצי הקלטות שהניח שהיו שמורים בטלפון של טלמור. בהמשך לכך,
- 23 התובע מר שמואל שקורמן לקח מאפרתי את הנייד של טלמור, הביאו לביתו, האזין לכל
- 24 ההקלטות, והעביר את הקבצים שעניינו אותו למחשבו האישי. לאחר שסיים מלאכתו זו,
- 25 הוסיף חטא על פשע והשמיד לחלוטין את הטלפון הנייד של טלמור (עמ' 76 עד 81
- 26 לחקירת שקורמן).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09
תע"א 2724/09
תע"א 2725/09
ס"ע 22105-11-11
ס"ע 22142-11-11
ס"ע 22214-11-11
20 מרץ 2013

- 1 כל האמור נעשה ללא רשות, ללא הסכמה, ואף ללא ידיעה של טלמור או מי
- 2 מהאנשים שאת השיחות עמם הקליט טלמור. טלמור אף הגיש תלונה למשטרה נגד
- 3 אפרתי על גניבת הטלפון הנייד שלו, וכן הביע את כעסו ומורת רוחו בעניין זה במעמד
- 4 חקירות התובעים עצמם (עמ' 80 עד 81 לחקירת שקורמן).
- 5 9. נוכח כל האמור, אין לדעתנו ספק כי ההקלטות שהוגשו לנו הושגו תוך פגיעה
- 6 קשה בזכותו החוקתית והחוקית של טלמור לפרטיות. בהקשר זה חשוב להדגיש כי
- 7 הטלפון הנייד של טלמור הכיל, מטבע הדברים, גם מידע רב אישי ואינטימי, במקרה
- 8 הספציפי מידע אודות יחסיו עם אשתו ועם אנשים נוספים (כפי שהוא עצמו העיד, ראו
- 9 ראו לדוגמא עמ' 81 ש' 1, ולא נסתר). דומה אם כן, כי לפנינו מקרה קל ומובהק שבו
- 10 התמלילים שבהם מדובר פסולים מלשמש כראיות בבית דין זה (עע 90/08 איסקוב נ' מדינת ישראל (8.2.11)).
- 11
- 12 10. נתייחס כעת לטענות נוספות שהועלו על ידי התובעים בקשר לקבילות
- 13 התמלילים:
- 14 הטענה כי הנפגע עצמו, טלמור, בחר שלא להעלות בעצמו את הטענה בדבר פגיעה
- 15 בזכותו לפרטיות
- 16 11. אכן, צודקים התובעים בכך שמר טלמור לא הגיש עמדה מסודרת בכתב בעניין
- 17 הפגיעה הנטענת בזכותו לפרטיות, בהמשך להחלטה שקיבלנו שניתנה בסיום דיון
- 18 ההוכחות. ברם, יש לזכור בהקשר זה כי טלמור מייצג את עצמו בהליך שבפנינו, ועל כן
- 19 מטבע הדברים יכולתו להעלות טיעונים מסודרים בכתב מוגבלת הרבה יותר מאשר
- 20 יכולתם של שאר הנתבעים, המיוצגים בתיק זה על ידי פרקליטים מלומדים. עם זאת,
- 21 התנגדותו הברורה והחד-משמעית לפגיעה שפגעו אפרתי ושקורמן בזכותו לפרטיות
- 22 הובעה בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים במהלך דיון ההוכחות. על כן, איננו סבורים
- 23 שיש לייחס משמעות כלשהי לעובדה שטלמור לא העלה את עמדתו זו על הכתב.
- 24
- 25 הטענה כי התובעים פגעו בזכותו של טלמור לפרטיות בתום לב



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09

תע"א 2724/09

תע"א 2725/09

ס"ע 22105-11-11

ס"ע 22142-11-11

ס"ע 22214-11-11

20 מרץ 2013

12. התובעים טוענים כי האמינו באמת ובתמים כי מאחר והנייד של טלמור הועבר לידיהם, הם רשאים להיכנס אליו ולחפש עליו ראיות שיוכלו לסייע להם בתביעתם נגד הנתבעים. על כן, לשיטתם, עומדת להם ההגנה הקבועה בסעיף 18(2)(א) לחוק הגנת הפרטיות, החלה על הפוגע בתום לב בפרטיות, בנסיבות בהן הפוגע "לא ידע ולא היה עליו לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות".

6 אנו דוחים טענה זו בשתי ידיים. הדברים הבאים, שנכתבו על ידי כב' הנשיאה
7 נילי ארד בפרשת איסקוב, יפים בשינויים המחויבים אף לענייננו:

8 "במסגרת המימד התקשורתי הכלל עולמי ולצידו, מכיל
9 המחשב מימד אישי של המשתמש. לעיתים תכופות מהווה
10 המימד האישי עיקר העיקרים לבעליו, בהיותו חולש על מרחב
11 המחיה המוחשי והמטאפיסי של המשתמש. זאת, נוכח ייחודה
12 של הפעילות במחשב שהיא, לא אחת, בבחינת עדות ממקור
13 ראשון, ושותפות למצבים ולאירועים בעלי חשיבות אישית
14 ואינטימית בהליכות חיינו... בהיות המחשב 'המגירה האישית
15 של בעליו' המכילה מידע כמוס, פרטי ואישי, נחשבת חדירה
16 בלתי מורשית למחשב כיחסיטוט בחפציו האינטימיים של בעליו,
17 ופלישה לטריטוריה זו מהווה פגיעה בזכותו החוקתית
18 לפרטיות".

19 כידוע, הטלפונים הניידים של רבים מאיתנו הולכים והופכים בשנים האחרונות
20 למחשבים ניידים של ממש, שמבצעים פונקציות דומות, לעיתים זהות ממש, לאלה
21 שאותם ביצעו עבורנו המחשבים האישיים לפני שנים בודדות. מכאן, שעצם העובדה
22 שאדם מסוים מוסר טלפון נייד שלו לשימוש של אחר, אינה נותנת לאותו אחר רשות,
23 ולו משתמעת, לחפש ולחטט בתוך אותו הטלפון. בטלפונים הניידים החכמים שבהם
24 עושים רבים מהציבור שימוש בימים אלה צבור מידע פרטי רב, ובין היתר תמונות,
25 מסרונים, הודעות אימייל וכיוצא בזה. כל אדם המבקש לעשות שימוש בטלפון של חברו
26 צריך לדעת זאת, ויודע זאת. ודאי וודאי שאין בעצם מתן טלפון לאחר לשימוש (לצורך
27 שיחת טלפון, שליחת מסרון או כל שימוש אחר) משום מתן היתר משתמע לשואל לחזור
28 אל תוך הטלפון ולחפש בתוכו מידע הנחוץ לו. אם כבר, אז להיפך. לדעתנו, במקרה
29 הרגיל, וכך גם במקרה שלפנינו, מתן זכות שימוש רגילה בטלפון פרטי של אדם טומנת
30 בחובה התחייבות מפורשת של השואל שלא לבצע ללא רשות מפורשת חדירה שכזו אל



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09
תע"א 2724/09
תע"א 2725/09
ס"ע 22105-11-11
ס"ע 22142-11-11
ס"ע 22214-11-11
20 מרץ 2013

1 "המרחב הפרטי" של המשאיל, בעל הטלפון. התחייבות זו נגזרת בין היתר מחובת תום
2 הלב המוטלת על פי חוק על כל אדם השואל נכס השייך לאחר (ראו סעיפים 4 ו-27 לחוק
3 השכירות והשאילה, תשל"א-1971).

4
5 **הסענה בדבר תחולת ההגנות הקבועות בסעיפים 18(2)(ב) ו-18(2)(ג) לחוק**

6 13. התובעים מוסיפים וטוענים כי חלות עליהם ההגנות הקבועות בסעיפי החוק
7 שלעיל, לפיהן הפגיעה בפרטיות אינה אסורה ככל שיוכחו שפעלו בתום לב, והפגיעה
8 נעשתה בנסיבות שבהן היתה מוטלת עליהם "חובה חוקית, מוסרית חברתית או
9 מקצועית לעשותה" או בנסיבות שבהם "הפגיעה נעשתה לשם הגנה על ענין אישי כשר
10 שלהם". אין בידינו לקבל גם זאת. ככל שסברו העובדים כי בנסיבות העניין הם זכאים
11 לחדור לטלפון הנייד של טלמור, לבצע בו חיפוש ולהעתיק ממנו קבצים הנחוצים להם
12 כראיות לצורך הוכחת עוול שנעשה להם לטענתם, הם היו רשאים לפנות בזמן אמת לבית
13 דין זה, ולבקש צו שיפוטי מסוג אנטון פילר לחיפוש ההקלטות ותפיסתן (ראו פסקה 50
14 לפסק דין איסקוב שלעיל, וכן: בר"ע 210/08 פלונית נ' פלונית (22.5.08)). צו מסוג זה
15 אכן ניתן רק בנסיבות חריגות ביותר, אך ככל שסברו התובעים כי נסיבות שכאלה
16 מתקיימות בעניינם, היה עליהם לשכנע בזאת את השופט התורן בבית דין זה, ולא
17 לעשות דין לעצמם כפי שעשו. נוסף ונציין את המובן מאליו, שהוא כי ככל שהיה אכן
18 ניתן לבקשת התובעים צו אנטון פילר לחיפוש בטלפון הנייד של טלמור, היו ניתנות לצידו
19 הוראות מתאימות שמטרתן היתה להבטיח במידת הניתן שהפגיעה בפרטיותו של טלמור
20 תהיה מידתית, דהיינו שלא תעלה על הנדרש, מה שבוודאי לא קרה במקרה שלפנינו.

21

22 **צירוף התמלילים ללא ההקלטה המקורית**

23 14. לכל הנימוקים שהבאנו עד כה לאי-קבילות התמלילים, יש להוסיף גם את
24 העובדה שההקלטות המקוריות לא הוגשו לנו, ואין לנו כל דרך לוודא שהאמור
25 בתמלילים אכן משקף את השיחות המקוריות במלואן. כידוע, הפסיקה קבעה תנאים
26 ברורים להגשת הקלטות כראיה בערכאה שיפוטית. משלא עמדו התובעים בתנאים אלה,
27 די אפילו רק בכך כדי להצדיק את פסילתם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 2723/09
תע"א 2724/09
תע"א 2725/09
ס"ע 22105-11-11
ס"ע 22142-11-11
ס"ע 22214-11-11
20 מרץ 2013

1

2

לסיכום

3 15. לאור כל שאמרנו עד כה, ובשים לב הוראתו הברורה של סעיף 32 לחוק הגנת
4 הפרטיות, לפיה ככלל "חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה פסול לשמש ראיה בבית
5 משפט, ללא הסכמת הנפגע", הרינו להורות כי התמלילים שבמחלוקת לא ישמשו כראיה
6 בתיק זה. בהתאם הרינו מוסיפים ומורים על מחיקתם מתצהירי התובעים של כל
7 הציטוטים וההתייחסויות שמקורן בתמלילים אלה.

8

הוצאות בקשה זו תובאנה בחשבון בעת פסיקת ההוצאות בתיק העיקרי.

9

10 ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ג, (20 מרץ 2013), בהעדר הצדדים.

11

12

נ.צ. לאה חלה,
עובדים

דורי ספיבק, שופט
אב"ד

נ.צ. דן זלינגר,
מעבידים

13