



## בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2008

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

בפני כב' השופט יונתן אברהם

המבקשים  
 1. שמואל בר תור  
 2. דיתה בר תור  
 3. שחף רמות  
 4. רביד בר תור

נגד

המשיב  
 דב הירש

### החלטה

#### הבקשה

בפניי בקשה לסעד זמני וספציפית למתן צו מניעה וצו עשה.

הבקשה הוגשה כבקשה במעמד צד אחד אולם סעד זמני לא ניתן במעמד צד אחד, אלא נקבע שהבקשה תידון במעמד הצדדים תחילה.

באשר לצו העשה נתבקש כי בית המשפט יורה למשיב "כי יסיר מאתר האינטרנט שהוא מנהל, הנקרא "ויקי עפולה", כל תוכן הנוגע למבקשים".  
 באשר לצו המניעה, נתבקש בהמשך לדברים שצוטטו לעיל כי בית המשפט מצווה על המשיב כי "ימנע מלפרסם דבר כל שהוא הנוגע בהם".

נאמר בבקשה, ובתצהיר שצורף אליה, כי המבקש 1 (להלן: "שמואל") הוא אדם פרטי שאינו נושא בתפקיד ציבורי, הוא בעל עסק לפרסום ושיווק ובעל שם טוב.  
 המבקשת 2 היא רעייתו והמבקשת 3 היא בתו. המבקש 4 הוא בנו הלוקה בנכות מולדת.  
 נטען כי המבקש 1 מעורה בענייני השעה, וכן בנוגע לאופן בו יש לנהל את השלטון המקומי בעפולה, הוא נוהג להביע דעתו ברבים באותם עניינים ועוסק בפעילות פוליטית, בעבר במפלגת שינוי וכיום במפלגת הירוקים.  
 נאמר כי הוא לא נבחר לתפקיד ציבורי כל שהוא ולא העמיד עצמו לבחירה שכזו.  
 באשר ליתר המבקשים, נאמר כי הם סייעו לו בפעילותו הנ"ל.

עמוד 1 מתוך 6



## בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2008

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

באשר למשיב נטען כי הוא "המפעיל ו/או העורך ו/או בעל השליטה באתר אינטרנט המכונה "ויקי עפולה" נאמר כי האתר אינו מקפיד על חוקי לשון הרע ומפרסם כתבות המוציאות לשון הרע אודות אנשים שונים וביניהם אודות המבקשים .

בין היתר נטען כי ב- 16.5.08 פורסמה באותו אתר כתבה ובה נאמר :

**"שמואל בר תור האיש הירוק, הכי שחור בעפולה. לאחרונה בר תור נזרק ממפלגת שינוי..."**

כן צורפה לתצהיר העתק כתבה הנושאת כותרת **"ברתור הקיבוצניק מדבר עלינו העפולאים"** שם נאמר כי הוא מושחת, כי השתלט על סניף שינוי בעיר בדרכים נילוזות וכי מינה שם את בני משפחתו לתפקידים בשכר והוא מתנהל באותו האופן כעת כלפי מפלגת הירוקים.

כן נטען כי לאחר תחילת חודש 6/08 פורסמו באותו אתר מצבור של כתבות ובין היתר יוחס בהן לשמואל כי מינה את בתו המשיבה 3 לתפקידים בשכר במפלגת שינוי, דבר שהביא לה רווח של עשרות אלפי ₪, כי שמואל הינו חולה נפש שיש לפרסם את תיקו הרפואי בציבור, כי משפחתו נזרקה מן הקיבוץ, כי פעל תוך שחיתות לצורך מינוי בתו למשרה באגף המכס ומע"מ.

כן נטען כי פורסמה כתבה ובה דברי תועבה המכוונים כלפי שמואל ובני משפחתו ובפרט מבקש מס' 4 בנו הסובל משיתוק מוחי מולד ובין היתר נאמר שם כי היו שלבים ונקודות בהיסטוריה האנושית כי אנשים כמו בנו היו מוצאים להורג כגון בספרטא שם היו משליחים אותו מהצוק ביום שנולד.

כן נטען כי באותו אתר הופנו הקוראים לאתר אחר ששם נתפרסם תיקו הרפואי של **"ברתור הקטן"** וכך נאמר שם : **"ממש דוחה, איכס, מגעיל, שלא יתקרב אליי! שמעתם מה יש לבן הקטן של שמואל ברתור? שמעתי שזרקו אותם מהקיבוץ בגלל שזה מדבק ומי שמעוניין לדעת?! מצאנו באינטרנט מישהו הטוען שהוא מפרסם את התיק הרפואי האישי של ברתור הקטן. לנו אין חלק בזה, אתם יכולים לקרוא את זה שם. למעבר לחצו כאן..."** ועוד כתבות מסוג זה.

בבקשה הכחיש המבקש 1 את הטענות שנטענו כלפיו באותן כתבות וטען שהן שקריות, הן בהתייחס אליו והן בהתייחס לאשתו ולילדיו. נטען כי בכתבות יש כדי להשפיל את המבקש בעיני הבריות, לעשות מטרות לשנאה, לבוז וללעג ולפגוע במשרתם, בעסקם, במשלח ידם ובמקצועם וכי מדובר בפרסום לשון הרע בכוונה לפגוע בהם.

נטען כי לא ידוע למבקשים כיצד השיג המשיב את המידע שפורסם ואם זה נמסר לו כדיון על ידי רשות כל שהיא, הרי שהשימוש שהוא עושה בו אינו למטרה לשמה נמסר המידע ואם השיג אותו בדרך אחרת, הרי שמדובר בשימוש בידיעה שהושגה תוך פגיעה בפרטיותם. נטען כי הכתבות גורמות למבקשים נזק כבד ואילו אם תוסרנה לא יגרם נזק כל שהוא למשיב.



## בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2008

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

### תגובת המשיב

בתגובתו טען המשיב כי דין הבקשה להידחות מחמת היותה טורדנית, קנטרנית ושקרית והואיל שהוגשה בחוסר תום לב ובחוסר ניכיון כפיים. נטען כי מדובר ברדיפת שווא של המשיב על ידי המבקש 1 אשר אף הגיש נגדו שתי תלונות למשטרת ישראל אולם אלה נסגרו.

באשר לאתר האינטרנט "ויקי עפולה" נטען כי מדובר באתר המבוסס על מודל קוד פתוח "קרי כל אחד יכול להיכנס לאתר, לערוך את התכנים המתפרסמים בו, לשנותם, למחוק, להוסיף ולעשות באתר ככל העולה על רוחו".

נטען כי ככל הידוע למשיב, האתר נסגר על ידי מפעילו האמיתי לפני הגשת כתב התביעה והבקשה דנו, כי בעבר נמנו 30 עפולאים ויותר בין הכותבים והעורכים באתר. המשיב הודה שהוא נמנה בין אותם כותבים רבים באתר, אולם הכחיש כי הוא מנהל האתר או האחראי לתכנים הנכתבים בו למעט אלה אותם הוא כתב בעצמו. לטענתו, התכנים הנוגעים למבקשים לא נכתבו על ידו. באשר לטענות הבקשה טען כי מדובר בשקרים וסילופים וכי כלל לא מתקיים על פני הבקשה הוצאת לשון הרע כפי שנטען בבקשה.

נטען כי המבקש 1 איננו אדם פרטי אלא נציגם של מפלגות שינוי (בעבר) והירוקים (כיום) ועל כן הוא נושא תפקיד ציבורי באותן מפלגות.

נטען כי אין למבקש שם טוב כלל אלא הוא מוכר בעפולה כעסקן פוליטי.

נטען גם כי עסקו הפרטי סובל ממגוון תביעות מלקוחות שונים.

נטען כי בתו של המבקש, המבקשת מס' 3, נושאת בתפקיד ציבורי באגף המכס והמע"מ בניגוד לטענתה.

בית המשפט הופנה להחלטה שניתנה בעת"מ 1100/05 שם נקבע כי המבקש 1 הוא אדם פוליטי, יו"ר מזכירות שינוי בעפולה ואף חתם על הסכם פוליטי.

נטען כי המבקש היה בעצמו חבר בוועדת הבחירות בשנת 2003.

נטען כי המבקשים 2 - 4 מעורים יחד עם המבקש 1 בפעילותו הפוליטית.

באשר לאתר "ויקי עפולה" נטען כי לא היתה בו מעולם פעילות לשון הרע כל שהיא ולכל היותר צוטטו בו דברים שפורסמו על פי מקורות רשמיים כגון: דו"ח מבקר המדינה. נטען כי המשיב הוא דוקטורנט למשפטים באוניברסיטת חיפה ומתמחה למשפטים בבית משפט השלום בחיפה ומנהל במקביל עסק למיני חקלאות והוא אינו עוסק בקטנות.

נטען כי הציטוטים שציטט המשיב מתוך האתר "ויקי עפולה" נכונים ומדויקים.

כל יתר טענות המבקשים הוכחשו על ידי המשיב.

נטען כי כל עוד המבקשים פועלים לקידום אינטרסים פוליטיים כאלה ואחרים מקבלים משכורות מכספי ציבור הם חשופים לביקורת בכלל וביקורת כגון זו של ויקי עפולה בפרט.

עמוד 3 מתוך 6



## בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2008

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

נטען כי הוריו של המבקש מס' 4, הם המבקשים 1, 2 פרסמו בעצמם כתבה אודות מצבו וזו פוגעת פגיעה חמורה הרבה יותר מאשר זו שנטענה על ידם בבקשתם.  
נטען כי המבקשים עצמם יכלו להיכנס לאתר ויקי עפולה ולהסיר את התכנים שלטענתם פוגעים בהם, אך הם בחרו שלא לעשות כן ולהגיש תביעה ובקשה זו כנגדו דווקא שלא כדין.

### דין

בדיון שהתקיים בפניי היום נחקרו המצהירים מטעם הצדדים (המבקש 1 והמשיב). המשיב חקר את המבקש מס' 1 בשאלה כיצד הוא יודע שהתכנים הנטענים נכתבו על ידי המשיב ובתשובה השיב המבקש 1 :  
"אתה התקשרת אליי למשרד ואמרת לי "אני כותב עליך בויקי עפולה ולא יעזור לך כלום גם אם תתלונן במשטרה אני אמשיך לכתוב עליך".

כנגד עדות זו הצהיר המשיב בתצהירו כי לא הוא שפרסם את התכנים באתר ויקי עפולה. עומדות אם כן זו כנגד זו עדויות סותרות מחד, עדות המבקש ובה לכאורה הודיית בעל דין של המשיב בפניו כי הוא האחראי לתוכן הפרסומים ומאידך הכחשת המשיב בתצהירו. אבהיר כי במהלך הדיון התברר בצורה משכנעת, לכאורה, כי בין הצדדים קיימת יריבות בהיותם בעבר פעילים שניהם באותה מפלגה (שינוי) ונוכח טענת המשיב כי המבקש פעל בדרכי מרמה להוצאתו של המשיב מן המפלגה ומתפקיד בו נשא שם. סבורני שדי בכך כדי לבסס את דרישת קיומן של ראיות לכאורה הנדרשות לצורך מתן צו מניעה זמני.

בית המשפט אינו נדרש בשלב זה להכריע איזו מבין הגרסאות נכונה היא. הכרעה זו תיעשה ככל שיידרש במסגרת ההליך העיקרי. במסגרת בחינת הראיות לכאורה, נדרש בית המשפט לשאול האם קיימת תשתית ראייתית אשר במידה שתימצא כמהימנה וכנכונה, יהיה בה כדי לבסס עילת תביעה. סבורני שתשתית לכאורית שכזו, מתקיימת במקרה דנן נוכח האמור לעיל.

תנאי נוסף הנדרש לצורך מתן סעד זמני הינו כי אי מתן הסעד יגרום לנזקים בלתי הפיכים ואשר אינם ניתנים לפיצוי באמצעות הערכה כספית. במקרה דנן מדובר בחשש לפגיעה בשמם הטוב של המבקשים. אמנם בבקשה העלה המשיב טענות כי למבקשים אין שם טוב אלא להיפך בהיותם מעורים בענייני פוליטיקה ונוכח האופן שבו הם פועלים כפוליטיקאים, אולם כפי שצינתי לעיל, אין בית המשפט נדרש בשלב זה להכריע בטענות לגופן ולקבוע ממצאים עובדיים במסגרת בקשה לסעד זמני אלא לכאורה בלבד.

עמוד 4 מתוך 6



## בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2008

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

בהקשר זה אציין כי שקילת מאזן האינטרסים של הצדדים מלמד כי זה נוטה לטובת שמירה על שם הטוב של המבקשים כל עוד לא נתקיים ההליך לגופו וכל עוד לא הוכחה על ידי המשיב טענתו כי הפרסומים על פי תוכנם אמת הם ומשקפים נכונה את פועלם של המבקשים.

שקלתי מהו הנזק העומד מנגד שיכול להיגרם למשיב וכפי שטען גם המשיב, מדובר בפגיעה בחופש הביטוי שלו. סבורני כי בשקילת גודל הנזק ותוצאותיו, נוטה כף המאזניים לכיוון שמירה על שם הטוב של מבקשים לשלב זמני זה ולתקופה קצובה, היינו עד להכרעה בתובענה העיקרית גופה.

אני מוצא לציין כי אמנם לא הוצגה בפניי, אפילו לא ראייה לכאורה להוכחת טענת המבקשים כי המשיב הינו בעל האתר או העורך האחראי על האתר, אולם לא מצאתי בכך כדי למנוע מתן הסעד הזמני נוכח עדות המשיב עצמו בתצהירו אשר פירט בפניי את אופיו ומהותו של האתר ומפירוט זה עולה כי כל אחד יכול להיכנס לאתר ולערוך את תכניו באופן הנראה בעיניו לרבות שינוי, מחיקה של תכנים וכיו"ב.

המשיב הודה שהוא אחד המשתמשים באתר והמפרסמים בו יחד עם אחרים ובצירוף לכך, כפי שקבעתי לעיל, כי הוכחה בפניי תשתית ראייתית לכאורית הקושרת את המשיב עם הפרסום, סבורני שהוכחו התנאים למתן צו מניעה זמני.

אשלים ואומר כי לטעמי התכנים שפורסמו, על פי לשונם, הם לכאורה תכנים שיש בהם כדי ליצור שם רע למבקשים ולבזותם בעיני הציבור.

מן הטעמים שפירטתי לעיל, ניתן בזאת צו מניעה זמני האוסר על המשיב לפרסם תכנים מסוג זה באתר אינטרנט כל שהוא אודות המבקשים.

בנוגע לצו העשה המבוקש, וכפי שהערתי לפרוטוקול, במהלך הדיון ניסיתי להיכנס ממחשב בית המשפט לאתר האינטרנט נושא המחלוקת ("יויקי עפולה") וכפי שצוין לפרוטוקול, האתר חסום למשתמשים רגילים ונדרשת הקלדת שם משתמש וסיסמא ועל כן, סבורני שבנסיבות אלה אין מדובר באתר החשוף לציבור בכללותו ועל כן, מתייטר הצורך במתן צו עשה.

אוסף ואומר כי בתחילת הדיון טענה ב"כ המבקשים כי תכנים דומים מתפרסמים כבר באתרי אינטרנט אחרים.

טענה זו לא נכללה בבקשה המקורית והיא הועלתה אף לאחר שהוגשה תגובת המשיב ומכל מקום לטענתו במהלך הדיון הוא איננו קשור לפרסום זה ועל כן, לא מצאתי לדון בה.

עמוד 5 מתוך 6



**בית משפט השלום בעפולה**

29 יוני 2008

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

סוף דבר, ניתן בזאת צו מניעה זמני האוסר על המשיב לפרסם תכנים מן הסוג אשר צורפו לבקשה למתן הסעד הזמני, אודות המבקשים וזאת עד למתן החלטה אחרת על ידי בית המשפט אשר ידון בתובענה העיקרית.

המשיב ישלם למבקשים שכ"ט עו"ד בסך של 1,000 ₪ ומע"מ כדין.

ניתן היום, כ"ו סיון תשס"ח, 29 יוני 2008, בהעדר הצדדים.

יונתן אברהם, שופט