



בית משפט השלום בעפולה

08 מאי 2009

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

בקשה מס' 10

בפני כב' השופטת שאדן נאשף-אבו אחמד

מבקש

1. דב הירש

נגד

משיבים

1. שמואל בר תור
2. דיתה בר תור
3. שחף רמות
4. רביד בר תור

החלטה

מבוא

1. בפניי בקשת הנתבע (להלן: "המבקש") למחיקת ו/או דחיית התובענה על הסף.
2. עניינה של התביעה דנן, היא פרסומים פוגעים שהופיעו באתר אינטרנט המכונה בשם "ויקי עפולה" שעשה המבקש אודות התובעים (להלן: "המשיבים") והמהווים, לשיטתם, הוצאת לשון הרע כנגדם.
3. המבקש היעלה את הבקשה בעל-פה במסגרת ישיבת קדם המשפט שהתקיימה בפניי ביום 17.03.09. במעמד הדיון נעתרתי לבקשת ב"כ המשיבים ואפשרתי לו להגיב לבקשה. המבקש הגיש תשובה לתגובה. התגובה והתשובה מונחות כעת בפניי.

טענות הצדדים

4. בבקשתו טוען המבקש, כי ההלכה הפסוקה קובעת, כי אחריות בנזיקין בעילה של לשון הרע בגין פרסום פוגע ברשת האינטרנט קמה רק לאחר שתובע משתמש במנגנון של "הודעה והסרה" והאתר לא נענה לבקשתו. לטענת המבקש, אתר האינטרנט נשוא התביעה העמיד לרשות כלל המשתמשים, לרבות המשיבים, נוהל הנקרא "הודעה והסרה", המאפשר לכל משתמש שחש עצמו נפגע או מאוים מהתכנים המתפרסמים באתר להסיר, לתקן או לשנות את התכנים. אלו שאינם יודעים כיצד למחוק, לתקן או לשנות את התכנים בעצמם, נתבקשו ליצור קשר באי-מייל של האתר, ומפעילי האתר אמורים לדאוג להסיר עבורו את התכנים הפוגעניים.



בית משפט השלום בעפולה

08 מאי 2009

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

5. המבקש מוסיף וטוען, כי במסגרת הדיון שהתקיים בבקשה לסעד זמני בפני כבוד השופט יונתן אברהם, נשאל המשיב 1 בחקירה הנגדית אם הוא או מי מהמשיבים עשה שימוש במנגנון ההודעה וההסרה, אשר מפעילי אתר האינטרנט נשוא המחלוקת הציבו כאמור לרשות המשתמשים, והלה ענה בשלילה. משלא עשו המשיבים שימוש בכלל ההודעה וההסרה, לא קמה להם עילת תביעה כנגד המבקש, ולפיכך דין התביעה להידחות על הסף.
6. המבקש סומך את בקשתו על הצעת חוק מסחר אלקטרוני וכן היפנה בבקשתו לתמיכה בטענותיו אל שני פסקי דין: הראשון, ת.א. (ת"א) 64045/04 על השולחן מרכז גסטרונומי בע"מ נ' אורט ישראל (להלן: "פרשת על השולחן"); והשני, ת"א 51859/06 עו"ד שמעון דיסקין נ' הוצאת עיתון הארץ (להלן: "פרשת דיסקין").
7. מנגד מתנגדים המשיבים לבקשה וטוענים בתגובתם, כי הצעת החוק והפסיקה אליה מפנה המבקש אין להם כל רלוונטיות או קשר למקרה הנדון כאן בפנינו. לטענת המשיבים, מנגנון "ההודעה וההסרה" נועד לוודא שספק האינטרנט, המפרסם תכנים של צד שלישי, מודע לכך כי תכנים אלו מהווים עוולה ומסיר את הפרסום המפר סמוך להודעה. המשיבים טוענים, כי כלל "ההודעה וההסרה" עוסק באחריותו של ספק שירותי אינטרנט ביחס לתוכן שהכניס צד שלישי לאתר, ואילו בתביעה דנן נטען שהמבקש עצמו, ולא צד שלישי, הוא אשר פרסם את התכנים המהווים לשון הרע ופגיעה בפרטיות. לפיכך, לשיטת המשיבים, אין כל תחולה לכלל "ההודעה וההסרה" על נסיבות המקרה שבפנינו.
8. בתשובה לתגובת המשיבים טוען המבקש, כי בית המשפט, כב' השופט יונתן אברהם, קבע בהחלטתו מיום 29.06.08 שלא הוצגה אף לא ראיה לכאורה להוכחת טענת המשיבים, כי המבקש הינו בעל האתר או העורך האחראי. ולכן, גם מטעם זה דין התביעה להידחות.

דיון והכרעה

9. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובת המשיבים ובתשובה לתגובה וכן באסופת הפסיקה והאסמכתאות שהוצגו לעיוני, הגעתי לכלל מסקנה ולפיה דין הבקשה שבפניי להידחות מהנימוקים כדלקמן:
10. עיינתי בפסק הדין בעניין דיסקין, אליו היפנה המבקש בבקשתו, וכן בפסק דין נוספים: ת"א (כ"ס) 7830/00 בורוכוב ארנון נ' פורן אלישי (להלן: "פס"ד בורוכוב") ות"א 37692/03 יצחק סודרי ואח' נ' ארנון שטלרד (2005), (להלן: "הלכת סודרי"), והגעתי לכלל דעה כי הצדק עם ב"כ המשיבים.



בית משפט השלום בעפולה

08 מאי 2009

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

11. בפסקי הדין בעניין בורוכוב וסודרי נדונה שאלת אחריותו של ספק שירות האינטרנט, ובכלל זה מנהל אתר ומנהל פורום, לפרסומים שעשה צד שלישי במסגרת שירותי האינטרנט שנותן אותו ספק, וזאת בהקשר של פרסום לשון הרע. פסקי-הדין הללו אימצו את הנוהל הנקרא "הודעה והסרה" אשר מצא עיגון בהצעת חוק מסחר אלקטרוני 2005 (פרק ד', ס' 13-14). על-פי נוהל זה, מנהלי אתר אינטרנט לא ישאו באחריות לעוולה שבוצעה בפורומים ע"י הגולשים, כאשר נעשית אליהם פנייה ישירה בנוגע לחומר חשוד כמפר זכות כלשהיא והם הסירו אותו תוך זמן סביר מקבלת ההודעה. בפרשת בורוכוב קבע כבוד השופט ר. אמיר, כי ראוי לחייב ספק שירותי האינטרנט בגין פרסום פוגע שנעשה ע"י צד שלישי במסגרת אותם שירותים שנותן הספק- "רק אם וכאשר הצד הנפגע מתלונן על כך בפני הספק ודורש במפורש את הסרת הפרסום הפוגע; ורק אם הפרסום אכן פוגע ואסור על פניו; ורק כאשר יש לספק יכולת למנוע זאת באופן סביר". מדובר במבחן משולש ומצטבר – של ידיעה בפועל, של וודאות הפגיעה, ושל אפשרות מניעתה.
12. סבורתני, כי לאור השלב המקדמי בו מצוי התיק, אין לדון בטענה של "הודעה והסרה", על היבטיה העובדתיים והמשפטיים, כטענת סף ומיקומה של טענה זו להתברר במהלך שמיעת הראיות במשפט. שאלת מעמדו של המבקש, כעורך, אחראי, מפעיל או מנהל האתר נשוא המחלוקת, וכן מהות הקשר שלו לאתר האינטרנט נשוא התביעה, אמורה להיבחן במהלך בירור התיק לגופו. כמו גם תיבחן במהלך שמיעת הראיות שאלת קיומם של שלושת התנאים המצטברים שנקבעו בהלכת בורוכוב של ידיעה בפועל, של ודאות הפגיעה ושל אפשרות מניעתה, ואשר בהתקיימם פטור מנהל ספק שירותי האינטרנט מאחריות. אומר ואציין בהקשר זה, כי קביעתו של כבוד שופט יונתן אברהם, לפיה לא הוצגה אפילו לא ראייה לכאורה, כי המבקש הינו בעל האתר או העורך האחראי שלו, הינה קביעה לכאורית שכוחה יפה אך ורק לשלב בו נדונה הבקשה לסעד זמני.
13. למעלה מן הנדרש אציין, כי המשיבים בתביעתם מייחסים למבקש אחריות ישירה ככותב ומחבר הפרסומים הפוגעים כנגד המשיבים, ולא רק כעורך, מפעיל או מנהל אתר האינטרנט נשוא התביעה. גם טענה זו דינה להתברר במהלך שמיעת הראיות במשפט.
14. לפני סיום אעיר, כי הנסיבות שנדונו בפרשת על השולחן, אליה היפנה המבקש בבקשתו, שונות בתכלית מנסיבות המקרה שלפנינו, שכן השאלה העיקרית בפרשה זו נסובה באשר לאחריות הגוף המחזיק אתר אינטרנט להפרת זכויות יוצרים שנעשית ע"י משתתף בפורום, בעוד שבמקרה שלפנינו נטען לפרסום לשון הרע.
15. על יסוד האמור לעיל, אני סבורה כי דין הבקשה דחייה. וכך אני מורה. המבקש ישא בהוצאות המשיבים בגין בקשה זו בסך של 1,000 ₪ ומע"מ כחוק.



בית משפט השלום בעפולה

08 מאי 2009

ת"א 5197-06-08 בר תור ואח' נ' הירש

16. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים באמצעות הפקסימיליה.

ניתנה היום, י"ד אייר תשס"ט, 08 מאי 2009, בהעדר הצדדים.

שאדן נאשף-אבו אחמד, שופטת