



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 9

בפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקשים

1. פנחס שמילוביץ
 2. אוהד שמילוביץ
 3. ליאת שמילוביץ
- ע"י ב"כ עוה"ד יוסי גבאי

נגד

משיבה

פרטנר תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ממושרד עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ
ושות'

פסק דין

- 1 לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות המבקשים מבקשתם לאישור תובענה ייצוגית כנגד
- 2 המשיבה (להלן: "בקשת האישור" ו-"בקשת ההסתלקות", בהתאמה) ולהורות על דחיית תביעתם
- 3 האישית, בהתאם להסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ובהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות
- 4 ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע

1. ביום 15.09.2020, הגישו המבקשים, מר אוהד שמילוביץ (להלן: "המבקש 1"), מר פנחס שמילוביץ (להלן: "המבקש 2") והגב' ליאת שמילוביץ (להלן: "המבקש 3"), בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד חברת פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "המשיבה").
2. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה שלחה למבקשים ולכלל המופיעים במאגריה, בין אם הם נמנים על לקוחותיה ובין אם לאו, ואף אם ביקשו להסיר את עצמם מרשימת התפוצה, דברי פרסומת וזאת מבלי לתת לכך את הכותרת המתאימה. הודעות אלו המהוות דבר פרסומת, נשלחו ללא קבלת הסכמתם המפורשת מראש ואף לאחר שהמשיבה התבקשה להסיר מרשימת התפוצה. כמו כן, נטען כי המשיבה שלחה הודעה למבקש 1 וללקוחות רבים ללא אפשרות הסרה מרשימת התפוצה ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
3. בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), הטעיה צרכנית כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), הפרה של סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), הפרה של סעיפים 35 – 36 ו-63 לפקודת הנזיקין [נוסח
2 חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין") והפרת סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט-1979
3 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט").

4 הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור:

5 "כל הנמענים שהמשיבה שלחה אליהם ב-7 השנים האחרונות לפני
6 הגשת הבקשה הודעת דיוור פרסומי בדוא"ל ו/או במסרון כך שנעדרה
7 האפשרות להסיר עצמם מרשימות התפוצה של המשיבה או המשיבה לא
8 ציינה את דרכי יצירת הקשר עמה בהודעה או לא הבהירה כי זכותם של
9 הנמענים לשלוח הודעת סירוב מלקבל ההודעה וכן כל הנמענים שהסירו
10 עצמם מרשימות התפוצה של המשיבה והיא בחרה להמשיך לשלוח להם
11 דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
12 ושידורים), תשמ"ב-1982, ונגרם להם עקב כך נזק ממוני ו/או נזק בלתי
13 ממוני."

14 המבקשים העמידו את סכום תביעתם האישית בגין משלוח 11 דברי פרסום על סך של 2,200 ₪
15 (100 ₪ פיצוי בגין נזקים בלתי ממוניים ובתוספת 100 ₪ נוספים בגין נזקים ממוניים בעבור
16 בזבוז זמן עבודה ופנייה למוקדי השירות של המשיבה ובסה"כ 200 ₪ בעבור כל פרסומת
17 שנשלחה) וסכום התביעה לכלל הקבוצה נעמד על למעלה מ-2,500,001 ₪.

18 3. ביום 13.05.2021 הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית
19 (להלן: "בקשת ההסתלקות").

20 בקשת ההסתלקות

21 4. בבקשת ההסתלקות נכתב כי לאחר הגשת בקשת האישור המשיבה ערכה בירור ולטענתה עלה
22 ממנו כי משלוח ההודעות נעשה כדין ובהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. אולם,
23 התברר כי המענה שניתן על ידי נציגת השירות (אשר הוביל לבקשת האישור) היה לא מדויק
24 ושגוי. במסגרת המו"מ שהתנהל בין הצדדים העלתה המשיבה טענות נוספות, כמפורט בבקשת
25 ההסתלקות.

26 5. בעקבות משא ומתן שהתקיים בין הצדדים ובהתאם למפורט בבקשת ההסתלקות, גובש הסדר
27 ההסתלקות מתוך רצון לחסוך בזמן שיפוטי יקר, וזאת מבלי שמי מהצדדים מודה או מסכים
28 לטענה כלשהי של הצד שכנגד ביחס לבקשת האישור. בהסדר ההסתלקות פורטו ההסכמות
29 הבאות:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 א. פרטנר תבצע חידוד של נהליה הקיימים בהיבטים הבאים: (1) אופן הבדיקה ואיתור
- 2 המידע במערכות פרטנר בנוגע להסכמות של הלקוחות לקבלת דברי פרסומת על ידי נציגי
- 3 שירות הלקוחות ואופן הבדיקה האם הלקוחות פתוחים לקבלת דברי פרסומת אם לאו;
- 4 (2) אופן שיקוף המידע ללקוחות האם הם פתוחים לקבלת דברי פרסומת אם לאו; (3)
- 5 אופן הבירור והטיפול בפניות של לקוחות הנוגעות לקבלת דברי פרסומת לרבות אופן
- 6 הטיפול בלקוחות אשר פנו לשירות הלקוחות בבקשה שלא לקבל דברי פרסומת; (4)
- 7 הרחבת הבדיקה של דבר הפרסומת בטרם שליחתו והקפדה על הדרישות הצורניות
- 8 הקבועות בהוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת.
- 9 בנוסף, פרטנר תבצע רענון בקרב נציגי השירות של הנהלים הנ"ל.
- 10 ב. תשלום גמול ושכ"ט כדלקמן:
- 11 1. למבקשים ישולם גמול בסך של 8,000 ₪ לכל אחד, ובסך הכל סך 24,000 ₪
- 12 לשלושת המבקשים.
- 13 2. לבא כוח המבקשים ישולם שכר טירחה בסך של 36,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 14 3. למבקשים ישולם סך של 5,588 ₪ כשיפוי עבור חלקה הראשון של האגרה ששולמה
- 15 לטובת הגשת בקשת האישור.
- 16 4. סכומי הגמול והשיפוי ישולמו בתוך 7 ימים מיום שפסק דין המאשר את בקשת
- 17 ההסתלקות יהפוך חלוט ובכפוף לחשבונית מס כדין בנוגע לתשלום לשכ"ט.
- 18 מהתשלומים ינוכה מס בהתאם להוראות הדין.
- 19 ג. המבקשים מוותרים באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה,
- 20 מכל מין וסוג שהוא כנגד פרטנר ו/או מי מטעמה ו/או איזה מהתאגידים שבשליטתה
- 21 בגין איזה מהטענות שבבקשת האישור ביחס לתשתית העובדתית המפורטת בה ו/או
- 22 בתובענה.
- 23 ד. המבקשים ו/או מי מטעמם וכן בא כוחם ו/או מי ממשדרו, התחייבו כי הם לא יהיו
- 24 מעורבים, במישרין ו/או בעקיפין, בנקיטת תביעה אישית ו/או בבקשה להכיר בתובענה
- 25 כייצוגית כנגד פרטנר ו/או מי מטעמה ו/או איזה מהתאגידים שבשליטתה בגין איזה
- 26 מהטענות שבבקשת האישור ביחס לתשתית העובדתית המפורטת בה ו/או בתובענה וכי
- 27 הם לא ישדלו ו/או יסייעו, במישרין ו/או בעקיפין, לכל אדם אחר להגיש בקשה להכיר
- 28 בתובענה כייצוגית כאמור למעט בהוראת בית משפט.
- 29 ה. הובהר, למען הסר ספק, כי אין באמור בסעיף ד' לעיל בכדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה
- 30 שתעמוד למבקשים ו/או לבא כוחם או בכדי למנוע מהם להגיש תביעה אישית ו/או
- 31 בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, בכל עניין על פי כל דין, ככל שהאחרונה
- 32 תפר הוראות דין אלו או אחרות – וזאת לאחר אישורה של בקשת ההסתלקות דנן ובלבד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שאלו לא יהיו בגין איזה מהטענות שבבקשת האישור ביחס לתשתית העובדתית
- 2 המפורטת בה ו/או בתובענה.
- 3 ו. הוסכם כי בקשת האישור תימחק והתביעות האישיות של המבקשים תידחנה.
- 4 5. הצדדים מבקשים כי בית המשפט יפטור את המבקשים מתשלום חציה השני של האגרה
- 5 בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות) התשס"ז-2007.
- 6 6. כמו כן, הצדדים מבקשים מבית המשפט לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16(ד)(1)
- 7 לחוק.
- 8 7. המבקשים ובא כוחו תמכו את בקשת ההסתלקות בתצהירים מטעמם בהם הצהירו, בין היתר,
- 9 שלא קיבלו וכי לא יקבלו, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי, מכל גורם שהוא בקשר
- 10 להסתלקות המבקשים מההליך, למעט הסכומים שיפסקו על ידי בית המשפט והנוכחים לעיל.
- 11 8. הצדדים הסכימו כי ככל שבית המשפט לא יאשר את בקשת ההסתלקות על כל חלקיה, כי אז
- 12 יימשך ההליך המשפטי כסדרו וכל אחד מהצדדים לא יהא רשאי להסתמך על הצהרותיו
- 13 והתחייבויותיו של הצד האחר, הן במסגרת ההליכים דנא והן בכל הליך משפטי אחר קיים או
- 14 עתידי ולשום צורך שהוא, וכן לא יהא רשאי לטעון טענה כלשהי על יסוד הצהרות והתחייבויות
- 15 אלה.

דיון והכרעה

- 16
- 17 9. עיינתי בבקשת ההסתלקות ובבקשת האישור. לאחר שבחנתי את מכלול נסיבות העניין ולנוכח
- 18 הצהרת המבקשים וב"כ בתצהירים - אני מאשרת את ההסתלקות כמבוקש.

המסגרת הדיונית

- 19
- 20 10. הליך ההסתלקות מוסדר בסעיף 16 לחוק. הוראת סעיף 16(א) לחוק, היא הרלוונטית לענייננו
- 21 וזוהי לשונה:

- 22 "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה
- 23 ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת
- 24 הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית
- 25 המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
- 26 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה
- 27 הייצוגית - האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
2 הקבוצה".

3 11. הוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק, מוסיפה וקובעת כדלקמן:

4 "אשר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים
5 מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה
6 לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או
7 בא כוח מייצג במקומם, לפי העניין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט
8 להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין
9 ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה
10 (4)".

11 12. הליך ההסתלקות מורכב משני שלבים עיקריים -

12 בשלב הראשון, בוחן בית המשפט האם לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך
13 התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלק. בשלב זה, על בית המשפט להידרש, בין
14 היתר, לשאלה אם בקשת האישור הצביעה על עילת תביעה ראויה, לכאורה וכן האם ההליך
15 הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בהסתלקות מתוגמלת, יש לפעול על פי
16 הקווים המנחים שנקבעו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ
17 (פורסם במאגרים, 5.8.18 להלן: "ענין מרקיט"), לפיהם, הכלל הוא כי אין לפסוק גמול לתובע
18 הייצוגי ושכ"ט לב"כ, בגדרי בקשת הסתלקות, אלא במקרים החריגים המתאימים, בהם נמצא
19 כי התובע (או המבקש) הצביע על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה וכן כי ההליך הייצוגי השיג
20 "תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה" (ר' ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל
21 בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 22.12.10)).

22 תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות הוא למנוע, מחד גיסא, עידוד הגשת תובענות
23 סרק המוגשות מתוך מחשבה שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד
24 ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה ואם בהסתלקות ומאידך גיסא, לצמצם את החשש מפני
25 הסתלקות מתובענות ראויות כנגד קבלת טובות הנאה (ראו למשל: אלון קלמנט "פשרה
26 והסתלקות בתובענה ייצוגית" משפטים מא 777 (2011)).

27 לפיכך, על בית המשפט לשקול אף שיקולי רוחב ולבחון האם עוצמת העילה הולמת את הסדר
28 ההסתלקות המוצע ואת התועלת הממשית עבור חברי הקבוצה. ככל שמדובר בעילה בעלת
29 סיכוי גבוה להתקבל, יכול שבית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג או בא כוחו. לעומת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 זאת, ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי נמוך, יתכן שבית המשפט יימנע מלהיעתר לסכומי
2 הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו, או שיאזנם ביחס לעוצמת העילה וטיב ההסתלקות. ככל
3 שנמצא כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה, יש לעשות כן באופן זהיר, לאור העקרונות המנחים
4 בסעיפים 22 - 23 לחוק ולהתחשב, בין היתר, בחשיבות הציבורית הגלומה בהליך, בטרחה
5 שטרחו התובע המייצג ובאי כוחו ובהוצאותיהם, בסיכון שבהגשת ההליך וניהולו, במידת
6 החשיבות הגלומה בהליך, באופן ניהולו ובשלב שבו התבקשה ההסתלקות (ר' עניין מרקיס).

7 בשלב שני, מתייחס בית המשפט לסוגיית מינוי חליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות
8 תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010.

9 ובהתאמת הדברים למקרה הנדון:

10 13. ביחס לעילת התובענה ועוצמתה הלכאורית, בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרה של
11 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ובכלל זאת שליחת דבר פרסומת ללא הסכמת מפורשת
12 מראש ואף משלוח לנמענים לאחר שביקשו מהמשיבה להסירם מרשימת התפוצה. כמו כן, לפי
13 הנטען, בחלק מדברי הפרסומת שנשלחו על ידי המשיבה, מנעה המשיבה את האפשרות להסרת
14 אותם נמענים מרשימת התפוצה. יחד עם זאת, מהודעת ההסתלקות עולה כי לאחר בקשת
15 האישור המשיבה ערכה בירור ולטענתה לא כל ההודעות היו דבר פרסומת. אמנם, נשלחה
16 הודעה אחת ללא אפשרות הסרה, אך אחריה נשלחה הודעת המשך משלימה עם קישור להסרה.
17 כמו כן, המשיבה ציינה כי המענה שניתן על ידי נציגות השירות ואשר הוביל להגשת בקשת
18 האישור היה לא מדויק ושגוי.

19 על כן, לצורך הדיון בבקשת ההסתלקות, כאשר לפניי מונחת רק בקשת האישור ובקשת
20 ההסתלקות, ועוד בטרם הגישה המשיבה תשובה מטעמה, אני סבורה כי בקשת האישור
21 הראתה עילת תביעה לכאורה.

22 14. אני סבורה כי ניתן לאשר את ההסתלקות כמבוקש בבקשה שלפניי. זאת, בפרט כאשר ההסדר
23 שהוסכם בין הצדדים מיטיב עם כלל הקבוצה ויוצר הסדרה עתידית של התנהלות המשיבה,
24 המועילה לחברי הקבוצה.

25 ביחס לתועלת הציבורית שהניבה בקשת האישור לחברי הקבוצה, עיון בבקשה מלמד כי
26 המשיבה התחייבה לחדד ולרענן את הנהלים הקיימים באופן שיבטיח כי המשיבה תקפיד על
27 הדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת וכי לא יינתנו מענים לא
28 מדויקים ללקוחות ורענון בקרב נציגי השירות של הנהלים. בכך הועילה הבקשה לאישור
29 ותרמה לחברי הקבוצה בכך שהיא עשויה לצמצם במידה מסוימת את האפשרות שמקרים אלו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יחזרו על עצמם בשנית. אני סבורה כי התחייבויות אלו, מצד המשיבה, מגלמות תועלת ציבורית
- 2 לחברי הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 16(א)(2) לחוק.
- 3 לנוכח ההתחייבויות שלקחה על עצמה המשיבה, אני סבורה כי אין עוד צורך לברר את
- 4 התובענה, במתכונתה הנוכחית ויש לקבל את בקשת ההסתלקות.
- 5 15. ביחס לגמול שמבוקש לפסוק למבקשים וביחס לשכ"ט בא כוח, שקלתי את טענות הצדדים
- 6 ושוכנעתי כי לנוכח כך שנחזית תועלת לציבור מהתחייבותה של המשיבה לחידוד וריענון נהליה
- 7 בקרב נציגי השירות באופן שיבטיח כי המשיבה תקפיד על הדרישות הצורניות הקבועות
- 8 בהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ובכך תצמצם את האפשרות שמקרים אלו לא יחזרו על
- 9 עצמם בשנית, נראה כי ההליך הייצוגי הביא תועלת ציבורית.
- 10 16. בכל הנוגע לגמול ולשכר הטרחה, בית המשפט אינו כבול להסכמת הצדדים בנוגע לפסיקת שכר
- 11 הטרחה לבאי כוח התובע הייצוגי וככלל, סכום שכר הטרחה נתון לשיקול דעתה הרחב של
- 12 הערכאה הדיונית, בהתאם לנסיבות המקרה (ר' עניין מרקיס, בפסקה 29).
- 13 בהתחשב במכלול נסיבות העניין ולאחר שעיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים, אני סבורה כי
- 14 יש להעמיד את הסכומים באופן שיתאים לנסיבות, לשלב הדיוני ולכך שמדובר בתועלת
- 15 לקבוצה המתמצה בחידוד נהלים ורענון הנהלים בקרב נציגי השירות.
- 16 לפיכך, אני מעמידה את הגמול אשר המשיבה תשלם, לכל אחד מהמבקשים, על סך של 5,000
- 17 ₪. שכר טרחת בא כוח המבקשים שבו תישא המשיבה, יעמוד על סכום של 25,000 ₪ בתוספת
- 18 מע"מ.
- 19 17. בהתאם להסכמת הצדדים אני מורה כי המשיבה תשפה את המבקשים בגין התשלום הראשון
- 20 של האגרה בסך של 5,588 ₪.
- 21 18. באשר למחצית השנייה של האגרה- בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
- 22 התשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך וסיומו מבלי שהוגש כתב תשובה ומבלי
- 23 שהתקיים דיון בבקשה, מצאתי כי מתקיימים טעמים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית
- 24 השנייה של האגרה.
- 25 19. ביחס למועד התשלום, מצאתי להתערב בהסדר שהוצע ע"י הצדדים כך שתשלום הגמול
- 26 למבקשים, השבת האגרה, ומחצית משכר הטרחה לבאי-כוח המבקשים, ישולמו על ידי
- 27 המשיבה בתוך 30 ימים ממועד אישור ההסתלקות. המחצית השנייה של שכר הטרחה תשולם
- 28 לב"כ המבקש לאחר קיום התחייבותה של המשיבה. לצורך כך, המשיבה תגיש לבית המשפט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35412-09-20 שמילוביץ ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנכבד, בתוך 60 ימים מאישור הסדר ההסתלקות, תצהיר מטעמה שלפיו עמדה בהתחייבותה.
- 2 יתרת התשלום תשולם בתוך 30 ימים מקבלת אישור בית המשפט הנכבד להעברת שכר הטרחה
- 3 לידי ב"כ המבקש.
- 4 20. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, משאין בהסתלקות המבקשים משום מעשה בית דין ובהיעדר
- 5 אינדיקציה ברורה שתלמד כי המשאבים שבאיתור תובעים חלופיים יצדיקו את התועלת
- 6 שתצמח מכך, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובעים חלופיים או בפרסום הודעת הסתלקות
- 7 (ר': ת"צ (מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (מאגרים, 22.12.10),
- 8 בפסקאות 20-22 ו-26-28; ת"צ (ת"א) 1277/09 13675-03-09 מישורי נ' דקלה חברה לביטוח
- 9 בע"מ (מאגרים, 28.12.10)).
- 10 21. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נמחקת. תביעתם האישית של המבקשים נדחית בזאת.
- 11 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.
- 12 הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
- 13 הייצוגיות.
- 14 ניתן היום, י"ב כסלו תשפ"ב, 16 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.
- 15

איריס רבינוביץ ברון, שופטת

16
17

