



בית משפט השלום בראשון לציון

22 דצמבר 2010

ת"פ 3117-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' שלוסברג

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

נגד

אלון שלוסברג

הנאשם

נוכחים:

אין הופעה לב"כ המאשימה מחמת שביתת הפרקליטים
הנאשם וב"כ עו"ד סאני שייקיס

הערת בית המשפט:

מחמת שביתת הפרקליטים אין התייצבות לפרקליט.

ב"כ הנאשם:

מבקשת שלא לדחות הדיון.

החלטה

אני נעתר לבקשת הנאשם, אינני דוחה הדיון וקורא גזר הדין בהעדר הפרקליטות.

עותק מגזר הדין יועבר לפמת"א.

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"א, 22/12/2010 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיא



בית משפט השלום בראשון לציון

22 דצמבר 2010

ת"פ 3117-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' שלוסברג

גזר דין

רקע.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום ובו יוחסו לו שתי עבירות: גניבה ממעביד ועבירה של פלט כוזב על פי חוק המחשבים. כפי העולה מכתב האישום, במועד הרלבנטי סמוך ליום 20.2.08, עבד הנאשם כפקיד בנק המזרחי בסניף הבנק שברח' סוקולוב 80 בחולון. תפקידו בבנק היה "פקיד קופה" תפקיד המכונה "טלר". במסגרת תפקידו זה, היתה לנאשם גישה לקופת הבנק לפי שבידו הופקד מפתח הקופה או למעשה כספת הבנק. כמו כן, היתה לנאשם נגישות למחשב הבנק ויכול היה לפעול באמצעותו בחשבונות לקוחות הבנק, באופן שיכול היה לבצע העברות כספים באמצעות המחשב.

הנאשם הודה כי במועד הנ"ל או בסמוך לכך, גנב סכום של 60,000 ש"ח מכספת הבנק, על מנת להשתמש בכסף זה למטרות הימורים. הנאשם הפסיד סכום הכסף הנ"ל במשחקי הגרלות. במקביל לגניבת הכסף מהכספת, ביצע הנאשם פעולות חשבונאיות במחשב הבנק כך שהמחשב הפיק פלט כוזב, הנחזה להראות כאילו הכסף שגנב נמצא ולא חסר.

בדיון שהתקיים ביום 6.7.09 הודיעו הצדדים כי הוסכם ביניהם שהנאשם יודה בעובדות כתב האישום ובביצוע העבירות המיוחסות לו, יורשע ובמקביל לכך, יתקבל תסקיר משירות המבחן, שיבחן אי הרשעת הנאשם. התביעה הצהירה כי עמדתה היא להרשעת הנאשם, בלי קשר לאשר ימליץ שירות המבחן.

הנאשם אכן, הודה בעובדות כתב האישום ובעבירות שיוחסו לו כאמור בפתח הדברים כמצוין לעיל. וכפי הסכמת הצדדים הוריתי לקבל תסקיר משירות המבחן. הדיון נדחה מעת לעת, ובעניינו של הנאשם הוגשו בסופו של יום ארבעה תסקירים.

המלצות שירות המבחן.

עיון בארבעת תסקירי שירות המבחן יגלה התפתחות מסוימת בגישת שירות המבחן כמפורט להלן:

בתסקיר הראשון נערכה היכרות בין הנאשם לשירות המבחן ובו גולל שירות המבחן נסיבותיו האישיות הרלבנטיות לעניין. שירות המבחן המליץ על דחיית דיון לשם בחינת התמכרות הנאשם להימורים ובחינת טיפול פסיכולוגי.

בתסקיר השני המליץ שירות המבחן על דחיית דיון לשם בדיקת שילוב הנאשם בטיפול פסיכולוגי. מסתבר כי הנאשם לא מיצה דרך טיפול זו.

לפיכך בתסקיר השלישי המליץ שירות המבחן על הטלת שירות לתועלת הציבור. באשר לשאלת הרשעת הנאשם, לא בא שירות המבחן בהמלצה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47



בית משפט השלום בראשון לציון

22 דצמבר 2010

ת"פ 3117-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' שלוסברג

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

באשר לתסקיר הרביעי. לפי שהדיון בעניינו של הנאשם נדחה פעם נוספת לאחר שבקשת הנאשם בדיון שהתקיים ביום 9.6.10 נענתה על פי החלטתי, הרי שעובר לדיון הנדחה שהתקיים ביום 15.9.10 הוגש תסקיר רביעי. הדיון במועד זה יועד לטיעונים לעונש אלא שאז הסתבר כי אין בידי הנאשם להציג אסמכתא לכך שהנאשם שילם את סכום הגניבה, ולדברי באת כוח התביעה, ככל שידוע לתביעה הנאשם לא החזיר את הכסף, משום כך, הוריתי לדחות הדיון לטיעונים לעונש על מנת לברר עובדה זו. כאן המקום לציין כי הנאשם החזיר סכום הגזילה ואף בסכום גבוהה יותר.

ראוי לציין שבניגוד לתסקיר השלישי, הרי שבתסקיר הרביעי, שהוגש כאמור סמוך לפני הדיון שהתקיים ביום 15.9.10 מעריך שירות המבחן כי בעייתי הרלבנטי "ניתן לשקול בחיוב הימנעות מהרשעה בדיון" בין היתר משום ששירות המבחן מבקש: "...להתחשב בנתוניו החיוביים של אלון כבחור צעיר, בעל קווי אישיות נורמטיביים שזוהי מעורבותו הראשונה בפלילים ולהסתפק בענישה שיקומית."

טיעוני הצדדים לעונש.

במקרה שלפנינו הביעה התביעה עמדה עקבית וחד משמעית. עמדתה היא להרשיע הנאשם ולהשית עליו עונש מאסר שיבחן ריצויו בעבודות שירות. לפי עמדת התביעה, מקרה בו עובד גונב ממעבידו – בנק – סכום גבוה של 60,000 ש"ח, יש להשית עליו עונש מאסר. לנוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן, והחזרת סכום הכסף שנגנב, הרי שיש מקום להקל עמו ולהשית עליו עונש מאסר שלא יהא מאחרי סורג ובריח.

בא כוח הנאשם עשה כל שביכולתו על מנת לשכנע כי זה המקרה החריג בו לא ירשיע בית המשפט הנאשם אף על פי שביצע עבירה חמורה, אלא ינקוט בדרך החריגה של אי הרשעה, בהתאם להלכה הרווחת בעניין זה, לפיה באופן חריג יש להעדיף ההיבט השיקומי שבענישה הפלילית על פני האינטרס הציבורי במובנו הרחב לפיו יורשע אדם בגין המעשה האסור שביצע. בא כוח הנאשם הפנה תוך הדגשה להמלצת שירות המבחן המלצה העולה בקנה אחד עם כל נתוניו האישיים הרלבנטיים כפי המפורט בארבעת התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם.

כמו כן, הדגיש בא כוח הנאשם העובדה החשובה כי הנאשם נורמטיבי בהתנהלותו ומדובר במקרה חד פעמי וחריג לאורח חייו. כמו כן, הפנה בא כוח הנאשם לעובדה כי הנאשם החזיר סכום הגניבה ואף מעבר לכך, לדבריו, עובדה זו מצביעה ללא ספק על חרטה כנה ואמיתית.



בית משפט השלום בראשון לציון

22 דצמבר 2010

ת"פ 3117-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' שלוסברג

גזר הדין.

ההכרעה במקרה זה קשה היא ביותר, ובעיקר מפני שבמקרה גבולי עסקינן. מדובר בבחור נורמטיבי הבא ממשפחה נורמטיבית, אשר על דגלה חרוטות נורמות של הצטיינות והשקעה בקידום אישי וחברתי. הנאשם כשל בנורמות החברתיות שעליהם התחנך במשפחתו ובסביבתו. אין ספק שמדובר בכישלון חד פעמי ולמעשה מעידה שמעדה הנאשם משום מצוקה אישית ונפשית אליה נקלע באותם ימים. לפיכך, עתירת הנאשם להקלה בדינו אינה מופרכת ומשוללת יסוד.

אלא שאל מול נסיבות לקולא אלה, ניצבת העובדה שהנאשם ביצע עבירה חמורה ביותר, דהיינו, למולנו עומדת מנגד מהות העבירה שבביצועה הורשע הנאשם. אקדים ואומר כי אין בי התלבטות באשר להרשעה או אי הרשעת הנאשם. בשאלה זו, דעתי היא נחרצת - מהות העבירה ונסיבותיה מחייבות הרשעתו. אי הרשעת אדם, שבתוקף תפקידו כפקיד בנק מעל בתפקידו ומעל באימון שניתן לו על ידי מעסיקיו ולקוחות הבנק, אימון שהוא יסוד מוסד בעבודתו של עובד בנק שכל עיסוקו הוא בכספי אחרים, יהא בכך מסר שלילי ובלתי מידתי מבחינה חברתית ונורמטיבית. מהות העבירה ונסיבותיה במקרה דנן, אינה יכולה, ולדעתי אסור לה, שתוביל לתוצאה המשפטית של אי הרשעה. ודברים אלה אני קובע, בלי להתעלם ולו בשמץ מאישיותו הנורמטיבית של הנאשם בדרך כלל, ומכך שמדובר במעידה. גם אם מדובר במעידה חד פעמית של אדם חיובי בדרך כלל, עדיין אין לשכוח כי מדובר בעבירה חמורה ביותר שביצע הנאשם. ואין לשכוח כי העבירה של גניבה ממעביד על פי סיווגה, ויש בכך כדי הבעת דעתו של המחוקק באשר לעבירה זו, היא עבירה מסוג פשע שהעונש בגינה הוא שבע שנות מאסר!

ההתלבטות במקרה דנן היא האם להשית עונש מאסר או שמא להסתפק במאסר מותנה. התביעה הסכימה כי על הנאשם יוטל עונש מאסר שיבחן ריצויו בעבודות שירות. אני מקבל עמדת התביעה לעונש זה, שהרי לא אשים עצמי קטגור יותר מן הקטגור. אומר אך זאת כי נסיבות העבירה וחומריתה דהיינו גניבת סכום של 60,000 ש"ח על ידי פקיד בנק אשר ניתן בו אימון רב ובלתי מסויג, לטפל בכספי הבנק כחלק בלתי נפרד ועיקרי מעבודתו, והנאשם מועל באופן בוטה באימון שניתן בו, על ידי מעסיקו כמו גם על ידי לקוחות הבנק, נסיבות אלה, מחייבות ענישה מחמירה של מאסר בפועל ממש. אלא שבמקרה דנן, כאמור לעיל, קיימות נסיבות לקולא שיש בהן כדי להוביל להקלה בדין, דהיינו בחינת ריצוי המאסר בעבודות שירות. אני סבור כי השתת מאסר מותנה במקרה דנא אף שיהיה מלווה בשירות לתועלת הציבור, אין בו כדי תגובה עונשית ראויה והולמת לחומרת העבירה ונסיבות ביצועה במקרה שלפני.

לפני סיום מצאתי להוסיף מילים מספר לעניין החרטה והחזרת סכום הגזילה. לפי שיטתי, אם לא היה הנאשם מחזיר סכום הגזילה, דבר המצביע ללא ספק על חרטה כנה ואמיתית, הייתי מורה על ענישה חמורה יותר ולא הייתי מורה על עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות כפי שאורה להלן אלא הייתי מורה על עונש מאסר בפועל "ממש". החזרת סכום הגזילה הוא מעשה חשוב ביותר, ובעל משקל משמעותי, עת בא בית המשפט לגזור דינו של אדם בעבירות כגון אלה.



בית משפט השלום בראשון לציון

22 דצמבר 2010

ת"פ 3117-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' שלוסברג

סוף דבר שאני משית על הנאשם העונשים כדלקמן:

חמישה חודשי מאסר.

המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס, אשר עותק ממנה נמסר לידי הנאשם ופרטיה ידועים לו. תחילת העבודות ביום 12/1/2011.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה של גניבה או נסיון לעבור עבירה כאמור.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה על חוק המחשבים.

הואיל והשתתי על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, דהיינו שאינו מאחורי סורג ובריח, ומשום טיבו ומהותו של עונש זה, הרי אם ירצה הנאשם עונש המאסר כאמור מאחורי סורג ובריח אזי תקופת התנאי תידחה למשך היות הנאשם במאסר כאמור.

קנס בסך 2,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם בארבעה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, שהראשון בהם יהיה 2.1.11.

על המזכירות לשלוח העתק החלטה זו לממונה על עבודות שרות.
על המזכירות לשלוח העתק החלטה זו לפמת"א.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"א, 22/12/2010 במעמד ב"כ הנאשם, הנאשם ובהעדר התביעה.

אברהם הימן, סגן נשיא



בית משפט השלום בראשון לציון

22 דצמבר 2010

ת"פ 3117-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' שלוסברג

1

2

ב"כ הנאשם:

3

אבקש עיכוב ביצוע המאסר עבודות שרות משני טעמים: ראשית לשקילת ערעור ודבר שני, על מנת
4 שהנאשם יוכל להתארגן. כמו כן אבקש דחיית תשלום הקנס.

5

6

7

החלטה

8

9

הואיל ואין נציג פרקליטות באולם בית המשפט ממילא לא נשמעה עמדת הפרקליטות לבקשה
10 לעיכוב ביצוע.

11

12

בנסיבות המקרה, אני נעתר לבקשה ומורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר, דהיינו תחילת ריצוי
13 עבודות השרות עד ליום 13/2/2011.

14

15

ככל שלא תהיה החלטה אחרת אני מורה כי תחילת עבודות שרות יהיו ב- 13/2/2011.

16

באשר לעיכוב ביצוע הקנס הרי בשים לב לכך שהקנס אינו גבוה, אני מורה כי דחיית תשלומי
17 הקנס יהא ביום 1/2/2011.

18

19

יתר מרכיבי העונש יעמדו על כנם.

20

על המזכירות לשלוח העתק החלטה זו לממונה על עבודות שרות.
21 על המזכירות לשלוח העתק החלטה זו לפמת"א.

22

23

24

25

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"א, 22/12/2010 במעמד ב"כ הנאשם, הנאשם ובהעדר
26 התביעה.

26

27

28

אברהם הימן, סגן נשיא

29