



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

10 במאי 2010

ת"ק 2437-08 שלומי נהון נ' נוריאל

1

בפני כב' השופט פ.אסולין – (נשיא בפועל)

התובע: שלומי נהון

נגד

הנתבעת: רותי נוריאל

2

3

פסק דין

4

5

1. בתובענה זו עותר התובע לחיובה של הנתבעת לפצותו בתשלום הסך של 30,000 ₪, בטענה לפיה הפרה הנתבעת זכות יוצרים בדרך של העתקת חלקי כתבה שעניינה איטום וזיפות מאתר אינטרנט אשר מפעיל התובע, לאתר אחר אשר מפעילה חברת "יצאת גדול בע"מ" (להלן: "החברה").

10

2. התובע הינו בעלים של אתר אינטרנט אשר על פי הנטען בכתב התביעה, מופעל למטרה עסקית ומפרסם מידע ופרסומים מקצועיים.

13

הנתבעת הינה המנהלת הרשומה של החברה.

15

3. לטענת התובע, העתיקה הנתבעת כתבה מאתרו ופרסמה אותה באתר החברה, ללא קבלת רשות או הרשאה לעשות כן. בכך, לפי הנטען, הופרו זכויות יוצרים. לשיטתו של התובע, בהעתקת הכתבה הופרו הוראות חוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: "החוק") וכן סעיפים 1-2 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999.

20

4. בכתב ההגנה ביקשה הנתבעת לדחות את התובענה על הסף, בטענה כי הינה בעלת מניות בחברה והיא עצמה לא היתה מעורבת בפרסומים נשוא התביעה. אין חולק על כך שבמועד הרלוונטי לתובענה שבתיק זה היתה הנתבעת מנהלת החברה, כפי הרישום אצל רשם החברות. יכול שככזו בלבד היא נושאת באחריות לפעולות שנעשו בחברה אלא שבשים לב למסקנה אליה באתי, כפי האמור להלן, לא מצאתי שיש לבחון עד תום שאלת אחריותה האישית של הנתבעת בעניין דנן.

27

28



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

10 במאי 2010

ת"ק 2437-08 שלומי נהון נ' נוריאל

5. התובע מפעיל אתר אינטרנט שכתובתו היא ISRAELHOME.CO.IL בו הוא מפרסם פרסומים שונים. באחד מפרסומיו שכתבתו "בנה ביתך – תורת הבניה בידוד ואיטום" בה מידע ביחס לאופן ביצוע עבודות איטום ובידוד במבנה. במסגרת זו נכתב באותו אתר הקטע שלהלן: את עבודות האיטום והבידוד יש לבצע בכל שלב ושלב בבניה, כהגנה על שטחים תת-קרקעיים, הגנה על שטחים מרוצפים, איטום הגג וכול'. עבודות האיטום נועדו למנוע נזקים שמקורם במים והגורמים לרטיבות ולחות...".

על פי טענת התובע העתיקה הנתבעת ופרסמה באתר של החברה שכתובתו GOLDSERVICE.CO.IL, תחת הכותרת טיפים והחזקה נכונה, את הקטע שלהלן: "חשיבות האיטום. את עבודות האיטום והבידוד יש לבצע בכל שלב ושלב בבניה, כהגנה על שטחים תת-קרקעיים, הגנה על שטחים מרוצפים, איטום הגג וכול'. עבודות האיטום נועדו למנוע נזקים שמקורם במים".

6. הגם שהנתבעת מכחישה דבר ההעתקה אני מוצא לקבוע שאכן הועתק הקטע האמור מתוך פרסומו של התובע. אני מוצא לעשות כן הן בשים לב לזהות הרשום בין הקטעים והן בשים לב לכך שבעדותה לפניי ציינה הנתבעת שנעשה העתק של שתי מילים מבלי שידעה לציין באילו שתי מילים מדובר. לכך יש להוסיף כי הנתבעת לא הצביעה על שתי מילים שכשלעצמן, היו ראויות להעתקה.

7. לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים, באתי לכלל מסקנה לפיה יש לדחות את התביעה מהטעם לפיו אין לראות בפרסום האמור משום יצירה שביחס אליה קיימת זכות יוצרים, כפי הוראת סעיף 4 (א) לחוק זכויות יוצרים תשס"ח - 2007 ומהטעם לפיו אין לראות בפרסום האמור משום הפרה של הוראות סעיפים 1 ו-2 לחוק עוולות מסחריות תשנ"ט – 1999.

סעיף 4 (א) לחוק זכויות יוצרים תשס"ח – 2007 קובע שזכות יוצרים תהא ביצירות אלה: "יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית, יצירה אומנותית, יצירה דרמטית או יצירה מוסיקלית המקובעת בצורה כשלה".

סבורני כי הפרטים הרשומים באתרו של התובע ביחס לאופן ביצועו של איטום בבניה אינו בא בגדר יצירה מקורית וודאי לא ספרותית, אין הוא בא בגדר יצירה אומנותית או יצירה דרמטית או יצירה מוסיקלית. אין בפרטים המצויינים באותו קטע משום חידוש. גם צירופם של אותם דברים אינו בדר חידוש.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

10 במאי 2010

ת"ק 2437-08 שלומי נהון נ' נוראל

סעיף 1 לחוק עוולות מסחריות תשנ"ט – 1999 מתייחס לגניבת עין. הפרת הוראת סעיף זה הינה בדרך של גרימה לכך שנכס שאדם מוכר או שירות שהוא נותן יחשבו בטעות כנכס או כשירות של עוסק אחר. בעניין דנן אין מדובר בכך שהנתבעת ביצעה העתקה ופרסום שיש בהם כדי להציג נכס או שירות שלה כשל אחר.

סעיף 2 לחוק עוולות מסחריות תשנ"ט – 1999 מתייחס לתיאור כוזב. הפרת הוראת סעיף זה הינה בדרך של פרסום מידע שהמפרסם יודע או שהיה עליו לדעת שאינו נכון. בעניין דנן אין מדובר בכך.

8. לאור האמור לעיל, אני דוחה את התביעה.

התובע ישלם לנתבעת הוצאותיה בסך 750 ₪. סכום זה ישא ריבית והפרשי הצמדה כדין מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

פסק דין זה מסיים את הדיון בתק 2437/08 והעתקו ישוגר לצדדים.

ניתן היום, כ"ו אייר תש"ע, 10 במאי 2010, בהעדר הצדדים.

פנחס אסולין, נשיא