



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 12-07-51549 גמבש נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

בפני כב' השופטת מעין צור

שלומי גמבש, עו"ד

התובע

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

הנתבעת

פסק דין


- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
1. זוהי תביעה בסכום של 32,000 ₪ שעילתה פגיעה בפרטיות.
 2. לטענת התובע, בבעלותו קו טלפון אצל הנתבעת (להלן: "הקו"). בחודש ינואר 2011 העתיק את הקו מקריית שמונה לקריית חיים. מדובר בקו טלפון חסוי, דבר שמשמעותו בהתאם להסכם בין הצדדים הוא כי הנתבעת לא תפרסם את פרטי התובע ואת מספר הקו, וכי שיחה היוצאת מן הקו תהיה חסומה לזיהוי. התובע מסר בעדותו כי בשיחה שקיים עם נציגת הנתבעת בחודש דצמבר 2010 הבטיחה לו האחרונה כי לאחר העתקת מקום הקו הוא ישאר חסוי.
 3. במהלך חודש יולי 2012 התקשר התובע מהקו לטלפון הסלולרי שלו ואז הסתבר לו כי בניגוד להסכם בינו לבין הנתבעת מופיע מספר הקו כמספר גלוי. התובע ערך חיפוש באתר האינטרנט של החברה והסתבר לו ששמו, כתובתו ומספר הקו מפורסמים בו.
 4. התובע פנה אל הנתבעת וזו ציינה כי מדובר בתקלה טכנית. התקלה תוקנה.
 5. התובע עותר לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק, על פי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), בסכום של 32,000 ₪. לטענתו מעשי הנתבעת מהווים "פגיעה בפרטיות" כהגדרת המונח בסעיף 8(2) לחוק הגנת הפרטיות.
 6. התובע מסר בעדותו כי אין זו הפעם הראשונה שבה חשפה הנתבעת את פרטיו. בשנת 2007, בעת שהעתיק את הקו מקריית חיים לקריית שמונה, ארע מקרה דומה, שבגינו לא הגיש תביעה.
 7. לטענת הנתבעת, על פי הדיווח במערכותיה הקו דווח כחסוי. בחודש ינואר 2011 בוצעה לבקשת התובע העתקת כתובת. על פי רישומיה, לא ביקש התובע בעת העתקת הקו כי הקו יהיה חסוי. הנתבעת מציינת כי בעת העתקת הקו עוברים כל השירותים, לרבות חיסיון הקו, באופן אוטומטי, אלא אם כן ביקש התובע אחרת.
 8. בחודש יולי 2012 דווח הקו כחסוי בעקבות פניה של התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 12-07-51549 גמבש נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 במהלך הדיון בפניי ציינה נציגת הנתבעת, כי הקלטות השיחות בין לקוחות לנציגיה אינם
 2 נשמרים פרק זמן כה ארוך. הואיל והתובע לא פנה אל הנתבעת בסמוך להערכת הקו בשנת 2011
 3 אין ברשותה הקלטה של השיחה.
- 4 . גרסת התובע, כי מדובר בקו חסוי, שחסיונו לא נשמר בניגוד להסכם בין הצדדים, מהימנה עליי.
 5 גרסה זו נתמכת במסמכים שהגישה הנתבעת, שמהם עולה כי בשנת 2007 הוגדר הקו כחסוי.
 6 הנתבעת עצמה ציינה כי בעת העתקת הקו אמור החיסיון לעבור אלא אם כן ללקוח בקשה לנהוג
 7 אחרת, ועל כן לא ברורה לי טענתה כי התובע לא ביקש בעת ההעתקה כי הקו יועתק כחסוי,
 8 שהרי הנתבעת הייתה אמורה, אף לפי גרסתה, להעתיק את הקו תוך שמירה על חיסיון.
- 9 . באשר לטענת הנתבעת כי לא שמרה את הקלטת השיחה עם התובע בשל פרק הזמן שחלף אציין
 10 כי התובע לא חרג מתקופות ההתיישנות הקבועות בחקיקה, וככל שסבורה הנתבעת כי
 11 להקלטות מסוג זה חשיבות, במיוחד לאור חסרונו של תיעוד אחר, עליה לשמור את ההקלטות
 12 לפרק זמן ארוך יותר.
- 13 . סעיף 8(2) לחוק הגנת הפרטיות מגדיר "פגיעה בפרטיות" כ"הפרה של חובת סודיות לגבי ענייניו
 14 הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע".
 15 בענייננו פרסמה הנתבעת את פרטי התובע בניגוד למוסכם בין הצדדים.
- 16 . סעיף 29א לחוק הגנת הפרטיות מסמיך את בית המשפט לפסוק לזכותו של מי שפרטיותו נפגעה
 17 פיצוי ללא הוכחת נזק. התובע אינו טוען כי נגרם לו נזק, אלא עותר לפסיקת פיצוי בהתאם
 18 לסעיף זה. בבואי לקבוע את סכום הפיצוי אביא בחשבון מחד את העובדה כי לאירוע זה קדם
 19 אירוע קודם דומה של פרסום פרטיו של התובע בניגוד למוסכם. מאידך אביא בחשבון את
 20 העובדה שאין מדובר בפרסום פרטים הפוגעים בכבוד, ברגשות, בצנעת הפרט וכיוצא בזה; כי
 21 לתובע לא נגרם נזק ממון בעקבות הפרסום; כי אין מדובר בפרסום שנעשה בכוונה לפגוע; וכי
 22 הנתבעת דאגה לתיקון הדברים בעת שהתובע פנה אליה. בהביאי את כל אלה בחשבון אני
 23 מעמידה את סכום הפיצוי על 1,000 ₪.
- 24 . לפיכך הנני מורה כי הנתבעת תשלם לתובע סכום של 1,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
 25 כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל. כמו כן תשלם הנתבעת לתובע הוצאות בסכום של 300
 26 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
- 27 . זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.
 28
 29
 30 ניתן היום, י"א כסלו תשע"ג, 25 נובמבר 2012, בהעדר הצדדים.
 31


 מעין צור, שופטת

32

2 מתוך 3



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 51549-07-12 גמבש נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1
2

3 מתוך 3