



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מאג'דה ג'ובראן מורקוס

תובע דניאל שלזינגר

נגד

נתבע ותובע שכנגד דב הירש

נגד

1. דניאל שלזינגר
2. יעקב שלזינגר
3. שמעון וייס
4. ש.י.א.ד. תקשורת בע"מ

פסק דין

בפניי תביעה ותביעה שכנגד, שתיהן בעילה של לשון הרע.

1. התובע, דניאל שלזינגר, הגיש את תביעתו כנגד עו"ד דב הירש, בעילה של לשון הרע ופגיעה בפרטיות וזאת ביחס לשישה פרסומים המיוחסים לנתבע. סכום התביעה הועמד על 300,000 ₪.

2. בכתב התביעה טען התובע כי פרסומי לשון הרע נגדו היו חלק ממאמציו של עו"ד הירש לפגוע באביו, מר יעקב שלזינגר המנהל יחד עם מר שמעון וייס מקומון המתפרסם בעיר עפולה בשם "עובדה".

3. הנתבע, עו"ד הירש, הגיש כתב הגנה ויחד איתו גם כתב תביעה שכנגד בו תבע מהתובע דניאל שלזינגר, אביו מר יעקב שלזינגר, מר שמעון וייס וכן ש.י.א.ד. תקשורת בע"מ פיצוי בסך של 80,000 ₪. התביעה שכנגד הוגשה בגין לשון הרע בכתבה שפורסמה במקומון "עובדה" והתייחסה לפרסומים נשוא התביעה העיקרית ביחס לדניאל.

התביעה העיקרית:

4. בתביעתו טוען התובע (להלן: "דניאל"), כי הפרסומים שפרסם נגדו הנתבע (להלן: "עו"ד הירש") היו במסגרת מאמציו של עו"ד הירש לפגוע באביו, מר יעקב שלזינגר (להלן: "יעקב"), על רקע פרסומים על עו"ד הירש במקומון עובדה.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

5. דניאל מציין כי עו"ד פירסם פרסומים נוספים הנוגעים לבני משפחתו, פרסומים השזורים בהכפשות ופגיעה בפרטיותם ואיומים בפגיעה עתידית בפרטיותם ובשמם הטוב. לתצהירו של דניאל צורפו אותם פרסומים כנגד בני משפחתו.

6. דניאל טוען כי יש לראות את הפרסומים נגדו ונגד משפחתו בחומרה יתרה שכן הוא ובני משפחתו אינם קשורים לתובע וכל חטאם הוא בקרבתם המשפחתית לאב יעקב. כמו כן, מדובר בעו"ד המודע לחומרת מעשיו. בנוסף, טוען דניאל כי התובע ביצע מעשים דומים בעבר ומפנה להליכים משפטיים נגדו.

הפרסום הראשון:

7. דניאל טוען כי ביום 23.8.15 או בסמוך לכך פרץ עו"ד הירש לעמוד הפייסבוק שלו ושלף 3 תמונות. בתמונה האחת מצולם דניאל עם אחד מחבריו, בשנת 2008, בטיול בדרום אמריקה על פסגת הר. בתמונה נראים דניאל וחברו עירומים וכובע מכסה את אזור החלציים.

בתמונה נוספת מצולם דניאל באותו טיול בדרום אמריקה עם חברו כששניהם עירומים ועלה גדול מכסה את אזור החלציים.

תמונה שלישית היתה תמונת תקריב של מה שנראה כמרפק.

8. נטען כי התמונות הועלו לעמוד הפייסבוק של עו"ד הירש שהוסיף לצד התמונות את הכיתוב:

"המתערטל בפומבי.

מי אתה דניאל שלזינגר?

הבן של יעקב שלזינגר הבן המהולל של עובדה.

למה הפייסבוק שלך מלא תמונות של יושבנים ושלך ערום עם החבר?

זה נקרא התערטלות בפומבי והיא אסורה על פי חוק העונשין –דינה מאסר שנה!

ראו בהרחבה: XXXX" (הפנייה לקישור - הערה שלי מ.ג.מ.)

9. דניאל טוען כי פרסום התמונות נעשה ללא רשותו ותוך פגיעה בפרטיותו, וכן כי עו"ד הירש ייחס לו התערטלות בפומבי וטען שבעמוד הפייסבוק שלו יש תמונה של יושבנים בעוד שבפועל אין שם תמונות כאלה.

10. דניאל טוען בנוסף כי הפרסום מהווה לשון הרע שכן יוחסה לו עבירה של התערטלות בפומבי, עבירה שדינה מאסר של שנה, שעה שאין עבירה כזו של "התערטלות בפומבי".



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

1

2

הפרסום השני:

3

11. ביום 26.8.15 פורסם בעמוד הפייסבוק של עו"ד הירש פוסט זה:

4

"סכנה אמיתית: ה"מתערטל בפומבי" הוא מורה בבית ספר.

5

חברים עכשיו זה לא צחוק זה כבר מסוכן. המתערטל הוא מחנך ילדים קטנים

6

...

7

אמא אחת פנתה אלי בבהלה. מסתבר שהמתערטל בפומבי, דניאל שלזינגר, סיים לימודי

8

הוראה ומלמד את הבן שלה- לא פחות ולא יותר מאשר ביולוגיה. עכשיו היא לא יודעת מה

9

לעשות וחשה בסכנה לבן.

10

מתערטל כזה יכול להיות מורה? ממש לא! עכשיו אני פונה לשר החינוך."

11

12 ביחד עם הפוסט פורסמו שתי תמונות. האחת, זו שפורסמה בפוסט הראשון, של דניאל וחברו

13

עירומים למחצה והשניה, צילום של רשימת בוגרים במחלקה להוראת מדעים-ביולוגיה.

14

15

הפרסום השלישי:

16

12. דניאל טוען כי עו"ד הירש פרסם בעמוד הפייסבוק שלו פוסט לפיו הוא שלח מכתב למשרד החינוך

17

אודות "המורה המתערטל" שמעודד צריכת סמים עם צילום המכתב לשר החינוך וצילום של

18

אדם מעשן סמים, ועם תמונות של דניאל ערום למחצה. להלן נוסח הפוסט:

19

"מכתב ששלחתי הבוקר לשר החינוך בעניין המורה דניאל שלזינגר מתמרת, המתערטל בפומבי

20

ומעודד צריכת סמים.

21

מקווה שהשר יטפל בעניין מבלי שנאלץ להגיע לבג"צ.

22

אחד כזה לא יכול להיות מורה"

23

24

לפוסט צורף כאמור המכתב לשר החינוך, וזו לשונו:

25

"שלום אדוני שר החינוך.

26

אני פונה אליך מאחר ויש מורה בישראל ושמו דניאל שלזינגר, שהוא מתערטל בפומבי ומפרסם

27

תמונות עירום שלו ושל בן זוגו בפייסבוק ובמקומות אחרים. כמו כן הוא מפרסם תמונות

28

המעודדות צריכת סמים קלה. אני מצרף כמה תמונות לעיוןך.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

לא רק שהתערטלות בפומבי ועידוד צריכת סמים הן עבירות פליליות אלא שהן בלתי נתפסות בשעה שמדובר במורה לילדים קטנים.

אנו חיים בעידן שלכל ילד יש מכשיר טלפון חכם ופייסבוק וכולם תלמידיו של המורה המתערטל נגישים לתמונות הללו.

אדם כזה אסור שיהיה מורה. אני מבקש את התערבותך במניעת התופעה."

הפרסום הרביעי:

13. הפרסום הרביעי היה במסגרת שידור רדיו ביום 30.8.2015 בו השתתף עו"ד הירש בתוכנית בשידור חי ברדיו עפולה והעמקים. בתוכנית דיבר עו"ד הירש על דניאל וייחס לו פרסום תמונות עירום בפייסבוק עם חבר ותמונות של צריכת סמים וג'וינטים. עוד סיפר עו"ד הירש כי פנה למשרד החינוך בעניין. אע"כ כבר עתה כי אין מחלוקת על הדברים שנאמרו בתוכנית. דניאל הגיש תמליל של התוכנית ועו"ד הירש אישר בעדותו כי אין לו מה לשנות ממה שכתוב בתמליל. (עמוד 18 לפרוטוקול שורות 4-6)

להלן הדברים המדויקים שנאמרו מפיו של עו"ד הירש בתוכנית הרדיו, כפי שהם עולים מהתמלול:

"עו"ד הירש: ומעבר להערכה הרבה למורים, שחלילה אסור לפגוע בהם וצריך להגן עליהם, יש יוצאים מן הכלל, ועכשיו אנחנו הולכים לדבר על היוצא מן הכלל, לא על הכלל. היה חשוב לי להקדים ולהבהיר את זה חד משמעית. אנחנו מדברים על אדם שלמד באוניברסיטת חיפה הוראת ביולוגיה והיה עתיד להתחיל ללמד השנה באחד ממוסדות החינוך האזוריים בעמק יזרעאל. אלא מה? שכניסה לעמוד הפייסבוק שלו מגלה שהבן אדם מפרסם בפומבי תמונות שלו ערום, עם חבר, תמונות של צריכת סמים, ג'וינטים בפייסבוק, תמונות עירום, ואני לרגע ישבתי וחשבתי רגע, אנחנו חיים בעידן הפייסבוק ו SMS ומסנג'ר, ואני מדמיין את הבת הקטנה שלי יושבת בכיתה מולה מורה והיא מחטטת בפייסבוק ורואה אותו ערום. לאן הגענו? מכאן התחיל הסיפור. פנינו, פניתי כמוכן למשרד החינוך, לשר החינוך, הצגתי את הדברים, שאלתי כיצד ייתכן שמתערטל כזה, בן אדם שמתערטל בפומבי, כיצד הוא יכול להיות מורה בישראל? איפה? איפה נשמע כדבר? אני הייתי מזועזע, עדיין אני מזועזע. אחרי שמשרד החינוך עשו קצת בדיקות וכולי חזרו אליי עם הבטחה חד משמעית שמורה כזה לא ילמד בישראל ואם יש להורים נוספים דוגמאות כאלה אני מאוד הייתי מבקש שיעבירו אליי, כי זו דוגמא למי לא צריך להיות מורה בישראל. עכשיו מדובר בבחור צעיר, בן של אישיות מאוד מפורסמת פה באזור, למורה עצמו קוראים דניאל שלזינגר, הוא הבן של עורך עיתון עובדה יעקב שלזינגר, ונראה לי שעקב החסינות העיתונאית הזאת של אבא שלו, אף אחד פה באזור חוץ ממני לא העז להציף את



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

הנושא, לא העז לדבר על הנושא, כאילו מה? אתם מפחדים שעיתון עובדה יכתוב עליכם כתבות?
שם תגעו בבן של שלזינגר אז הוא יפרסם עליכם? סליחה זה חינוך ילדנו עומד על הפרק, ממש
לא פחד מעיתון זה או אחר.

.....

חגי: דובי קיבלת תגובות של הורים לסיפור הזה בכלל?

עו"ד הירש: קיבלתי אינספור תגובות של הורים, פתאום גם הורים גילו שיש כלי חדש, יש לבן
שלהם מורה, לבן שלהם יש מורה בבית ספר, מורה חדש אף אחד לא מכיר, הורים נכנסים
לפייסבוק מתחילים לחפש, מתחילים לחטט בתמונות, מוצאים אינפורמציה וזה מעולה. מידע
שהוא יוצא לאור, שהאמת נחשפת אין טוב מזה, לטוב ולרע. עכשיו אני חייב לומר משהו על
משרד החינוך, משרד החינוך בשלב ראשון התעלמו מהפנייה, ואני שוב חוזר ומסביר למה,

מעייין: מפתיע

עו"ד הירש: ובגלל שהאבא הוא עיתונאי, עורך עיתון באזור ואוי ואבוי למשרד החינוך אם יכתוב
מילה רעה על האבא או על מישהו מבני משפחתו. אממה שלאחר שהבטחתי חד משמעית שאני
פונה למשטרת ישראל, לא להגיש תלונה, בבקשה להתיר לי לקיים הפגנה מול פתח בית הספר
של המורה הזה, איפה שהוא מלמד, ושאיני יגיע יחד עם שלטים שעליהם תמונות העירום
ותמונות הסמים של אותו מורה, רק אז מישהו במשרד החינוך נאות להבין שזה עלולה להיות
מכה קשה ולא נעימה, וזה עלול לעלות לדיון ציבורי איזה שהוא נושא שטרם דנו בו, טרם הגיע
לפתחו של בית המשפט. ואולי לא כדאי בשביל מורה בשנתנו הראשונה לנהל מאבק כזה. כך
שבסופו של דבר יש לנו הבטחה רשמית שהמורה המתערטל לא ילמד בישראל, אנחנו נמשיך
ונעקוב, אם הוא כן ילמד אנחנו גם."

הפרסום החמישי:

14. נטען כי עו"ד הירש העלה ליוטיוב סרטון המתעד את תוכנית הרדיו האמורה ביחד עם תמונות
התובע האמורות וכן תמונות הנתבע עצמו במדי עו"ד, בנוסף לרשימת מסיימי התואר בהוראת
מדעים.

הפרסום השישי:

15. פורסמה אותה תמונה של דניאל כאשר פרסום זה נעשה אף לאחר הגשת התביעה ביום 16.10.15.
מדובר בפרסום באמצעות הפייסבוק בתוך קבוצות ביישוב תמרת בו מתגורר דניאל: הקבוצות
הן נוער תמרת, שישי נשי תמרת, סיוון יתום אדריכאלית ועיצוב פנים. בכל הפרסומים הללו
מועלית אותה תמונה של דניאל שמכונה "המתערטל בפומבי".



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

טענות ההגנה בתביעה העיקרית:

16. עו"ד הירש טוען להגנתו כי הנתבע שכנגד יעקב זייף עמודי פייסבוק וכי הדברים נאמרו על ידו במסגרת עדותו בהליך אחר שמתנהל בין הצדדים (ת.א. 11165-09-15). עוד טוען עו"ד הירש כי הפרסום נשוא התביעה של דניאל פורסם על ידי הפרופיל המזויף שיעקב פתח תוך התחזות להירש עצמו. עו"ד הירש טוען כי פנה לפייסבוק ודרש לסגור את עמודי הפייסבוק המזויפים. עו"ד הירש טוען כי דניאל ויעקב פתחו את עמודי הפייסבוק המזויפים כדי לייצר לעצמם עילת תביעה מדומה ושיקרית נגדו.

17. עו"ד הירש מוסיף וטוען כי למעט השידור ברדיו, הפרסומים לא היו מעולם וכי דניאל ויעקב הם אלה שעשו את הפרסומים בעצמם, כדי לייצר מאזן מדומה מול 2 תביעות קודמות שהוא הגיש נגד יעקב בגין לשון הרע בפרסום בעיתון עובדה.

18. עו"ד הירש טוען כי דניאל עובד עם אביו בעיתון עובדה ובנוסף הוא מורה ומחנך בישראל. לטענתו, חרף היותו מורה ומחנך דניאל פרסם בעמוד הפייסבוק שלו תמונות בעירום מלא וכן תמונות המעודדות צריכת סמים. עו"ד הירש צירף לתצהירו את התמונות נשוא התביעה בפרסום הראשון בהן נראה דניאל ערום למחצה - בתמונה האחת נראה ביחד עם אדם נוסף, ללא בגדים, כשכובע מסתיר את אזור החלציים ובתמונה השניה, נראה עומד מצטלם ללא בגדים ביחד עם אדם נוסף כשעלה גדול מכסה את אזור החלציים. בתמונה נוספת נראה אדם מעשן סיגריה הנחזית להיות ג'ויינט. תמונה נוספת שצירף עו"ד הירש נראית תמונת תקריב של מה שנחזה להיות, לכאורה, תמונה של ישבן.

19. אשר לאירוח בתוכנית הרדיו, עו"ד הירש לא הכחיש את הדברים שיוחסו לו. לטענתו, כלל לא מדובר בפרסום המהווה לשון הרע. לטענתו, דבריו בתוכנית היו הבעת דעה לגיטימית והוא הביע את דעתו - כי מי שמתערטל בפומבי, דבר המהווה עבירה פלילית של מעשה מגונה, ומפרסם תמונות המעודדות צריכת סמים - איננו יכול להיות איש חינוך בישראל. גם אשת חינוך שישבה באולפן וגם שדר הרדיו הביעו דעה זהה והתבטאו כלפי דניאל באופן שאינו שונה ממנו ואף בתגובה רשמית של משרד החינוך, שהוגשה לתוכנית, הובעה דעה זהה.

20. עוד טוען עו"ד הירש כי אינו עורך או מגיש של תוכנית הרדיו ולא שולט על התכנים שעולים לסדר היום לדיון ציבורי.

21. עו"ד הירש מציין כי התוכנית שודרה בצורה נעימה ומכובדת ללא איזכור לדברים הקשים שנכתבו בכתב התביעה, וכן כי ליעקב ולדניאל שלזינגר ניתנה אפשרות להגיב לדברים אולם הם בחרו שלא לעשות כן.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

22. עו"ד הירש טוען כי המעשים המתוארים על ידו אינם מהווים עוולה כלפי התובע. המדובר בהבעת דעה לגיטימית ובעלת עניין לציבור. עוד הוא מציין, כי הוא חוסה תחנת הגנת אמת בפרסום והגנת תום הלב, גם אם פרט לוואי כלשהו בדברים שנאמרו בתוכנית אינו מדויק כאשר אי הדיוק נעשה על מנת שלא לחשוף את המקום המדויק בו לימד דניאל.
23. עו"ד הירש מביע פליאה על כך שדניאל תבע רק אותו ולא את הרדיו, השדרן או אשת החינוך שהשתתפה בתוכנית ושנאמרו דברים זהים, ואף לא את משרד החינוך שהגיב ברוח דומה.
24. עו"ד הירש טוען כי התוכנית שודרה לקראת פתיחת שנת הלימודים ועסקה במעמדו של המורה והמחנך בישראל והמצופה ממנו. במהלך התוכנית עלה לדיון נושא התמונות שדניאל פרסם של התערטלות בפומבי ותמונות שמעודדות צריכת סמים. הפרסום לא חרג מתחום הסביר ואף ניתנה לדניאל ואביו אפשרות להגיב והם לא עשו כן.
25. עוד מציין עו"ד הירש כי הוא נחשף לתמונות העירום של דניאל לאחר שפנתה אליו אם של אחת התלמידות במכללת עמק יזרעאל, וכי מדובר בתמונות פתוחות וגלויות לכל ולא היה צורך לפרוץ לפייסבוק של דניאל כדי לראות אותן. עוד טוען עו"ד הירש כי טענת הפריצה לפייסבוק היא טענה הזויה שלא הוכחה בשום דרך, ואף לא הוגשה תלונה למשטרה בגינה.
26. עו"ד הירש טוען כי הפרסומים המיוחסים לו לא פורסמו על ידו וכי מדובר בפרסומים מזויפים שדניאל ואביו ייצרו.
27. עוד טוען עו"ד הירש כי גם אם הפרסומים נעשו על ידי אחרים ולא דניאל ואביו, הרי שמדובר בפרסומים שהם אמת ויש בהם עניין לציבור בהיות דניאל מורה ומחנך המתערטל בפומבי, דבר המהווה עבירה של מעשה מגונה בפומבי והוא אף מעודד צריכת סמים.
28. עו"ד הירש מוסיף וטוען כי לא מתקיים רכיב הפרסום, מה שמחזק את טענתו כי מדובר בפרסומים מזויפים שיוצרו על ידי דניאל ואביו.
29. ביחס לפרסומים אליהם התייחס דניאל בתצהירו לגבי בני משפחה נוספים, טען עו"ד הירש כי המדובר בפרסומים שאינם חלק מעילת התביעה וכי בני משפחה אחרים לא הגישו תצהיר ודניאל לא יכול להגיש תביעה בשם בני משפחתו.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה בתביעה העיקרית:

האם הפרסומים נעשו על ידי עו"ד הירש ?

30. כבר עתה אציין כי אני מקבלת את טענת התובע כי הפרסומים נשוא התביעה נעשו על ידי עו"ד הירש ודוחה בכך את טענתו כי הפרסומים בפייסבוק לא נעשו על ידו, אלא על ידי פרופיל מזויף שנפתח על ידי התובע דניאל ואביו.

31. עו"ד הירש לא מתנער מהאמור בפרסומים. נהפוך הוא. גם בתצהירו הוא חוזר על תוכן הדברים ומייחס לדניאל כי הוא "מתערטל בפומבי", צמד המילים שחזר על עצמו שוב ושוב הן בפרסומים נשוא התביעה שהיו בפייסבוק והן בתוכנית הרדיו.

32. הדעת נותנת כי אדם שפתחו בשמו פרופיל מזויף ופרסמו באותו פרופיל מזויף, כביכול, פרסומים כגון אלה אשר בתביעה, יפרסם בפייסבוק שלו הודעה בה הוא מתנער בפניי חבריו בפייסבוק מתוכן הדברים ומתריע כי הפרופיל מזויף ואינו שלו. גם בתוכנית הרדיו לא הייתה התנערות של עו"ד הירש מאותם פרסומים הנוגעים בדיוק לנושא עליו דיבר בתוכנית. לא רק שהוא לא התנער מאותם דברים, אלא שהוא חזר עליהם בדבריו בתוכנית.

33. עו"ד הירש צירף לתצהירו תלונה שהגיש לפייסבוק כי הפרופיל שלו נפרץ. עיון באותם נספחים מעלה כי לא ניתן לראות למה הם מתייחסים, איזה פרופיל נסגר על ידי פייסבוק ומה התאריך של אותה תלונה.

34. עו"ד הירש טען בהרחבה לגבי פתיחת פרופיל מזויף בשם נפגעי דב הירש. אותו פרופיל לטענת עו"ד הירש נפתח לפי עידוד של יעקב שלזינגר והוא מפנה בהקשר זה לדברים שנאמרו על ידי יעקב בתיק אחר שמתנהל בין הצדדים בבית משפט זה (ת.א. 11165-09-15). בעניין זה אציין כי אין קשר בין טענה זו לפרסומים נשוא התביעה. הפרסומים באותו פרופיל נטען (עמוד נפגעי דב הירש) כללו פרסומים כנגד עו"ד הירש, על פי טענתו. מדוע שבאותו פרופיל יפורסמו דברים מכפישים על דניאל, בנו של יעקב?!

35. אוסיף בעניין זה כי עדותו של עו"ד הירש בפניי הייתה לא מהימנה ולא הותירה רושם חיובי. כך למשל, עו"ד הירש אמר בתוכנית הרדיו כי קיבל אין ספור פניות של הורים בנושא (ראו תמלול התוכנית עמוד 3 שורות 6-7). עו"ד הירש נשאל על כך בחקירה הנגדית והשיב כי לפני התוכנית הייתה רק פניה של הורה אחד ולאחר שהעלו את זה לשידור היו תגובות רבות ונזעמות מהורים



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני :

- 1 (ראו עמוד 19 לפרוטוקול שורה 20.) המרחק בין אין ספור פניות שטען שקיבל בדבריו בתוכנית,
2 לבין פניה של הורה אחד, הוא גדול.
- 3
- 4 36. כך גם לגבי התלונה הנטענת למשרד החינוך. עו"ד הירש טען בתוכנית הרדיו וגם בפוסט, כי פנה
5 למשרד החינוך בעניינו של דניאל. הוא טען כי הגיש תלונה למשרד החינוך ואף צירף לפוסט העתק
6 ממכתבו לשר החינוך. גם בתוכנית הרדיו הוא אמר כי הגיש תלונה למשרד החינוך ולא הסתפק
7 בכך, אלא פירט שם בהרחבה על התגובה שהתקבלה ממשרד החינוך. עו"ד הירש סיפר כי תחילה
8 התעלמו מפנייתו בגלל שאביו של דניאל עיתונאי ורק אחרי שהבטיח שהוא, עו"ד הירש, יפנה
9 למשטרת ישראל לקבל רישיון לקיים הפגנה מול פתח בית הספר בו דניאל מלמד ושיגיע עם
10 תמונות עירום, רק לאחר איום זה הובטח שהמורה המתערטל לא ילמד.
- 11
- 12 37. והנה, בתצהיר תשובות לשאלון ששלח לו דניאל ענה עו"ד הירש לגבי הפניה למשרד החינוך כי
13 לא הוא שפנה, אלא מר חגי פולק מתוכנית הרדיו (ראו שאלה 1 לשאלון ותצהיר תשובות לשאלון
14 מוצגים ת/1 ו- ת/2). נראה אפוא, כי בין האמת לבין הדברים שנאמרו בידי עו"ד הירש בתוכנית
15 המרחק הוא גדול.
- 16 עוד אוסיף כי ממייל ששלח מר פולק (שדרן תוכנית הרדיו) לתובע עולה כי תגובתו של משרד
17 החינוך נמסרה לתוכנית בעקבות פנייתם אליו, וכי בתגובה זו נמסר שדניאל כלל אינו מועסק
18 במשרד החינוך!!
- 19 38. לגבי מר חגי פולק (השדרן בתוכנית הרדיו) אציין, כי לתצהירו של דניאל צורפו תכתובות מיילים
20 בין חגי פולק לאביו של דניאל, יעקב (נספח ט' לתצהיר התובע). בחליפת המיילים עונה חגי פולק
21 ביחס לפניה אודות התכנים ששודרו בתוכנית הרדיו נשוא התביעה. בין היתר כותב חגי פולק, כי
22 עו"ד הירש התארח בתוכנית והתבקש להתייחס למעמד המורה והוא – עו"ד הירש – בחר לספר
23 את הסיפור על התערטלות בפומבי. עוד מציין חגי פולק בתשובתו כי למרות שעו"ד הירש התבקש
24 שלא לציין שמות הוא עשה כן ועל כן נעשתה פניה למשרד החינוך לקבלת תגובה על טענותיו.
25 תגובת משרד החינוך שהתקבלה, לפי פולק, הייתה שדניאל אינו מועסק על ידי משרד החינוך
26 ואינו משובץ כעובד הוראה במחוז הצפון של משרד החינוך.
- 27 במייל נוסף, יומיים לאחר שידור התוכנית, מתייחס פולק לטענות של שלזינגר לגבי ולגבי
28 תוכנית הרדיו ובין היתר מתייחס גם לעו"ד הירש. במייל שלו פולק מעביר את תגובתו של הירש
29 כפי שהתקבלה אצלו (אצל פולק). להלן תוכנו של המייל של פולק :
- 30
- 31
- 32



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

"שלום רב,

קיבלתי בתדהמה את תשובתכם לגבי הגשת תביעת לשון הרע נגדי וזאת לאחר שהבעתי התנצלות והתנערות מדבריו של מר דב הירש בצורה ברורה ושקופה על פני דף הפייסבוק. אם זה לא מספק אותכם אז מה עוד? מודעה בעיתון?

העברתי את טענותיכם אל עו"ד דב הירש וכן להנהלת הרדיו שתשקול את פעילותה.

ההקלטה של הריאיון הוסרה מדף הפייסבוק של דב הירש כפי שנתבקש.

להלן תגובתו של עו"ד דב הירש במלואה שנשלחה אליי:

"הלו חגי מה שלומך?

ראשית – לבקשתך, ולמרות שאני חושב שאין צורך בהקלטה הוסרה מדף הפייסבוק המקושר אלי.

שנית- לעניות דעתי לא זימנת אותי לתוכנית כעו"ד והתוכנית לא עסקה בנושא משפטי. אני זומנתי לתוכנית בנושא חינוך כדי לדבר על מורה שמתערטל בפומבי.

שלישית- למיטב זכרוני ביקשת ממני בתחילת התוכנית לא להזכיר שמות.

רביעית- היתה לשלזינגר ולבן המורה המתערטל כל הזדמנות להגיב. ואולם בשום מקום לא ראיתי תגובה כלשהי. מה הבעיה של שלזינגר לתת תגובה מסודרת?

אני חושב שנגענו בנושא ציבורי נכון וראוי וטוב שכך. אם יש לשלזינגר בעיות עם זה אני מתחייב לקחת על עצמי כל תביעה שתוגש נגד הרדיו. הן את הטיפול בתביעה והן אם יפסק לטובתו סכום כלשהו דבר שהינו הזוי ובלתי הגיוני. בית המשפט יגלגל אותו מכל המדרגות ואת זה אני אומר כעו"ד העוסק בתחום.

בשורה התחתונה אני חושב שהבאת אייתם ראוי ומכובד. תגובת משרד החינוך מדברת בעד עצמה. שלזינגר פגוע ונעלב וזה מובן אבל אין מה לעשות כעיתונאי הוא חייב להבין שלא רק הוא מעלה נושאים לסדר היום הציבורי, גם אני רשאי לעשות כן. מוטב שיחנך את הבן שלו לא להתערטל בפומבי בטרם יצא באיומים כנגד כלי תקשורת אחרים."- סוף ציטוט

לעניות דעתי וכפי שרשמתי בדף התוכנית הנושא צריך להיפתר בינכם ובין דב הירש והניסיון לקשור אותי בגלל ריאיון כזה או אחר לפרשה הוא לא נכון.

".....

39. אף שהמייל של פולק צורף לתצהירו של דניאל, הירש לא התייחס אליו כלל בתצהירו. לא לתוכן הדברים ולא למגעים עם חגי פולק, לרבות ביחס לטענת פולק כי סוכם שלא יזכיר את שמו של דניאל בתוכנית. כך גם לגבי טענתו במייל כי הסיר את ההקלטה של התוכנית מדף הפייסבוק שלו, אף שכאן הוא מתכחש כי מדובר בכלל בדף הפייסבוק שלו.

40. בחקירה הנגדית, עו"ד הירש נשאל על המיילים של פולק אשר צורפו לתצהירו של דניאל כאמור. אולם כאן, הירש התנער מהמיילים וענה כי זה לא מייל שלו (ראו עמוד 18 שורות 8-12):



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

1 "ש. מציג לך שני מיילים של מר חגי פלק, האחד מיום 30.8.15 והשני מיום 1.9.15. נספח ט'
2 לתצהירו של התובע. במייל השני מצטט מר חגי פלק את תשובתך לפנייתו אליך, תעיין בתגובה
3 ותאשר לי שהדברים הכתובים מדויקים.

4 ת. אני מעיין. לא. אני לא זוכר את זה. לא מאשר.

5 ש. לא זוכר שהיתה כזו תגובה?

6 ת. לא. זה לא מייל שלי."

7 41. נשאלת השאלה, אם דניאל צירף לתצהירו את המייל בו מצוטט עו"ד הירש ואותו ציטוט הוא לא
8 של עו"ד הירש כטענתו, מדוע לא טען זאת עו"ד הירש בתצהיר העדות שלו?!! הדעת נותנת כי אדם
9 שטוענים כי כתב מייל כאמור והמייל אינו שלו, יזדעק ויגיד שלא כך הדבר!!

10
11 42. על כך יש להוסיף כי חוסר עקביות וחוסר דיוק היו בעדותו של עו"ד הירש גם ביחס לטענתו של
12 פולק כי הוא –הירש– נתבקש שלא להזכיר שמות. בעוד שבמייל אותו מצטט פולק הוא מאשר כי
13 ביקש מעו"ד הירש שלא יזכיר שמות, בתשובתו בחקירה הנגדית עו"ד הירש טען כי הייתה
14 התלבטות בנושא, כאשר בהתחלה סברו חברי הפאנל בתוכנית (הירש, פולק ומשתתפת נוספת)
15 שלא לציין את השם ואח"כ הבינו שאין סיבה שלא לפרסמו (ראו עמ' 19 לפרוטוקול ש' 31-30).

16
17 43. עו"ד הירש כלל לא התייחס בתצהיר עדותו למייל של פולק, לדברים שצוינו בו, לרבות כי הם
18 מהווים ציטוט מדויק של תגובתו, כולל לגבי בקשתו של פולק לא לציין את שמו של דניאל
19 בתכנית. בכל האמור עו"ד הירש שתק בתצהירו והדבר פועל לרעתו.

20
21 44. סיכומה של נקודה זו - עדותו של עו"ד הירש הייתה מתפתלת, לא עקבית ולא מהימנה וטענתו כי
22 דניאל ואביו הם אלה שעומדים מאחורי הפרסום נשוא התביעה נדחית על ידי.

23
24 45. הטענה של עו"ד הירש כי דניאל גויס על ידי אביו למלחמה נגדו וכי הוא, ביחד עם אביו, פתחו
25 פרופיל פייסבוק מזויף בשמו של הירש היא טענה שלא הוכחה בשום צורה ואף אין בה כל היגיון.
26 (ראו טענתו של הירש בסעיפים 7 ו-8 לתצהירו). גם אם יש ליעקב (אביו של דניאל) סכסוך עם
27 עו"ד הירש, הטענה כי דניאל פרסם על עצמו את הפרסומים נשוא התביעה היא טענה מרחיקת
28 לכת ובלתי מתקבלת על הדעת.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 15-09-34375 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

האם מדובר בפרסומים לפי החוק?

46. אני מקבלת את טענתו של דניאל כי מדובר בפרסומים לפי חוק איסור לשון הרע. לא יכולה להיות מחלוקת לגבי הפרסום בתוכנית הרדיו. אשר לפרסומים בפייסבוק, פרסום בפייסבוק הוכר כפרסום בהתאם לחוק לשון הרע. אני מפנה בהקשר זה להחלטתו של כבוד השופט י. עמית ברע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (15.4.2018).

הפרסום אף זכה לתגובות נרחבות מחבריו של עו"ד הירש – כפי שעולה מנספחים יב 1-5 לתצהירו של דניאל. באותן תגובות אף מגיב עו"ד הירש בעצמו ומנהל שיח עם חבריו בנושא.

גם לגבי תגובות אלו, יש לציין, עו"ד הירש לא התייחס בתצהירו מלבד במסגרת טענתו הכללית כי מדובר בפרופיל מזויף שאינו קשור אליו. הדעת נותנת כי יתמודד עם תוכן הדברים ויאמר כי אותם מגיבים רבים אינם חבריו לפייסבוק למשל או כי מה שנרשם שם בתגובות בשמו הם לא תגובות שלו- אך לא כך עשה עו"ד הירש והדבר פועל לרעתו.

האם מדובר בפרסומים שמהווים לשון הרע:

47. בהתאם לסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, פרסום הינו בגדר לשון הרע אם הוא עלול להביא לאחד מאלה:

"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו... בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או

מוגבלותו."

48. הבחינה אם יש בפרסום משום לשון הרע נערכת לפי מבחן אובייקטיבי, ולא על פי כוונת המפרסם או לפי האופן בו הגורם בעניינו נעשה הפרסום או מי שקרא את הדברים הבינו את תוכנו.

49. בהקשר זה הדגיש כבוד השופט מלץ בע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פד"י מג(2) 333 (1989), (בעמ' 338) כי "ההלכה היא, שאין חשיבות לשאלה מה הייתה כוונתו של המפרסם מחד גיסא, ואין חשיבות לשאלה כיצד הבין את הדברים בפועל מי שקרא את הדברים מאידך גיסא. המבחן הקובע הוא, מהי, לדעת השופט היושב בדיון, המשמעות, שקורא סביר היה מייחס למלים". באופן דומה ציין כבוד המשנה לנשיאה (כתוארו אז) השופט ריבלין בדנ"א 2121/12 פלוגי נ' ד"ר אילנה דיין אורבך (18.9.2014) (בסעיף 83) כי "בבחינת קיומה של לשון הרע יתחשב בית המשפט



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

בדרך שבה נתפס הפרסום בעיני האדם הסביר. זהו מבחן אובייקטיבי, המעמיד עצמו על האופן שבו האדם הרגיל היה מבין את הפרסום..."

50. עתה אבחן באם הפרסומים נשוא התביעה מהווים לשון הרע בהתאם לשיקולים שנקבעו בפסיקה.

הפרסום הראשון:

51. בפרסום זה כותב עו"ד הירש כי הפייסבוק של דניאל מלא תמונות ישבנים ושל דניאל ערום עם החבר. בנוסף, כותב עו"ד הירש כי "זה נקרא 'התערטלות בפומבי' והיא אסורה על פי חוק העונשין – דינה מאסר שנה". לצד הדברים צורפו, כאמור, שתי תמונות של דניאל עם חברו כשהם מסתירים את אזור החלציים, בתמונה אחת עם עלה של צמח כלשהו ובתמונה אחרת עם כובע.

52. בפרסום זה מיחס הנתבע, שהוא להזכיר עורך דין במקצועו, לדניאל ביצוע עבירה פלילית ועוד מציין כי מדובר בעבירה שהמאסר בגינה שנה. עוד הוא מציין את המילים "התערטלות בפומבי" עם מרכאות, אף שאין כזו עבירה בחוק העונשין.

53. קורא סביר של הפוסט שמפרסם עורך דין במקצועו יבין ויתרשם כי העלאת התמונות האמורות לפייסבוק של דניאל מהוות עבירה פלילית, וכי דניאל מפרסם תמונות שלו בעירום בפומבי. הפרסום אכן מהווה לשון הרע שכן יש בו פגיעה בשמו של דניאל ומיוחסת לו עבריינות פלילית. יש בכך כדי להשפיל ולבזות את דניאל בפני הבריות ולפגוע בשמו הטוב.

הפרסום השני:

54. בפרסום השני חוזר עו"ד הירש על האמור בפרסום הקודם, כי מדובר ב"מתערטל בפומבי" ומדגיש את המונח במרכאות. הוא טוען כי מדובר במורה בבית ספר המלמד ילדים קטנים וכי מדובר בסכנה לילדים. עוד מוסיף עו"ד הירש כי פנתה אליו אם בבהלה, והיא חשה בסכנה ולא יודעת מה לעשות. מדובר בפרסום חמור ובו מתואר דניאל כאילו הוא מהווה סכנה לילדים בגלל שהוא מתערטל. אין ספק כי מדובר בפגיעה בשמו הטוב של דניאל ופרסום זה גם הוא מהווה לשון הרע.

הפרסום השלישי:

55. כאן חוזר עו"ד הירש על הטענה כי מדובר במתערטל בפומבי ולפרסום זה מוסיף כי דניאל מעודד צריכת סמים: "מכתב ששלחתי לשר החינוך בעניין המורה דניאל שלזינגר מתמרת, המתערטל בפומבי ומעודד צריכת סמים". לפוסט מצורף מכתב שכביכול נשלח על ידי עו"ד הירש למשרד



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

1 החינוך (עובדה שכאמור לעיל, התבררה כלא נכונה). גם המכתב שנשלח כביכול לשר החינוך
 2 מהווה לשון הרע בפני עצמו, מאחר וקורא סביר של המכתב יבין כי דניאל הינו הומוסקסואל
 3 ובכך יש רמיזות לעניין נטייתו המינית של דניאל. גם כאן במכתב האמור שב עו"ד הירש ומייחס
 4 לדניאל תכונות של עברייך פלילי המתערטל בפומבי ומעודד צריכת סמים, ומוסיף לכך "נסיבות
 5 מחמירות" בהיותו מורה לילדים קטנים (עובדה שגם היא אינה נכונה כלל שכן דניאל אינו מורה
 6 בכלל).

הפרסום הרביעי-תוכנית הרדיו:

8 56. ממקרא תמלול התוכנית, שאינו במחלוקת בין הצדדים, לא יכול להיות ספק כי מדובר בלשון
 9 הרע. בתוכנית אומר עו"ד הירש כי המורה, לגביו הוא מציין בהמשך דבריו כי מדובר בדניאל
 10 עצמו "בכניסה לעמוד הפייסבוק שלו מגלה שהבן אדם מפרסם בפומבי תמונות שלו ערום עם
 11 חבר, תמונות של צריכת סמים, ג'וינטים בפייסבוק, תמונות עירום...". גם בדברים אלה יש משום
 12 לשון הרע. מדובר בייחוס פרסום תמונות עירום ועידוד צריכת סמים לדניאל, ויש בכך כדי לפגוע
 13 בשמו הטוב במוסריותו והדבר נופל לגדר לשון הרע בהתאם לחוק.
 14

הפרסום החמישי:

16 57. מדובר בהעלאה פעם נוספת של אותן תמונות לפייסבוק ופרסומים מהפוסטים הקודמים ותוכנית
 17 הרדיו. גם פרסום זה כקודמיו מהווה לשון הרע.

הפרסום השישי:

19 58. מדובר בפרסומים בקבוצות פייסבוק השייכות לישוב תמרת, הישוב בו מתגורר דניאל.
 20 בפרסומים אלה כותב עו"ד הירש אם מכירים את דניאל שלזינגר ה"מתערטל בפומבי" עם
 21 פרסום אותן התמונות כמו בפרסומים הקודמים. גם פרסומים אלה, יש בהם יש כדי לייחס
 22 לדניאל כאילו הוא מתערטל בפומבי. יש בייחוס לאדם כאילו הוא מתערטל בפומבי, עם פרסום
 23 תמונות של עירום חלקי שלו, כדי לפגוע בשמו הטוב. יש בפרסום כדי לבזות ולהשפיל את דניאל
 24 וכאמור מדובר בלשון הרע.

האם עומדת לעו"ד הירש הגנת אמת בפרסום?

27 59. עו"ד הירש טוען כי עומדת לו הגנת אמת בפרסום. לטענתו, האמירה בתוכנית כי פנה בעצמו
 28 למשרד החינוך בעוד הפניה הייתה של צוות התוכנית היא פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.
 29 לטענתו, דניאל הוא אשר פרסם את התמונות בעירום, תמונה המעודד צריכת סמים קשים, ואכן
 30 הייתה פניה למשרד החינוך.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

60. הוראת סעיף 14 לחוק, שעניינה בהגנת אמת הפרסום, קובעת כי "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש". לגבי הוראת חוק זו ציין כבוד הנשיא (כתוארו אז) השופט גרוניס בדנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך (18.9.2014) (להלן: "דיון נוסף בעניין אילנה דיין") כי "רק שילובם של שני היסודות – אמיתות הפרסום ועניין ציבורי בו – יקים את ההגנה שבסעיף 14 לחוק" (סעיף 22).

61. על מנת לחסות תחת הגנה זו של אמת הפרסום, על הנתבע לעמוד אפוא בשני תנאים מצטברים – אמיתות הפרסום מבחינה עובדתית ועניין ציבורי בפרסום. כבוד השופט גרוניס הדגיש כי "ה'אמת' שאליה מכוון סעיף 14 לחוק היא אמת משפטית... היינו, פרי עיבודו של בית המשפט, בכלים משפטיים, את המציאות העובדתית כפי שהיא מוצגת בפניו (שם, סעיף 25), וכן כי "הפרסום נדרש לשקף את האמת כפי שהייתה בזמן הפרסום" (שם, סעיף 29). הנטל להוכיח התקיימותם של שני התנאים מוטל על הנתבע [רע"א 6517/98 הופ נ' ידיעות תקשורת בע"מ (6.12.1198)]. בנוסף, הגנה זו לא תחול על פרסום שאינו אמת אף אם המפרסם שגה בתום לב. על כן, אין חשיבות למניעיו של המפרסם או לשאלה אם סבר בשוגג כי הפרסום הינו אמת שכן, כפי שהדגיש כבוד הנשיא גרוניס בדיון הנוסף בעניין אילנה דיין "הגנה זו איננה מתעניינת בהלכי הרוח או בתום לבו של המפרסם" (סעיף 32).

62. במקרה דנן, עו"ד הירש לא הוכיח את קיומם של שני התנאים - לא אמת בפרסום ולא עניין ציבורי. דניאל אינו "מתערטל בפומבי", אינו עבריין, ואינו מעודד צריכת סמים והוא אף אינו מורה במשרד החינוך.

63. לגבי הפניה למשרד החינוך, כלל לא מדובר "בעניין שולי שאין בו פגיעה של ממש", שכן הנתבע סיפר בתוכנית הרדיו כי תחילה במשרד החינוך התעלמו מפנייתו וכי רק לאחר איומים כי יפגין מול בית הספר בו דניאל מלמד (כאשר דניאל להזכיר אינו מורה בבית ספר!!) הבטיחו לו הבטחה חד משמעית כי דניאל לא ילמד בישראל. אין פרט בסיפור שהוא אמיתי. הטענה כי דניאל מורה היא לא אמיתית, הפניה למשרד החינוך בידי עו"ד הירש לא אמיתית, ההתנהלות של משרד החינוך- טענה לא אמיתית ושום פרט מהסיפור אין בו אמת. ויודגש, כי אין מדובר בפרט שולי. בפניה של עו"ד הירש כטענתו למשרד החינוך, התעלמותם ממנו, איומיו להפגין וההבטחות שלא ילמד יותר, כביכול בעקבות הלחץ שהפעיל, כל אלה יש בהם כדי להעצים ולהאדיר את השליליות המיוחסת לדניאל, עד כדי כך שמשרד החינוך מתנער ממנו (כביכול) ומבטיח לעו"ד הירש כי דניאל לא ילמד יותר. כך גם לגבי הטענות, שאינן אמת, בנוגע לאין ספור ההורים שפנו, כביכול, לעו"ד הירש בנושא. הכל נועד להעצים ולהאדיר את הטענות כלפי דניאל – כשאין בין הטענות לבין האמת כל קשר.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 15-09-34375 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

64. הפניה למשרד החינוך אינה פרט שולי כלל ועיקר. היא חלק מהסיפור אודות מורה (כאשר התובע כלל אינו מורה) שמתערטל בפומבי, מעודד צריכת סמים, פניה למשרד החינוך שאף התנער מאותו מורה. הפניה למשרד החינוך והתגובה הנטענת של משרד החינוך יש בהן כדי להקנות לסיפור "גושפנקא" ואישור לטענות שכן, אותו משרד החינוך התנער כביכול מאותו מורה בשל המיוחס לו על ידי עו"ד הירש. גם פרט זה של הסיפור שסיפר עו"ד הירש יש בו כדי לפגוע בדניאל שכן כביכול משרד החינוך קיבל את התלונה והבטיח שהוא לא ילמד יותר!! והכל כאמור הוא פרי הדמיון של הנתבע משום שדניאל אינו מורה ולא התקבלה תגובה כזו ממשרד החינוך!

65. דניאל, כאמור, לא היה מורה בבית ספר כלשהו, בניגוד לטענתו של עו"ד הירש. הטענה כי היה בתוכנית פר"ח במסגרת לימודיו בשלב כלשהו, אין בה כדי לשנות. עו"ד הירש דיבר מפורשות על כך שדניאל מורה בבית ספר, ואף כי זה מהווה סכנה לילדים.

66. ביחס לטענה כי דניאל עצמו פרסם את התמונות, אכן טענה זו כי דניאל פרסם את התמונות אינה במחלוקת. דניאל העיד כי מדובר בתמונות שפורסמו 7 - 8 שנים לפני הפרסומים בידי עו"ד הירש, במהלך טיולים שלו בחו"ל. וכאן נשאלת השאלה, איזה עניין יש לציבור בפרסום תמונות אלו מהעבר, כאשר דניאל אינו דמות ציבורית או מוכר בציבור? לא נראה כי יש תועלת כלשהי לציבור בפרסום האמור של אותן תמונות שדניאל פרסם בפייסבוק שלו 7 - 8 שנים לפני מועד הפרסום. אין כל עניין ציבורי בפרסום תמונות של בחור אנונימי במהלך מסעותיו בעולם שנים קודם לכן.

67. אותן תמונות אומנם פורסמו בעמוד הפייסבוק של דניאל שנים קודם לכן, אך הן תוארו על ידי עו"ד הירש במהלך התוכנית באופן שאינו תואם את המציאות ומשנה את ההקשר.

68. לסיכום, אני קובעת כי עו"ד הירש אינו נהנה מהגנת אמת בפרסום משלא מתקיימים שני היסודות של התנאי.

האם מדובר בהבעת דעה לגיטימית?

69. בסיכומיו טוען עו"ד הירש, כי דבריו בתוכנית מהווים הבעת דעה לגיטימית בנושא שיש בו עניין ציבורי. בעניין זה אחזור ואציין כי דניאל אינו מורה במשרד החינוך ואינו מלמד ילדים ועל כן אין כל עניין ציבורי בהעלאת נושא לדיון אם הוא ראוי ללמד או לא. עצם העובדה כי עו"ד הירש החליט לספר למאזינים כי דניאל מורה במשרד החינוך – טענה שאינה אמיתית – אינה הופכת את הדיון לדיון שיש בו עניין לציבור בו בשעה שהפרט הבסיסי והעיקרי – כי דניאל מורה – הוא פרט לא אמיתי. לא מדובר כאן בהבעת דעה, אלא בפרסום עובדות על מורה במשרד החינוך שמתערטל בפומבי ומעודד צריכת סמים וכי נעשתה פניה למשרד החינוך וכי האחרון – לאחר



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפצרה ואיומים של הנתבע להפגין - התנער ממנו והבטיח לעו"ד הירש חד משמעית כי הוא לא
2 ילמד יותר. אין כאן שום הבעת דעה אלא פרסום של "עובדות" שאינן אמת מתחילתן ועד סופן.
3
4 70. פרסום דעה אמור לשקף הליך מחשבה סובייקטיבי וכאשר זה המובן הטבעי והרגיל של הפרסום.
5 "פרסום יוגדר כהבעת דעה אם יהיה כזה שהאדם הסביר יבין את האמור בו כדעתו של הכותב
6 ולא כהצגת עובדה מצידו" (ראו א' שנהר, לשון הרע, 1999, בעמוד 310).
7
8 71. לסיכום, אני קובעת כי אין תחולה להגנה שעניינה הבעת דעה לגיטימית.

שאלת הפיצוי בתביעה העיקרית

- 10
11 72. כאמור, קבעתי לעיל כי הפרסומים נשוא התביעה מהווים לשון הרע כמובנו בחוק איסור לשון
12 הרע.
13
14 73. דניאל טוען כי ציבור רחב נחשף לפרסומים שזכו לתגובות רבות. הוא עתר לפיצוי ללא הוכחת
15 נזק והעמיד את תביעתו על סך 300,000 ₪.
16
17 74. בסוגיית הפיצויים בגין לשון הרע על בית המשפט להתחשב בשיקולים אלה:
18 "בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית-המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה, במעמדו
19 של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל
20 אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין לקבוע "תעריפים". בכל מקרה יש להתחשב
21 בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים. אכן, התנהגותו של
22 הניזוק לפני פרסום ולאחריו עשויה להוות אמצעי שבעזרתו ניתן לעמוד על נזקו. בדומה,
23 התנהגותו של המזיק אף היא עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו. כך, למשל, התנצלות
24 על דברי לשון הרע עשויה להקטין את הנזק שהם גרמו ובכך להשפיע על שיעור הפיצויים
25 (ראו סעיף 19 לחוק). חומרת הפגיעה ברגשותיו של הניזוק ובשמו הטוב נמדדת לעתים
26 בחומרת מעשיו וביטוייו של המזיק. ודוק, אין בכך פיצוי עונשי. זהו נזק מוגבר המביא
27 לפיצוי מוגבר (aggravated) בשל התנהגות המזיק. כך, למשל, מזיק היודע כי דבריו אינם
28 אמת והעושה כל מאמץ בבית-המשפט להוכיח את אמיתותם, עשוי לגרום להגברת נזקו של
29 הניזוק ובכך להגביר את הפיצוי שלו הוא יהיה זכאי." (רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף, פד"י
30 נה(5) 510, בסעיף 17 לפסק הדין).

- 31 75. בענייננו, מדובר בפגיעה בתדמיתו של דניאל וכן פגיעה ברגשותיו. ייחוס עבריינות ותיאורו
32 כמסוכן לבוא במגע עם ילדים מהווים פגיעה קשה בשמו הטוב. עו"ד הירש אף ניסה להכחיש כי



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

הוא שפרסם את הפרסומים ובמהלך המשפט חזר על טענותיו כי **דניאל** פרסם תמונות עירום וכן תמונה המעודדת צריכת סמים קשים (ראו סעיף 3.5 לסיכומיו). בנוסף, לאחר הגשת התביעה כאן שב עו"ד הירש ופרסם את אותם תכנים בקבוצות הפייסבוק במקום מגוריו של התובע (הפרסום השישי).

76. הפרסומים זכו לתגובות קשות מצד המגיבים בפייסבוק של עו"ד הירש וכללו התבטאויות קשות ומבזות כלפי דניאל, מה שהעצים את הפגיעה מהפרסומים עצמם.

77. בשים לב למכלול הנסיבות ובהתאם לשיקולים שהותוו בפסיקה כאמור לעיל, אני פוסקת לדניאל סכום של 20,000 ₪ עבור כל אחד מהפרסומים – שישה במספר.

78. הפגיעה בפרטיות. דניאל טען בכתב התביעה כי יש בפרסום תמונתו פגיעה אסורה בפרטיותו (סעיף 15.2 לכתב התביעה). בתצהירו, דניאל אינו מפרט לגבי פרסום התמונות ולא נטען על ידו כי מדובר בתמונות פרטיות שלו. מדובר בתמונות, ישנות אומנם, שהועלו על ידי דניאל עצמו לעמוד הפייסבוק שלו. דניאל טען בחקירתו הנגדית כי הפייסבוק שלו פתוח רק לחבריו (עמוד 11 לפרוטוקול שורות 7-11). אין לנו ידיעה כמה עשרות או מאות חברים יש לדניאל. פרסום התמונות שדניאל עצמו פרסם אינו יכול להוות פגיעה בפרטיות שעה שאותן תמונות זמינות באינטרנט לקהל חבריו של דניאל בפייסבוק. עוד אוסיף כי לא הוכח כי עו"ד הירש פרץ לעמוד הפייסבוק של דניאל שעה שזה פתוח בפני חבריו לפי טענתו שלו. גם במקרה כזה, אדם שאינו חבר בפייסבוק יכול לעיין בתמונות למשל באמצעות חבר לפייסבוק. לא הוכח כי היתה פריצה כנטען בתביעה. לסיכום התביעה שעניינה פגיעה בפרטיות נדחת.

התביעה שכנגד:

79. עו"ד הירש הגיש את התביעה שכנגד ביחס לכתבה שפורסמה במקומון עובדה ביום 25.9.15. כותרת הכתבה היתה בעמוד השער: "לא מורה, לא נרקומן, לא מתערטל, לא הומו רק דוקטורנט". בכתב התביעה שכנגד ובתצהיר שכנגד טוען עו"ד הירש כי נכתב בשער המקומון: "מי שהוגדר על ידי עו"ד דב הירש כמורה מתערטל תובע אותו ע"ס 300 אלף שקלים בגין לשון הרע. עו"ד העפולאי טען במשך חודשים שבנו של עורך עובדה, דוקטורנט בבילוגיה, הוא לא אחר מאשר מורה נרקומן, הומו ומתערטל ברבים, וכי הצליח להפסיק את עבודתו במשרד החינוך. הירש העלה ליוטיוב תמונות של אדם מחזיק בפיו סיגרית מריחואנה, וטען כי זהו התובע ואסור כי יועסק במשרד החינוך וילמד ילדים. כמו כן נטען כי הורים פנו אליו בבקשת עזרה, שכן ילדיהם הם תלמידיו של המורה הנרקומן למרות שאין מורה כזה".

80. עו"ד הירש מוסיף כי בהמשך הוקדשו לכתבת ההבל והשקר הנ"ל לא פחות מ- 2 עמודים בגוף העיתון עצמו. "העתק כתבת הרשע" צורף לכתב התביעה שכנגד. בתצהירו של עו"ד הירש נאמר



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "על מנת שלא לחזור ולצטט את כל הכתבה מילה במילה יש לראות את תוכן הכתבה כחלק בלתי
2 נפרד מתצהירי". בהמשך תצהירו מציין עו"ד הירש כי לא היה גילוי נאות כי הכתבה נכתבה על
3 ידי יעקב שליזנגר עצמו בקשר לבנו. עוד מציין בתצהיר כי לא נתבקשה תגובתו של הירש לכתבה.
4
5 81. עו"ד הירש מפרט ומכחיש את הטענות בכתבה. בסעיף 31 לתצהיר מציין עו"ד הירש כי "כל
6 השקרים, דברי ההבל, הבלע, הנאצה, השטנה והפשע הנ"ל" פורסמו על ידי הנתבעים בכוונה
7 תחילה על מנת לצייר אותו כעברין, כפורץ, כגנב, כמי ששונא אנשים על רקע נטייה מינית,
8 כמתבטא בדרך פסולה כנגד אנשים על רקע נטייה מינית. עוד טוען עו"ד הירש כי הפרסום נועד
9 לבזות אותו ולהשפיל אותו ולפגוע בעיסוקו כעו"ד.
10
11 82. ראוי לציין כי עו"ד הירש אינו מפנה בתצהירו היכן באותה כתבה, המשתרעת על פני שני עמודים,
12 נכתבו דברים שיש בהם כדי להוות לשון הרע. ההפניה היחידה לנאמר בכתבה היה בסעיף 26
13 לתצהיר שהובא ציטוטו לעיל, בכותרת.
14
15 83. מקריאת הכתבה עולה כי מדובר בסקירת עובדות כתב התביעה והפרסומים של עו"ד הירש לגבי
16 דניאל. בסוף הכתבה מוקדש כמעט חצי עמוד תחת הכותרת "לוחם מצטיין", ובו מתואר דניאל
17 כלוחם מצטיין במהלך שירותו הצבאי, כמתנדב במילואים. נטען כי פרסום התמונות והפרסומים
18 נשוא התביעה העיקרית עלול לפגוע בשירותו של דניאל בצבא. עוד הובאה סקירה בכתבה לגבי
19 לימודיו של דניאל, מלגות ההצטיינות שקיבל ועוד. נטען כי הפרסומים נגדו עלולים לפגוע
20 בקידומו בלימודיו ומחקריו האקדמאים. עוד מצינים בכתבה כי הוגשה התביעה דן כנגד עו"ד
21 הירש, תוך סקירת הנטען בה.
22
23 84. בעניין זה לציין כי עו"ד הירש לא הסביר מדוע לדעתו יש בכתבה כדי להוות לשון הרע.
24 ההתייחסות הייתה כללית, מבלי לפרט ולהפנות לקטעים שמהווים על פי הנטען לשון הרע. אני
25 מפנה בהקשר זה לרע"א 2291/12 מרדכי הלפרין נגד חיים איצקוביץ (25.6.2012), שם נקבע כי
26 בתביעה על פי חוק איסור לשון הרע לא ניתן להסתפק בטענה כי הנתבע הוציא את דיבתו של
27 התובע ויש לציין את המילים שמולידות את העוולה על פי החוק. בסעיף 6 להחלטה צוין כי:
28 "יתרה מכך, כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את
29 הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין. על כן, כבר נקבע, כי התובע על פי החוק אינו
30 יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים,
31 בכתב או בע"פ, בהן השתמש התובע" ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה (ע"א
32 594/66 אהרוני נ' בנק י. ל. פויכטונגר בע"מ, פ"ד כא(1), 160, 163 (1967); המר' (מחוזי י-
33 ס) 688/66 בנק י. ל. פויכטונגר בע"מ נ' אהרוני, פ"מ נד 291, 295-293 (1966); ת"פ (מחוזי
34 י-ס) 119/53 היועץ המשפטי לממשלת ישראל נ' "קול העם", בערבו מוגבל, פ"מ ח 396



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 34375-09-15 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

(1953), בפס' 5 לפסק דינו של השופט ב' הלוי; אורי שנהר דיני לשון הרע 421-420 (1997);
ראו גם: Collins v Jones [1955] 1 Q.B. 564, at 571. אמנם, כאשר פרסום לשון הרע
נעשה בכתב, מהווה אותו פרסום "מסמך מהותי", והתובע צריך לצרפו לכתב התביעה (סדרי
הדין האזרחי, בעמ' 174-177). אלא שאין בצירוף הפרסום, כשלעצמו, כדי להקים פלוגתא
בין הצדדים בגין כל ביטוי וביטוי המופיעים בפרסום. אדם אינו חייב לתבוע את חברו בשל
כל הביטויים שיש בהם משום לשון הרע, אלא רשאי הוא לתבוע את עלבונו בשל ביטוי
מעליב אחד הכלול בפרסום, ולהתעלם מן היתר. לא מן הנמנע, כי תובע ימנע במתכוון
מלתבוע בגין ביטוי מסוים המופיע בפרסום, אשר אף בו יש משום לשון הרע, הואיל וכלפיו
יש לנתבע הגנה, והתובע מבין שביחס לביטוי זה לא יוכל להצליח בתביעתו (ע"א 34/71
פרידמן נ' חן, פ"ד כו(1) 524, 529 (1972)). אוסיף ואציין, מבלי לקבוע מסמרות בדבר, כי
ייתכנו מצבים בהם יוכל התובע לבסס את תביעתו על פרסום שצורף כולו, וזאת כאשר ציין
במפורשות בכתב התביעה, כי הוא תובע בגין כל הביטויים בפרסום. רק כך יובטח, כי הנתבע
ידע להתגונן בפני הפרסום כולו. מטבע הדברים, יתאימו מצבים אלה למקרים בהם הפרסום
הוא קצר ומתוחם. ברם, במרבית המקרים, יש לדרוש שהמילים שנכתבו או נאמרו, ואשר
מקימות לטענת התובע עילת תביעה לפי החוק, יובאו בכתב התביעה במפורש, ומוטב בצורה
של ציטוט"

85. בענייננו, לא מדובר בדרישה פורמלית וטכנית שכן, מדובר בכתבה ארוכה המשתרעת על שני
עמודים ועוד פתיח בדף השער. עו"ד הירש ציטט רק את הפתיח של הכתבה (ראה הובא לעיל
בסעיף 79 לפסק הדין). מלבד הציטוט האמור, שאין בו משום לשון הרע, עו"ד הירש כלל לא
מפרט את אותם קטעים בכתבה המהווים לטענתו לשון הרע.

86. אוסיף כי קראתי את הכתבה בעיון ולא מצאתי שיש בה כדי להוות לשון הרע כלפי עו"ד הירש.
בכתבה יש דיווח וסקירה של כתב התביעה העיקרית ביחס לפרסומים שצינו בו והטענות שהועלו
בכתב התביעה. בחלקה האחרון של הכתבה אין כל התייחסות לעו"ד הירש עצמו, אלא תיאור
והאדרה של אישיותו של דניאל תוך סקירת שירותו הצבאי והישגיו בלימודיו האקדמאים לא
מצאתי שיש בכתבה כדי לבזות או להשפיל את עו"ד הירש כאמור בהתאם לסעיף 1 לחוק איסור
לשון הרע.

87. אשר על כן, אני מורה על דחיית התביעה שכנגד מקום שאין בה כדי להוות "לשון הרע" בהתאם
לחוק.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 15-09-34375 שלזינגר ואח' נ' הירש ואח'

תיק חיצוני:

1

2

סיכום:

3

88. בתביעה העיקרית: הנתבע עו"ד הירש ישלם לתובע דניאל שלזינגר סך של 120,000 ₪ וכן הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 15,000 ₪.

4

5

6

89. התביעה שכנגד נדחית במלואה כנגד כל הנתבעים שכנגד. עו"ד הירש התובע שכנגד יישא בהוצאות הנתבעים שכנגד 2-3 בסך של 10,000 ₪. ביחס לנתבע שכנגד מס' 1 (דניאל שלזינגר) אין הוצאות נוספות מעבר למה שנפסק בתביעה העיקרית.

7

8

9

10

11

12

ניתן היום, י"א טבת תשע"ט, 19 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

13

14



מאגידה גיוראן מורקוס, שופטת

15

16

17

18