



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-11-65532 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת תמי לוי יטח

תובע דניאל שקולניק, ת"ז XXXXXXXXXX

נתבעת

נגד

ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ, ח"פ 515285914

נתבעת

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

1. בפניי תביעת "ספאם" על סך של 6,000 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח 6 דברי פרסומת שנשלחו לתובע באמצעות הנתבעת בדואר מייל בלא שניתנה הסכמתו לכך, בניגוד לסעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

#### תמצית טענות הצדדים והעובדות הרלוונטיות:

2. לטענת התובע לא ניתנה על ידו הרשאה לנתבעת למשלוח דברי פרסומת וחרף זאת הנתבעת שלחה אליו 2 תכתובות דואר מייל שתוכנן פרסומי, האחת ביום 16/2/2015 והשנייה בחלוף כ-7 חודשים, ביום 10/9/2015.

3. התובע לא פנה אל הנתבעת בבקשה להסרתו לאחר המשלוח דואר המייל הראשון אלא לאחר משלוח דואר מייל השני. במסגרת בקשת ההסרה דרש התובע מהנתבעת לפצותו בסכום כספי על סך של 2,250 ₪.

4. לאחר הגשת התביעה וחרף בקשת ההסרה, נשלחו 4 תכתובות דואר מייל נוספות אל התובע מאת הנתבעת (בתאריכים: 24/2/2016, 29/2/2016 ו-2 תכתובות זהות ביום ה-10/3/2016).



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-11-65532 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 5. לטענת הנתבעת, מדובר בתובע סדרתי שהפך את חוק הספאם למקור פרנסה ולעסק לייצור  
2 הכנסות פרטיות מתביעות ספאם. התובע נמנע מהסרת שמו מרשימת התפוצה וכשהוא פנה  
3 בבקשת הסרה, הוא צירף לה דרישת תשלום כפיצוי בגין משלוח דואר "הספאם".  
4
- 5 6. ביום 18/9/2015 פנה התובע אל עורך האתר באמצעות תכתובת דואר מייל, במסגרתה ביקש  
6 לחדול ממשלוח תכתובות אליו. כמו כן, התריע התובע בפני הנתבעת כי: "במידה ולא  
7 יתקבל הפיצוי הקבוע בדין ע"ס 1,000 ₪ על כל הודעה ובסה"כ 2,000 ₪ תוך 7 ימים מיום  
8 שליחת מכתב זה, היו סמוכים ובטוחים כי תוגש תביעה לבית המשפט. אנא פעלו לחיסכון  
9 התדיינות משפטית גוזלת משאבים ופעל לתיקון המצב".  
10
- 11 7. הנתבעת אינה מכחישה כי לא ניתנה הסכמה ראשונית של התובע למשלוח 2 תכתובות דואר  
12 מייל, ואולם סבורה כי הדיוור אינו כולל תוכן פרסומי אלא תוכן מערכתי וכי ממילא עם  
13 פניית התובע הוסרה כתובת המייל שלו מרשימת הדוור. הנתבעת הציעה לתובע פיצוי סמלי  
14 והסירה אותו מרשימת התפוצה ואולם התובע לא הסתפק בפיצוי שהוצע והגיש את  
15 תביעתו.  
16
- 17 8. הנתבעת הבהירה כי לאחר הגשת התביעה ובעקבות תלונות על טעויות ברשימת הדוורים  
18 הוחלף ספק מערכת הדיוורים והיא עברה למערכת חדשה. במהלך המעבר הוזנו בטעות  
19 למערכת החדשה כתובות דואר מייל מתיבת הדוא"ל הפרטית של עורך האתר ובכך  
20 השתרבבה שוב בטעות כתובת דואר המייל של התובע אשר התכתב כאמור לעיל עם עורך  
21 האתר. כתוצאה מכך נשלחו בטעות 3 דוורים נוספים לתובע. התובע מצדו ניצל טעות זו  
22 ומיהר להגדיל את סכום התביעה ב- 4,000 ₪ נוספים.  
23
- 24 9. הנתבעת טוענת כי מדובר בטעות אנוש מצערת ומבקשת להתחשב במצבה הכלכלי בעת  
25 קביעת הפיצוי.  
26
- 27 **דיון והכרעה**
- 28
- 29 10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בכתבי הטענות על נספחיהן, הגעתי למסקנה  
30 לפיה דין התביעה להתקבל בחלקה.  
31
- 32 11. סעיף 30א' לחוק התקשורת קובע כי שיגור דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות הסעיף,  
33 מקנה בידי ביהמ"ש סמכות לפסוק פיצוי בשל כל הפרה, בסכום שלא יעלה על סך של 1,000



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

### ת"ק 15-11-65532 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שו לכל דבר פרסומת המתקבל בניגוד להוראות הסעיף. החוק אוסר שיגור דבר פרסומת, בין  
2 היתר, באמצעות הודעת דואר מייל הנשלחת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען.  
3
- 4 12. אין מחלוקת כי הנתבעת שלחה את שתי התכתובות דואר המייל (מיום 16/2/2015 ו-  
5 10/9/2015) ללא קבלת הסכמתו של התובע. כמו כן ולאחר עיון בתוכן ההודעות הנ"ל,  
6 סבורני, בניגוד לטענת הנתבעת, כי תוכן הינו פרסומי ותכליתן לגרום להוצאת כספים ו/או  
7 לעודד רכישת מוצרים.  
8 כך למשל: המלצות המופיעות בתכתובות נשוא התביעה, על יינות, קונדיטוריה, כלי מטבח,  
9 דיסק מוזיקלי וכו', הינן בגדר המלצות שתכליתן לעודד את מקבלי הדיוור לרכוש את אותם  
10 מוצרים מומלצים. עצם העובדה שתוכן הדיוור הינו ערוך כסקר של מוצרים תוך המלצה על  
11 המוצר המומלץ לדעת עורך האתר, אין בה כדי לבטל את המסר הברור שהינו עידוד לרכישת  
12 מוצרים.  
13
- 14 13. משנקבע כי נשלחו שתי תכתובות דואר מייל ראשונות ללא קבלת הסכמה ראשונית של  
15 התובע ושתוכן פרסומי, על בית המשפט לשקול את סכום הפיצוי ההולם הפרה זו של חוק  
16 התקשורת.  
17
- 18 14. זאת ועוד, יש לקבוע פיצוי גם בנוגע ל-4 תכתובות דואר מייל שנשלחו לאחר בקשת ההסרה  
19 ששלח התובע אל הנתבעת. משלוח זה אירע לכאורה בשל טעות בתום לב שנגרמה בשל  
20 מחדליה של הנתבעת בהתמזגות שמות התפוצה הפרטיות של עורך האתר יחד עם רשימת  
21 התפוצה הכללית.  
22
- 23 15. הפרמטרים לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דברי פרסומת בהתאם לסעיף 30א'  
24 לחוק התקשורת, נקבעה בפסקי הדין של בימ"ש העליון: רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב  
25 רמות בע"מ [פורסם ביום 27/7/2014] וברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי [פורסם ביום  
26 4/8/2014]. בהתאם לפסקי הדין נקבע כי בבואו של בית המשפט לקבוע את סכום הפיצוי,  
27 עליו להתחשב בראש ובראשונה בתכליתו של חוק התקשורת שהינה אכיפה, הרתעה יעילה  
28 ועידוד הגשת תובענות מצד אחד, ומאידיך להקפיד שהפיצוי יהיה מידיתי ולא מעבר לנדרש  
29 לשם השגת אותה תכלית. רוצה לומר, הפיצוי נועד להתוות התנהגות נכונה למפרסם באופן  
30 שכל פרסום אשר יחרוג מחוק התקשורת יהא בלתי כדאי עבורו.  
31
- 32 16. בפסק דין חזני הנוכר לעיל פורטו סוגי השיקולים שיש להידרש להם.  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-11-65532 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה לרבות בתוכן הפרסום, בהתנהגות הנתבע,  
2 ברווח הצפוי מהפרסום, מספר דברי הפרסומת שנשלחו. נקודת המוצא היא שפגיעה בגין  
3 הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום הקבוע בחוק וזאת על מנת שתושג התכלית  
4 ההרתעתית.
- 5
- 6 **ברם, ככל שמספר ההפרות גדל, אין הכרח שביהמ"ש יפסוק את הסכום המקסימלי בגין**  
7 **כל הודעה, אלא שעליו לקבוע סכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא מעבר**  
8 **לכך.**
- 9
- 10 הסוג השני של השיקולים מתייחס לצורך בעידוד הגשת תביעות יעילות שמטרתן הגשמת  
11 תכלית החוק. במסגרת כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו.  
12 במילים אחרות, יש לפסוק שכר טרחה והוצאות אשר יהפוך את התביעה ככדאית להגשה.
- 13
- 14 מן הכלל אל הפרט – במקרה דנן נשלחו כאמור 2 תכתובות דואר מייל שתוכן פרסומי ללא  
15 קבלת הסכמתו של התובע. יש לראות במשלוח 2 תכתובות אלה כהפרה של משלוח  
16 תכתובות דואר מייל, שכן מדובר במשלוח הודעות ללא כל קבלת הסכמה ראשונית של  
17 הנמען.
- 18
- 19 18. לאחר משלוח 2 התכתובות הראשונות ופניית התובע להסרתו מרשימת התפוצה, נשלחו עוד  
20 4 תכתובות נוספות לתובע. לטענת הנתבעת, הדבר אירע עקב טעות טכנית שמקורה  
21 בהתמזגות רשימת התפוצה של אנשי הקשר של עורך אתר הנתבעת, יחד עם רשימת  
22 התפוצה הכללית לדיור.
- 23 טענה זו של הנתבעת הועלתה על ידה הן בתכתובות בין הצדדים והן במסגרת כתב ההגנה  
24 ובדיון שבפניי.
- 25 אני נוטה לקבל את טענת הנתבעת כי מדובר בטעות טכנית. התרשמתי לחיוב מעדותו של  
26 נציג הנתבעת בפניי, במסגרתה לא התכחש לטעות שאירעה ואף התנצל עליה ומאידך העיד  
27 כי נדהם מאופן פנייתו של התובע בבקשה להסרה אשר כוללת דרישה פוזיטיבית לקבלת  
28 סכום כספי בסך של 2,000 ₪ וכן לסירובו של התובע להצעת הפשרה של הנתבעת.
- 29
- 30 סבורני כי במבחן הכדאיות העצמית של הנתבעת, לא היה לה כל אינטרס מודע ומכוון  
31 להמשיך ולשלוח תכתובות דואר מייל לתובע על מנת להגדיל לכאורה את רווחיה, תוך  
32 שהיא חושפת את עצמה להגדלת סכום התביעה שהוגשה כנגדה. יודגש כי, אין המדובר  
33 בנתבעת אשר אינה מגיבה לבקשת ההסרה של התובע ו/או מתעלמת מדרישתו הכספית,  
34 אלא מנתבעת שהגיבה לבקשת ההסרה, פעלה להסרתו של התובע מרשימת התפוצה, הציעה



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-11-65532 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 פיצוי כספי והגישה כתב הגנה מטעמה. לאור כל זאת, אני מקבלת את הטענה כי מדובר  
2 בטעות טכנית של הנתבעת במשלוח 4 התכתובות הנוספות. אין באמור כדי לפטור את  
3 הנתבעת ממתן כל פיצוי בנוגע ל- 4 תכתובות אלה, שכן באחריותה של הנתבעת לוודא  
4 באמצעות נותני שירותי הדיוור מטעמה כי לא תתרחשנה טעויות כגון הטעות שבענייננו.  
5  
6 יש מקום להתחשב בעת קביעת סכום הפיצוי בגין 4 התכתובות האחרונות שנשלחו לתובע,  
7 בכך שהתנהלות הנתבעת מקורה בטעות שאינה מכוונת אלא בטעות שבמחדל כאמור, וזאת  
8 נוכח התכלית ההרתעתית נשוא חוק התקשורת.  
9  
10 הנתבעת טענה כי התובע הינו "תובע סדרתי" המתפרנס מתביעות מסוג זה תוך שהוא עושה 19.  
11 שימוש ציני ונצלני בחוק הספאם ונמנע במכוון מהסרת שמו מרשימת התפוצה של הנתבעת.  
12  
13 בהקשר זה יובהר כי חוק התקשורת איננו מחייב את הנמען לפעול להסרת כתובתו מרשימת  
14 הדיוור ואולם לטעמי הימנעות מתמשכת של התובע מלפעול להסרת כתובתו מרשימת  
15 התפוצה, עשויה להילקח בחשבון במסגרת סכום הפיצוי שייקבע.  
16  
17 זאת ועוד, התובע אישר כי אכן הגיש בעבר תביעות רבות שעילתן בחוק התקשורת ושמשפרן 20.  
18 בהתאם לדבריו בדיון שהתקיים לפניי "לא יותר מעשר תביעות". אין בעצם הגשת  
19 התביעות כדי להטיל דופי בהתנהלות התובע, שכן תכלית חוק התקשורת הוא לתמרץ הגשת  
20 תביעות ע"י תובעים על מנת להכווין התנהגות נכונה של משגרי דברי הפרסומת. ברם, ככל  
21 שהתנהלות התובע הינה בגדר עמידה על זכות בחוסר תום לב או במקרים שבהם ישנה  
22 עמידה דווקנית של התובע לפסיקת פיצוי מקסימלי ללא הצדקה, הרי שביהמ"ש ייתן  
23 משקל גם להתנהלות זו של התובע, שכן פסיקת הפיצוי כאמור נפסקת בהתאם לתכליתו  
24 של חוק התקשורת ולא בהתאם לאינטרס האישי של התובע.  
25  
26 יפים לעניין זה דברי כב' השופט טל חבקין בסעיף 9 בת"ק (ת"א) 44069-09-14 עמית זילבר 21.  
27 נ' קנייה טובה באינטרנט בע"מ [פורסם ביום 11.3.15]:  
28  
29 "אין נפקא מינה כמה תביעות הגיש תובע כזה ובלבד שהוא בא לביהמ"ש בתום לב כשידיו  
30 נקיות ועושה מלאכתו נאמנה. ככלל עורכי דין הם מועמדים טובים להגיש תביעות כאלה  
31 בהיותם בקיאים במסגרת הנורמטיבית ובאורח הדיון ויכולים לסייע לביהמ"ש להכריע  
32 בהם ביעילות. הצד השני של המטבע הוא שחשוב כי התובעים בתביעות כגון דא, יהיו ערים  
33 לכך שהפיצוי שנפסק להם לא נפסק משום שנגרם להם נזק, אלא משום שהחוק מבקש  
34 לתמרץ אותם לנקוט פעולות המקדמות את אינטרס הציבור. עמידה דווקנית על פסיקת



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-11-65532 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 פיצוי גבוה בנסיבות שבהן לא קיימת הצדקה – פיצוי הפוגע פגיעה בלתי מידתית ולכן  
2 עונשית בצד שכנגד – חוטאת לתכליות החוק, ומייחסת משקל רב מידי לאינטרס האישי  
3 של התובע על חשבון אינטרס הציבור. לכן אין מקום, ואני סבור שביהמ"ש רשאי להקנות  
4 להתנהגות מסוג זה משקל בסכום הפיצוי שייפסק בהיקש מהשיקולים שרשאי ביהמ"ש  
5 לשקול בבואו לפסוק שכר טרחה לבא כוח מייצג בתובענה ייצוגית (השוו לסעיפים  
6 25(ב)(4) ו-25(ב)(5) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006". (הדגשת הח"מ).  
7  
8 יצוין גם כי בקשת רשות ערעור על פסה"ד הנ"ל נדחתה ע"י ביהמ"ש המחוזי וכן ע"י בית  
9 המשפט העליון ובכך אושרר האמור בו.  
10  
11 ר' רת"ק (מחוזי ת"א) 36018-04-15 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ (27.4.15), וכן  
12 רע"א 3311/15 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ (25.6.15).  
13  
14 אף שהתובע בפסק הדין שנזכר לעיל הינו עורך דין, הרי שהדברים הנאמרים ע"י כב' השופט  
15 חבקין, יפים גם במקרה דנן בו מדובר בתובע אשר מרבה להגיש תביעות בעניין חוק  
16 התקשורת. הרושם המתקבל, למצער, מהתנהלותו של התובע, כי בעת דרישת הפיצוי על  
17 ידו, עמד בראש מעייניו האינטרס האישי הפרטי שלו, תוך שהוא גובר על האינטרס הציבורי  
18 ועל תכליתו של חוק התקשורת.  
19  
20 לא מן הנמנע כי הפיצוי שייפסק לתובע יהיה פחות מהסכום המצופה על ידו באופן אישי,  
21 ובלבד שבית המשפט סבור שדי בפיצוי זה, בכדי להשיג את התכלית ההרתעתית שבחוק  
22 התקשורת.  
23 עידוד תובעים להגשת תביעות על פי חוק התקשורת אינה מחייבת בהכרח כי הפיצוי שייפסק  
24 לתובעים יהיה על הרף הגבוה דווקא, תוך התחשבות באינטרס האישי שלהם להגדלת  
25 הפיצוי שיתקבל לידם. הפיצוי אינו חישוב אריתמטי בלבד של מספר התכתובות שנשלחו  
26 לתובע תוך הפרת החוק. סכום הפיצוי, צריך לשקף את כלל הנסיבות, להיות מידתי, סביר  
27 ולא פוגעני מעבר לנדרש, ולהגשים את התכלית ההרתעתית של מפרי החוק.  
28  
29 בעת קביעת הפיצוי יש לקחת בחשבון, בין היתר גם את איתנותה הכלכלית של הנתבעת  
30 והיקף עסקיה, שכן יש להקפיד כי הפיצוי יהווה הרתעה והכוונת התנהגות הנתבעת, אך לא  
31 יעבור את הגבול ויהיה פיצוי עונשי אשר ימוטט את עסקי הנתבעת. במקרה דנן, לא  
32 המציאה הנתבעת ראיות ממשיות בנוגע למחזור עסקיה, ואולם שבה וציינה בתכתובות  
33 שהועברו בינה לבין התובע וכן בפני בית המשפט כי מדובר בחברה חדשה שאינה איתנה  
34 כלכלית.



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-11-65532 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

ראה בעניין זה תכתובת דוא"ל מעורך הנתבעת לתובע מיום 13.1.16 :

3

4

"אנחנו חברה צעירה וחדשה שעדיין בונה את עצמה ולצד המשאבים שלנו מאוד מוגבלים.

5

הוצאה לא מתוכננת כזו היא מאוד כבדה וקשה לנו ולכן אני מבקש ממך לבוא לקראתנו.

6

אשמח אם תוכל לקבל את התנצלותי הכנה בתוספת שוברים בסך של 500 ₪ לקנייה

7

בוטרינה".

8

9

23. על רקע מכלול הנסיבות המפורטות לעיל ולאחר ששקלתי את כלל השיקולים אני רואה

10

לנכון לפסוק לתובע פיצוי בסך של 300 ₪ בגין כל אחת משתי התכתובות דואר המייל

11

הראשונות שנשלחו וכן פיצוי בסך של 100 ₪ בגין כל אחת מארבע התכתובות הנוספות

12

שנשלחו, ובסה"כ סך של 1,000 ₪.

13

14

24. לאור האמור, אני מורה לנתבעת לשלם לתובע סך של 1,000 ₪. כמו כן, הנתבעת תשלם

15

לתובע הוצאות משפט בסך של 300 ₪.

16

17

הסכומים ישולמו תוך 30 יום ממועד המצאת פסק הדין לידי הנתבעת, שאם לא כן יישאו

18

הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד לתשלום בפועל.

19

20

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

21

22

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבימ"ש המחוזי תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

23

24

25

26

ניתן היום, י"א אייר תשע"ו, 19 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

27

תמי לויטח, שופטת

28

29

30

31