



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10774-06-25 שטרית נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה רולא חמאתי

תובע אליק אליהו שטרית ת.ז. XXXXXXXXXX

נגד

נתבעת הוט - מערכות תקשורת בע"מ ח.פ. 520040072

פסק דין

1. לפני תביעה קטנה של סך של 35,000 ₪ שהגיש התובע כנגד הנתבעת בגין קבלת שיחות טלפון
2 מנציגיה בניגוד לבקשתו ותוך פגיעה בפרטיותו.
2. לטענת התובע, הוא היה לקוח של הנתבעת בין השנים 2020-2022. לטענתו, כחצי שנה לאחר
3 שהתנתק משירותי הנתבעת, החל לקבל שיחות טלפון מנציגיה ועל אף שביקש באופן מפורש
4 שלא להתקשר אליו בעתיד, במשך שלוש שנים מאז וגם כיום הוא מקבל שיחות טלפון חוזרות
5 ונשנות. לטענת התובע, בכל אחת מהשיחות הוא הבהיר לנציגי הנתבעת שהוא אינו מעוניין
6 בשיחות הנתבעת וכי אין להתקשר אליו. לטענתו, חרף בקשותיו השיחות נמשכות. לטענתו,
7 ברשותו הקלטות של חלק מהשיחות המשקפות את אופי ההטרדה. עוד טען כי התקיימו שיחות
8 נוספות רבות שאותן הוא לא הקליט. התובע טען להפרה של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-
9 1981 וכן להפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. עוד טען לביצוע
10 עוולת רשלנות מצד הנתבעת, הטרדה ופגיעה באוטונומיה. לטענתו, נגרמו לו עוגמת נפש,
11 תסכול, בזבוז זמן, הפרעה לשגרת חייו ועבודתו.
- 12
13
14
15 3. לטענת הנתבעת, יש להורות על סילוק התביעה כנגדה על הסף מחמת העדר עילה. לטענתה,
16 בניגוד לטענתו כי קיבל "עשרות שיחות", המציא לה התובע רק 13 הקלטות שיחה מתוכן ארבע
17 התקיימו אחרי הגשת התביעה. לטענתה, מתוך 13 הקלטות אלה, רק חמש מכילות מספרי
18 טלפון, ומבדיקת המספרים עלה כי הם אינם שייכים לנתבעת ואינם מופעלים על ידה. באשר
19 לשמונה השיחות הנותרות, הרי שלא צורפו להן מספרי טלפון ואין כל דרך להוכיח כי הן בוצעו
20 על ידה. לגופו של עניין, טענה הנתבעת כי בדיקת מספר הטלפון של התובע העלתה כי הוא חסום
21 אצלה עוד מהתקופה הרלוונטית טרם ניתוק המנוי. לטענתה, ייתכן כי שיחות הטלפון בוצעו על



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10774-06-25 שטרית נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ידי צדדים שלישיים המשווקים את שירותיה, ומכל מקום מערכת היחסים בינה ובין משווקים
2 אלה היא של מזמין וקבלן עצמאי להבדיל מיחסי שליחות, על כן אין לה אחריות למעשיהם לפי
3 סעיף 15 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. לטענתה, שיחות טלפון אנושיות אינן נכנסות תחת
4 האיסור שבסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). עוד
5 טענה, כי באפשרות התובע להצטרף למאגר להגבלת פניות שיווקיות שהוקם לפי התיקון לחוק
6 הגנת הצרכן, התשמ"א-1981. לטענתה, אין לראות בשיחות כהטרדת התובע לפי חוק הגנת
7 הפרטיות. כמו כן, 13 שיחות בפרק זמן ממושך של שמונה חודשים אינן יכולות לבסס טענה
8 להטרדה. עוד נטען, כי סכום התביעה מופרז, אינו נתמך בראיות לנזק ממשי כלשהוא ומדובר
9 בניסיון להתעשרות שלא כדין.
- 10
11 4. בהתאם להחלטתי מיום 15.11.25, התביעה מוכרעת על יסוד הכתב בהתאם להוראות תקנה
12 13(ג) לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"), לאחר
13 שניתנה לצדדים להגיש השלמת טיעון מטעמם. התובע הגיש השלמת טיעון מטעמו ביום
14 26.11.25. ההחלטה הומצאה לנתבעת ביום 18.11.25 באמצעות דוא"ל ויום 23.11.25
15 באמצעות דואר רשום, אך היא לא הגישה השלמת טיעון מטעמה והמועד שנקבע לשם כך חלף.
- 16
17 5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ובכלל חומר הראיות, נוכחתי כי דין התביעה
18 להתקבל בחלקה. הנימוקים לכך יובאו, להלן, בתמצית, בהתאם להוראות תקנה 15 לתקנות.
- 19
20 6. לא מצאתי כי התביעה נעדרת עילה כנטען על ידי הנתבעת. אמנם התובע לא הגיש את קבצי
21 השמע של הקלטות השיחה אשר נטען כי בוצעו על ידי הנתבעת, אלא תמלולים של השיחות
22 בלבד אשר כפי הנראה נערכו על ידו. עם זאת, מטענות הנתבעת עולה כי הקלטות השיחות
23 הומצאו לה והיא האזינה להן. הנתבעת לא הכחישה את תוכנם של התמלולים המצורפים, לא
24 סתרה אותם, לא עלתה מטעמה טענה כי אין המדובר בשיחות אותנטיות, על כן מצאתי לקבלם.
- 25
26 7. בהתאם לתמלולים, הזדהו הפונים כנציגיה של הנתבעת וציינו בפני התובע כי הם מתקשרים
27 אליו מטעמה. הנתבעת לא צרפה העתק מהבדיקה שערכה לטענתה למספרי הטלפון שמהם
28 התבצעו חלק מהשיחות, שלפיה אין מדובר במספרים השייכים לה. הנתבעת לא פרטה למי
29 שייכים מספרי טלפון אלה על פי בדיקתה והאם יש באפשרותה לברר מידע זה. לא נשלל על ידה
30 כי ייתכן השיחות התבצעו על ידי צדדים שלישיים המשווקים את שירותיה, ואף לא צורפו על
31 ידה ראיות שלפיהן המספרים אינם שייכים למשווקים אלה או ראיות בדבר בדיקות כלשהן
32 שנערכו מטעמה בעניין זה, למשל בעניין בדיקה שנערכה מול אותם משווקים והאם נעשו על
33 ידם פניות למספר הטלפון של התובע.
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10774-06-25 שטרית נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

8. כידוע, מקום שצד נמנע מהבאת ראיה רלוונטית המצויה בשליטתו, חזקה כי אילו הייתה מובאת הראיה הייתה פועלת לחובתו ויש בכך כדי לחזק את גרסת הצד שכנגד. מצאתי כי עלה בידי התובע להעביר את הנטל אל הנתבעת להראות כי השיחות לא בוצעו על ידה או על ידי גורם כלשהוא מטעמה, זאת לא נעשה על ידה ומחדל זה פועל לחובתה [ת"ק (ת"א) 26286-01-24 ליאוריה ספיר נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ (5.7.2024); ת"ק (כ"ס) 43636-03-22 דקל כהן נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת (8.8.2022); ת"ק (ראשל"צ) 1708-02-19 ליאור זילברמן נ' פלאפון תקשורת בע"מ (12.6.2019), פסקה 8]. משכך, הרי שבמאזן ההסתברויות עלה בידי התובע להוכיח ביצוע שיחות על ידי הנתבעת או מי מטעמה.

1. אין בידי לקבל את טענת הנתבעת שלפיה לא ניתן להטיל עליה אחריות בגין מעשיהם של צדדים שלישיים המשווקים את שירותיה. סעיף 15 לפקודת הנזיקין קובע, כי המתקשר בחוזה עם אדם אחר שאינו עובדו או שלוחו על מנת שיעשה עבורו מעשה, לא יהיה אחראי על עוולה שצמחה תוך כדי אותו מעשה, אלא בהתקיים אחד מהחריגים הקבועים בסעיף. בהתאם לס"ק (3) הפטור לא יחול במקרה שהמזמין הרשה או אשרר את המעשה שגרם לפגיעה או לנזק. בפסיקה נקבע, כי יש לפרש את הפטור האמור בצמצום, ואין צורך בהוכחת הסכמה מפורשת אלא די בהסכמה שבשתיקה. די בכך כי המזמין היה מודע לכך שישלח ספאם או יבוצעו שיחות טלפון מטעמו או לאפשרות זו, ולא ניסה למנוע זאת, על מנת לקבוע כי הוא אינו זכאי להנות מההגנה הקבועה בסעיף 15 לעיל [רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (31.12.2020)].

2. הנתבעת לא הביאה כל ראיות בעניין פרטי ההתקשרות שבינה ובין משווקי שירות מטעמה או בדבר הנהלים שמעבירה למשווקים אלה והפיקוח על עבודתם לצורך מניעת מטרדים, על אף שמדובר בראיות שיש להניח כי מצויות ברשותה. משכך לא מצאתי לקבל את טענתה כי היא אינה אחראית על מעשי משווקים אלה [עניין זילברמן לעיל, פסקה 8].

3. בכל הנוגע לטענת הנתבעת שלפיה שיחות טלפון אנושיות אינן נכנסות תחת סעיף 30 לחוק התקשורת האוסר על שיגור דבר פרסומת לנמען ללא הסכמתו, הרי שבפסיקה הייתה קיימת מחלוקת בשאלה זו ובהמשך נפסק על ידי בית המשפט המחוזי כי שיחה טלפונית אנושית על ידי גורם משווק אינה נופלת בגדר איסור הקובע בסעיף 30 לעיל [רת"ק (מחוזי י-ם) 31757-03-17 אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות (6.6.2017); ראו גם: ת"ק (ת"א) 31446-11-20 עדן סטרוקובסקי נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ (7.5.2021)].

4. על אף האמור, הרי שבענייננו מצאתי כי יש הצדקה לפסיקת פיצוי לתובע. בפסיקה רבה נקבע, כי פנייה טלפונית שיווקית מחברה מסחרית המספקת שירות מסוים הינה לגיטימית כשלעצמה, אולם פניות חוזרות ונשנות אל נמען, כאשר אותו נמען מבקש להפסיק את הפניות



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10774-06-25 שטרית נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

אליו, עולות הטרדה ופגיעה בפרטיות [עניין סטרוקובסקי לעיל, פסקה 11; עניין זילברמן לעיל, פסקה 9; ת"ק (תביעות קטנות י-ם) 39585-08-16 אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות (10.3.2017)] ת"ק (חי') 37618-05-17 לי-אור אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ (9.11.2017); ת"ק (תביעות קטנות י-ם) 22635-12-14 אלעד אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ (17.2.2015), פסקה 11; ת"ק (ת"א) 6597-10-17 יפתח נטע נ' הוט מובייל בע"מ (2.8.2018)].

5. מקריאת התמלולים שהוגשו על ידי התובע, מצאתי לקבוע כי המדובר בשיחות טלפון מטרידות שבוצעו אל טלפון התובע פעם אחר פעם, לעתים בהפרש של מספר ימים, וזאת לאחר שציין בפני הנציגים כבר בשיחה הראשונה והשנייה כי אין להתקשר אליו וביקש כי הדבר יצוין בהערות על מנת למנוע שיחות נוספות. התובע הגיש שמונה תמלולי שיחות וכן טען כי התקיימו שתי שיחות נוספות ממספרים אלה אשר נותקו. למותר לציין, כי התובע הגיש תמלולים של שש שיחות נוספות שבוצעו אליו לטענתו לאחר מועד הגשת התביעה.

6. סעיף 29א לחוק הגנת הפרטיות מאפשר פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק לפי שיקול דעתו של בית המשפט. בהתחשב במכלול הנסיבות, לרבות היקף שיחות הטלפון, פרק הזמן שבו בוצעו השיחות, ולאחר שמצאתי כי היה בשיחות משום הטרדה של התובע אף אם לא ברף גבוה, ותוך שנתתי דעתי לעובדה כי המדובר בשיחות קצרות כפי שעולה מהתמלולים, מצאתי לפסוק לתובע פיצוי בסך כולל של 2,000 ₪.

7. אשר על כן, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 2,000 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך 400 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום מיום שיתקבל בידי הנתבעת פסק-הדין, שאם לא כן תתווסף על הסכום ריבית שקלית מאותו המועד ועד לתשלום המלא בפועל.

הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת, בתוך 30 ימים מיום שיתקבל בידיהם פסק-הדין.

המזכירות תשלח לצדדים את פסק-הדין, ותסגור את התיק, בשים לב לסיבת הסגירה.

ניתן היום, י"א טבת תשפ"ו, 31 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10774-06-25 שטרית נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

חשתי רול

רולא חמאתי, רשמת בכירה