



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 23-02-45848 שטרית נ' שפע זכיונות בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת ברכה לכמן

המבקשת
המשיבה בבקשת האישור
שפע זכיונות בע"מ ח"פ 513356824
באמצעות ב"כ עוה"ד אריה נח ו/או שלומי ג'מו

נגד

המשיב
המבקש בבקשת האישור
אילון שטרית ת.ז. XXXXXXXXXX
באמצעות ב"כ עוה"ד ליאור ברוך

החלטה

1. זוהי בקשת המבקשת, להעברת הדין למחוזות תל אביב או המרכז, מחוסר סמכות מקומית.
2. הבקשה הוגשה במסגרת הליך משפטי לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה נגד המבקשת. על פי האמור בבקשת האישור, המבקשת היא חברה המעניקה זכיונות לרשת בתי הקפה "ארומה אספרסו בר". נטען כי, המבקשת מטעה את הצרכנים בעת שימוש והפעלת יישומון לביצוע הזמנות בסניפים, שעה שהיישומון מחייב ביתר את ציבור הצרכנים, עת הם רוכשים צירופים שונים של משקאות ומאפים שאמורים לזכותם במחיר מוזל, אך הדבר לא מתבצע משום שהיישומון כושל בזיהוי רצף המוצרים.
3. לטענת המבקשת, בקשת אישור התובענה כיייצוגית נתונה באופן בלעדי למחוזות תל אביב והמרכז, שכן במסמך תנאי השימוש- "התקנון" שאישר המשיב עם תחילת השימוש ביישומון, המהווה הסכם בין הצדדים, המסדיר את תנאי ההתקשרות בין הצדדים, נקבעה תניית שיפוט המורה "מקום השיפוט לכל עניין הנוגע לשימוש ביישומון יהא בבתי המשפט המוסמכים על פי דין במחוזות תל אביב והמרכז בלבד".
4. לטענת המשיב בתשובה לבקשה, יש לדחות את הבקשה שכן, המקרה שלפנינו נופל בגדר תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי-תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), הקובעת הסדר ייחודי ספציפי בנוגע לסמכות מקומית, בתיקים הנוגעים לפרסום או סחר ברשת האינטרנט, שאינה מכילה אפשרות התנייה. לטענתו, שירותי המבקשת ניתנים במסגרת יישומון דיגיטלי הפועל ברשת



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 45848-02-23 שטרית נ' שפע זכיונות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 האינטרנט. היישומון משמש כזירה לבחירת שירות/מוצרים מתוך תפריט עם מחירון (סעיפים 11-
2 12 לתקנון) וכזירה המכילה אמצעי תשלום כמו כרטיסי אשראי ו/או מועדון קרדיט. כמו כן ישנה
3 אפשרות לביטול הטענת כספים דרך היישומון תוך 14 ימים. לטענתו, יש ניתוק בין ניהול וקיום
4 התקשרות ובין קבלת המוצר בסניף, המשמש כתחנת איסוף בלבד של המוצרים שהוזמנו
5 ביישומון. לטענתו, העילות המפורטות בבקשת האישור והפרות המבקשת בוצעו בזיקה לסחר
6 ברשת האינטרנט, כאמור בתקנה 7(ב) לתקנות ותניית שיפוט לא יכול לגבור עליה.
- 7 .5 לחלופין, נטען על ידי המשיב כי, לבית משפט זה סמכות מקומית להידרש לתובענה גם מכוח תקנה
8 7(א) לתקנות, וזאת משום שיש לראות בתניית השיפוט המקומית המופיעה בתקנון כתנאי מקפח
9 בחוזה אחיד שיש לבטלו. לטענתו, דברים אלה מקבלים משנה תוקף נוכח האמור בת"צ 57574-
10 12-13 כהן נ' סינרון ביוטי בע"מ (24.4.14) שם נקבע כי יש להעדיף בתובענות ייצוגיות את העילה
11 הקבוצתית, בכל הקשור לתובענות ייצוגיות. משמעותה של הגישה הקבוצתית שיש לאפשר להגיש
12 את התביעה, לא רק במחוז השיפוט בו היה ניתן להגיש את התביעה האישית של המבקש אלא
13 בכל מקום שיפוט, שיש לו זיקות מספיקות לתובענה הייצוגית אם תאושר.
- 14 .6 בתשובה לתגובה טענה המבקשת כי, אין מדובר בכתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת
15 האינטרנט, שכן היישומון הוא רק אמצעי נוסף שמציעה המבקשת עבור לקוחותיה לביצוע הזמנות
16 מסניפים ספציפיים. סחר באינטרנט הוא רכישת שירות וקבלתו ללא מענה אנושי פיזי של ספק
17 השירות ברוב שרשרת האספקה, ואילו כאן ביצוע ההזמנה הוא רק אפיק חלופי להזמנה בקופה
18 או בעמדות המצויות בסניפים.
- 19 .7 לטענתה, המבקשת היא רשת בתי קפה בפריסה ארצית המציעה ומספקת את כל שירותיה
20 במקומות פיזיים. היא אינה פועלת במודל עסקי המתבסס על סחר באינטרנט המציע חוויות קנייה
21 באופן מקוון ומלא, לאורך כל הליך הרכישה ועד שילוחה לבית הלקוח. לטענתה, במקרה דנן
22 התשלום ביישומון מבוצע ישירות לסניף הספציפי, והאיסוף של ההזמנה נעשה בסניף אשר אחראי
23 לאישור ההזמנה, לתקבולי העסקה ולביטולה, על כן אין מדובר בסחר באינטרנט.
- 24 .8 כן נטען כי, תניית השיפוט בתקנון אינה תנאי מקפח בחוזה אחיד שכן המשיב לא הוכיח שמאזן
25 הנוחות שלו נפגע באופן ממשי, בפרט כאשר התביעה הוגשה במהלך הליך ייצוגי, בו מיוצגים
26 תובעים פוטנציאליים רבים, דבר המשנה את מאזן הכוחות בין הצדדים.
- 27 .9 לעניין הלכת סינרון שציין המשיב בתשובתו, טענה המבקשת כי, אף אם נלך לפי הגישה המרחיבה,
28 בהלכת סינרון דובר על פרסום ושיווק באינטרנט ולא על סחר באינטרנט, שמטבע הדברים מוביל
29 לטשטוש גדול יותר ביחס לזיקת התובעים למקום מסוים, וספק אם הרציונאל מתאים ליישום
30 כאן.



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 45848-02-23 שטרית נ' שפע זכיונות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עוד נטען כי, רשת ארומה מונה כ-200 סניפים, שפחות מרבע מהם נמצאים באזור צפון. בנוסף
2 לכך, יש לתת משקל לכך שמחוז צפון גדול גאוגרפית ופועל יוצא הוא שלא כל הצרכנים נהנים
3 מהקרבה למקום בו הוגשה בקשת אישור התובענה כייצוגית, בבית משפט השלום בטבריה.
- 4 11. בנוסף נטען כי, מקום מושבה של המבקשת הוא בעיר בית שמש שבמחוז ירושלים ואילו תקנון
5 המבקשת קובע כי מקום השיפוט יהיה במחוזות מרכז או תל אביב לפיכך, ברי כי המבקשת נתנה
6 דעתה לכך שבעבור חלק ניכר מהמתדיינים הפוטנציאליים במחוזות אלו לא יהיו נטל כבד ומדובר
7 בתניית שיפוט הוגנת וסבירה.

8 דין

- 9 12. כללי הסמכות המקומית מוסדרים היום בתקנה 7 לתקנות אשר קובעת מספר חלופות להקניית
10 סמכות מקומית לבית המשפט כדלקמן:

11 (א) תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום
12 עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים ואם הייתה
13 התובענה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו הם מצויים; אם קיים
14 הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שעליו
15 הוסכם.

16 (ב) כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט
17 שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע; הגיש
18 עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 תביעה כאמור, תוגש התביעה
19 במקום עסקו או במקום מגוריו של הנתבע בלבד.

- 20 13. מההסדר הנורמטיבי הקבוע בתקנה עולה כי, סייג הסכם השיפוט חולש על החלופות
21 המנויות בתקנה 7(א) לתקנות, מקום מגורי או עסק הנתבע; מקום המעשה או המחדל, אך אין
22 הוא יכול לגבור על ההסדר הקבוע בתקנה 7(ב) שהוא הסדר ספציפי וייחודי, המתייחס לשני
23 מצבים, פרסום וסחר ברשת האינטרנט, ואשר נועד לשתי תכליות קשורות: הראשונה, לצמצם את
24 הסמכות המקומית במקרים בהם התובענה היא בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט ולהגבילה
25 רק למקום מגורי או עסקי התובע או הנתבע; והשנייה להקל על הנתבע מקום שהתובע הוא
26 "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, באופן שהתובע- העוסק יצטרך להגיש את התביעה רק
27 במקום מגורי הנתבע (ראו ת"צ (מח- ת"א) 20073-12-22 משה אלדד גרי נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ
28 ((02.03.2023).



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 23-02-45848 שטרית נ' שפע זכיונות בע"מ

תיק חיצוני:

14. לאור ההסדר הנורמטיבי, אדון תחילה בתחולת תקנה 7(ב) לתקנות סד"א. רק במידה ויימצא שאין תחולה לתקנה, אדון בטענה לקיומו של הסכם על מקום השיפוט כמצוות תקנה 7 (א) לתקנות סד"א.
15. מה המשמעות של תיבת המילים "סחר ברשת האינטרנט"? סחר ברשת האינטרנט מצביע על הגדרה רחבה לשלל פעולות של קניה ומכירה שנעשות ברחבי האינטרנט, על כל רבדי הסחר, החל מהפרסום ועד אספקת המוצר. ראו דבריה של המלומדת אמל ג'בארין, דיני המסחר האלקטרוני, עמוד 31-32 "במסחר זה נכללות פעילויות כמו: שיווק...פרסום, קידום מכירות, תקשורת בין הצדדים לעסקאות (חוזים אלקטרוניים), איסוף מידע שיווקי מלקוחות, אספקת מוצרים ואספקת מוצרי תמיכה ללקוחות. **במובן זה, המסחר האלקטרוני הצרכני כולל לא רק ביצוע עסקאות צרכניות על גבי רשת האינטרנט, אלא גם מגוון רחב של תהליכים עסקיים המתבצעים על גביה**". (ההדגשה של הח"מ). ובעמוד 251 "מסחר אלקטרוני כולל סדרה של פעולות מסחריות – צרכניות המתבצעות על גבי רשת האינטרנט, כגון: שיווק, חיפוש אחר מוצרים ושירותים, מכירה, קניה, התקשרות בחוזה העסקה, אספקת מוצר, מתן שירות וכדומה".
16. הגדרה נוספת למסחר אלקטרוני נמצא בדו"ח בנושא מסחר אלקטרוני שהוכן על ידי צוות עבודה בראשות ד"ר יצחק שמר, במסגרת כוח המשימה המסייע לוועדת המשנה של וועדת הכלכלה של הכנסת בנושא תיקשוב ומידע (הדוח פורסם באתר הכנסת) "מסחר אלקטרוני...הוא מונח המתייחס לסדרת פעילויות שמהותן ביצוע עסקה בין שני צדדים, בה מעביר צד אחד למשנהו ערך כלשהו תמורת מוצר ו/או שירות ו/או מידע, באמצעות רשת תקשורת פתוחה. **סדרת הפעילויות עשויה להקיף מרכיבים שונים של מחזור החיים של ביצוע העסקה (כולם או חלקם)**". (ההדגשה של הח"מ).
17. וכן ראו ת"א (מחוזי מרכז) 55550-06-16 **צ'רלטון בע"מ נגד עאוני ג'אבר** (9/11/16): "תקנה זו חלה לפי לשונה על "תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט", ותיבה זו מכילה לטעמי את כל התביעות הקשורות בנעשה ברשת האינטרנט". "פרסום או סחר" כולל לא רק תביעות חוזיות אלא גם תביעות נזיקיות ואחרות, ובכלל זה גם הפרת זכויות יוצרים ברשת האינטרנט, גם עשיית עושר בשל מעשים הנעשים ברשת האינטרנט, גם פרסום לשון הרע, ועוד כיוצא באלו עוולות הנעשות ברשת האינטרנט, כולן או חלקן".
18. אין חולק שהיישומון של המבקשת מאפשר ביצוע הזמנה של המוצר ברשת האינטרנט, אפיק חלופי להזמנה בסניף. התשלום מבוצע ביישומון. איסוף המוצר מתבצע בסניף. טענת המבקשת כי מדובר באפיק הזמנה חלופי, אין בו כדי לאיין את העובדה שמדובר באפיק שעושה שימוש ברשת האינטרנט ובכך יש כדי להכליל אפיק הזמנה זה, כפעילות "סחר באינטרנט".



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 45848-02-23 שטרית נ' שפע זכיונות בע"מ

תיק חיזוני:

19. נראה, על פי הנתונים שהציגה המבקשת, היישומון מאפשר הזמנה של מוצר, בסניף מסוים, תוך כדי ביצוע התשלום ביישומון. הלקוח יכול לבחור באופציה של לקחת או לשבת בסניף המסוים. הלקוח חייב להגיע לסניף כדי לאסוף את המוצר. המבקשת הפנתה לסעיף 6(5) בתקנון הקובע כי המוצר שהזמין הלקוח יוכן רק לאחר השלמת ההזמנה וביצוע התשלום ביישומון. המוצר ימתין לאיסוף בסניף. נמצא כי, פלטפורמת היישומון מאפשרת ביצוע מרבי של תהליך ההתקשרות, החל מהצגת המוצרים המוצעים על ידי המבקשת, בחירת המוצרים על ידי הלקוח, ביצוע ההזמנה וביצוע התשלום עבור המוצר שנבחר. כל שנותר ללקוח הוא לאסוף את המוצר מהסניף המסוים, לאחר שקיבל לידיו, באמצעות היישומון, אישור להזמנה מהסניף המסוים. זה המקום לציין כי, טענת המבקשת שמאחר כל פעולות היישומון מתייחסות לסניף מסוים, האחראי להזמנה, לאישורה, וביצוע התשלום, ומשכך, אין מדובר בסחר ברשת האינטרנט, אין בה כל ממש ואני דוחה אותה ללא היסוס.
20. המסקנה המקבלת מנתוני המבקשת עצמה, שלפעולות הנעשות על גבי פלטפורמת היישומון, יש תוקף משפטי מחייב בין הצדדים. ביצוע ההזמנה על ידי הלקוח ואישור הסניף המסוים את בצוע ההזמנה וקבלת התשלום.
21. בהינתן האמור לעיל, ההגדרה הרחבה של התיבה "סחר ברשת האינטרנט", נתוני העסקה שבוצעה על גבי פלטפורמת היישומון, באתי לכלל דעה כי מדובר בפעולה של סחר אלקטרוני.
22. נוכח התוצאה שהתקבלה, אני קובעת כי לבית משפט השלום בטבריה הסמכות המקומית לדון בתביעה, כנדרש בהוראת תקנה 7 לתקנות. הבקשה להעברת מקום הדיון – נדחית.
23. אני מחייבת את המבקשת בהוצאות הבקשה לטובת המשיב בסך של 5,000 ₪.

20

21 ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ד, 19 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

22

ג'ר

ברכה לכמן, שופטת

23

24