



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 8049-11-15 שירל מסחר ושירותים (1992) בע"מ נ' פינגוין אייטי בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט מגן אלטוביה

המבקשת: שירל מסחר ושירותים (1992) בע"מ
ע"י בא כח עוה"ד יניב קהת

נגד

המשיבים: 1. פינגוין אייטי בע"מ
2. שי קולודני
ע"י בא כח עוה"ד עמית הורוביץ

2

החלטה

3

4 בבקשה שלפני עותרת המבקשת לצווים זמניים שימנעו מהמשיבים לעשות שימוש בסימנים PC4U
5 ו/או פי.סי.פור.יו ו/או פיסיו4יו ו/או PC4YOU או כל שימוש בצירוף האותיות או המספרים
6 המרכיבים את סימן המסחר מס' 256386 בסוג 35 שבבעלות המבקשת.

7

8 המשיבים מתנגדים לבקשה.

9

10 רקע

11

12 המבקשת עוסקת בשיווק ומכירה של מערכות מחשב וציוד נלווה ובבעלותה אתר אינטרנט תחת שם
13 המתחם www.pc4u.co.il. כמו כן, בבעלות המבקשת סימן מסחר רשום מס' 256386 בסוג 35 הכולל
14 את האותיות הלועזיות PCU והספרה 4 כאשר האותיות PC מעוצבות בתוך איור של צג מחשב ואילו
15 הספרה 4 והאות U מעוצבות, מודגשות וגדולות (להלן: "סימן המסחר").

16

17 לטענת המבקשת, "לאחרונה החלה זליגה מגמתית לפיה החלו המשיבים לעשות שימוש מסחרי
18 בסימן המסחר של המבקשת" והחל מחודש מרץ 2015 עושים המשיבים שימוש בסימן המסחר
19 במסגרת אתר "זאפ", במסגרת אתר האינטרנט שבבעלותם ובדף הפייסבוק שלהם. לטענת המבקשת
20 בכך מטעים המשיבים את ציבור הלקוחות לחשוב שפעילות שיווק המחשבים שלהם היא פעילות
21 השיווק של המבקשת. בהקשר זה טוענת המבקשת כי טעויות כאמור אירעו בפועל כאשר לקוחות
22 פנו אליה בטענות שונות ביחס למוצרים שרכשו אצל המשיבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 8049-11-15 שירל מסחר ושירותים (1992) בע"מ נ' פינגוין אייטי בע"מ ואח'

מוסיפה המבקשת וטוענת, כי עם גילוי פעילות המשיבים הנטענת, פנתה אל המשיבים במכתב מיום 19.5.2015 ובין הצדדים התנהל משא ומתן שלא הבשיל לכדי הסכמות, ומכאן התביעה והבקשה לסעד זמני שלפני.

דיון

1. את תביעתה סומכת המבקשת על עילות של הפרת סימן מסחר רשום, הפרת סימן מסחר מוכר היטב, גניבת עין, התערבות לא הוגנת, דילול סימן מסחר, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט. עם זאת, דומה שעיקר עילותיה וטענותיה של המבקשת, מבוססות על הדמיון המטעה לכאורה שבין הסימן PC4YOU בו עושים המשיבים בהקשרים שונים לבין הצירוף PC4U אשר כפי שהוברר מתשובת המשיבים, אינו מוגן מכוח סימן המסחר הרשום, משום שבקשות קודמות של המבקשת לרשום כסימן מסחר את הצירוף PC4U נדחו על ידי רשם סימני המסחר ביום 8.5.2011 (נספח ג לתשובת המשיבים). רשם סימני המסחר נימק את תשובתו וכך קבע:

"הננו סבורים כי הסימן המבוקש אינו ניתן לרישום לאור הוראות הסעיפים 8 (א) ו- 11 (10) לפקודת סימני המסחר [נוסח חדש], תשל"ב - 1972... כיון שהצירוף PC4U חסר אופי מבחין לגבי השירות המבוקש. סעיף 8 (א)

הצירוף PC4U נוגע במישרין אל מהות או איכות השירותים שלסימונו נועדה. הקיצור PC - הינו קיצור מקובל למילים מחשב אישי, והקיצור 4U הפך להיות קיצור מקובל למילים FOR YOU, לפיכך המילים PERSONAL COMPUTER FOR YOU, מחשב אישי עבורך, נוגעות במישרין למהות השירותים הניתנים, דהיינו, חנות לממכר מחשבים אישיים בשבילך/בשבילכם, שירותי שיווק של מחשבים אישיים וכו'."

לצורך הבקשה שלפני, מקובלים עליי נימוקי רשם סימני המסחר, לפיהם אין ליתן הגנה לצירוף PC4U, המתאר את מהות השירות הניתן על ידי המבקשת. אוסיף, כי אין בעובדה שהמבקשת הצביעה על סימני מסחר אחרים הכוללים את הצירוף 4U כדי לשנות ממסקנתי משום שסימנים אלה אינם עומדים למבחן במסגרת הבקשה כאן.

כפי שפורט לעיל, סימן המסחר אשר בסופו של דבר קובל על ידי רשם סימני המסחר ונרשם בבעלותה של המבקשת הינו סמן מסחר מעוצב, דהיינו ההגנה שגלומה בו היא רק באשר לאופן עיצוב הצירוף PC4U כמתואר לעיל, מה שאין כן ביחס לצירוף PC4U.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 8049-11-15 שירל מסחר ושירותים (1992) בע"מ נ' פינגוין אייטי בע"מ ואח'

- משכך, נראה כי סיכוייה של המבקשת לזכות בתביעתה בעילה של הפרת סימן מסחר רשום, מכוח סימן המסחר הרשום שבבעלותה, אינם טובים אם בכלל, והוא הדין ביחס ליתר העילות, אליהן כלל לא התייחסה המבקשת בסיכומיה.
2. על אלה, אוסיף כי מחקירתו של מר שרגא מלטר, המצהיר מטעם המבקשת, עולה כי אתר אינטרנט תחת שם מתחם הכולל את הסימן PC4YOU היה בבעלות המשיבים עוד קודם לרכישת שמות המתחם של המבקשת (ע' 1 לפרוטוקול הדיון מיום 14.1.2016). עוד עולה מחקירתו של מר שרגא מלטר, שבשנת 2009 ניהלה המבקשת משא ומתן לרכישה או החלפה של שם המתחם שבבעלות המשיבים. מכאן, שאף מבלי להתחשב בקביעת רשם סימני המסחר, זכותה של המבקשת לבלעדיות בשימוש בצירוף PC4U מוטלת בספק, מחמת שעוד קודם לכן ובמשך שנים עשו המשיבים שימוש בסימן האמור ובדומה לו.
- לטענת המבקשת, המשיבים לא עשו שימוש רצוף בסימן PC4YOU ובפועל הם עושים שימוש בסימנים אחרים בערבוביה. אדרבא, אם וככל שהמשיבים אינם עושים שימוש ייחודי בסימן או בשם המתחם שבבעלותם, יש בכך כדי לבדל את מוצריהם ו/או השירות שהם נותנים ממוצרי המבקשת העושה שימוש בלעדי בצירוף PC4U או בסימן המעוצב. לכך יש להוסיף, כי מהמסמכים הרבים שצורפו כנספח טו לתשובת המשיבים, נראה שהמבקשים עשו שימוש בסימן PC4YOU למצער משנת 2012 ואילך. בהקשר זה כדאי להזכיר שכבר בשנת 2009 ביקשה המבקשת לרכוש את שם המתחם של המשיבים, וגם בכך יש כדי להצביע על שימוש שעשו המשיבים בסימן PC4YOU כבר אז. מכל מקום, נוכח האמור לעיל, איני רואה שיש בכך שהמשיבים אינם עושים שימוש בלעדי או אינטנסיבי בסימן PC4YOU, כדי להצדיק את שלילת זכותם לעשות שימוש בשם המתחם אותו רכשו לפני שהמבקשת החלה לעשות שימוש בצירוף PC4U אשר כאמור הוא כשלעצמו אינו בר הגנה.
3. מתשובת המשיבה, עולה כי כבר בשנת 2009 ידעה המבקשת על השימוש שעושים המשיבים בסימן PC4YOU ובכך מודה גם מר שרגא מלטר (שם, ש' 4 ע' 2 לפרוטוקול הדיון). סביר אף להניח שכבר בשנים 2003 – 2004 עת רכשה המבקשת את שמות המתחם הכוללים את הסימן PC4U במגוון עיצובים או שילובים (שם, ש' 19 ע' 1 לפרוטוקול הדיון), ידעה המבקשת על השימוש שעושים המשיבים בשם המתחם PC4YOU אותו רכשו לפני שנת 2003. במצב דברים זה, כאשר סביר שהמבקשת ידעה שהמשיבים יעשו שימוש בסימן המסחר PC4YOU בדרך כזו או אחרת, כבר בשנת 2003 ולמצער בשנת 2009, מבלי שפעלו למנוע מהמשיבים שימוש בסימן המסחר האמור נראה כי אין כל הצדקה להקדים את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 8049-11-15 שירל מסחר ושירותים (1992) בע"מ נ' פינגוין אייטי בע"מ ואח'

המאוחר ולהקנות למבקשת בלעדיות בשימוש בסימן PC4U על כל האפשרויות הנגזרות ממנו, קודם שנקבעו זכויות הצדדים.

זאת ועוד בעניין השיהוי. אפילו אתעלם מהשימוש שעשו המשיבים בסימן PC4YOU מאז רכשו את שם המתחם שבבעלותם, נראה כי הבקשה כאן לוקה בשיהוי אשר בנסיבות העניין כאן, מצדיק את דחייתה. מעדותו של מר שרגא מלטר ומהראיות שצורפו לתשובת המשיבים, עולה כי לכל המאוחר בחודש מאי 2015 ידעה המבקשת על ההפרות הנטענות, ובסמוך ניהלה משא ומתן ממושך עם המשיבים, ככל הנראה עד חודש יולי 2015 (מועד קבלת מכתב המשיבים לאחר סיום המשא ומתן, נספח לא לבקשה) שבסופו של דבר לא נשא פרי. גם אם לא אקח בחשבון את התקופה בה ניהלו הצדדים משא ומתן, נמצא שהמבקשת עיכבה את פנייתה לבית המשפט מחודש יולי 2015 ועד חודש נובמבר 2015, דהיינו לפחות שלושה חודשים, ובכך יש כדי לתמוך במסקנה שאין כל דחיפות במתן הסעד הזמני.

4. נוכח האמור עד כאן, אפילו היה קשה לכמת את הנזק לו טוענת המבקשת כתוצאה מפעילות השיווק של המשיבים ואפשר אף שלא ייגרם למשיבים נזק ממשי ממתן הסעד הזמני המבוקש משום שהם משתמשים במגוון סימני מסחר בשיווק מוצריהם, איני רואה הצדקה למתן הסעד הזמני המבוקש מקום שהמשיבים הראו זכות בסימן PC4YOU ומתן סעד כאמור יפגע בקניינם.

סוף דבר

הבקשה נדחית.

המבקשת תשלם למשיבים את הוצאות הבקשה בסך 39,500 ₪.

מזכירות בית המשפט תמציא את ההחלטה לבאי כח הצדדים

ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשע"ו, 25 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

מגן אלטוביה, שופט