



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

ע"א 21770-07-12 אייסטרייכר ואח' נ' תעשיות שמעוני בע"מ

מספר בקשה: 1

בפני הרשמת - כב' השופטת אסתר נחליאלי היאט

תעשיות שמעוני בע"מ

מבקשת

נגד

1. רענן אייסטרייכר  
2. אלעד אייסטרייכר

משיבים

**החלטה**


- 1
- 2 1. בפני בקשת המבקשת להורות על מחיקת הערעור שהגישו המשיבים מחמת איחור בהגשתו.
- 3
- 4 2. לאחר שעיינתי בבקשה, בטענות הצדדים, בתגובה ובתשובה ראיתי להעתר לבקשה ולמחוק
- 5 את הערעור מחמת איחור בהגשתו.
- 6
- 7 פסק הדין נשוא הערעור ניתן על ידי בית המשפט קמא ביום 17.4.12 בהיעדר הצדדים ואילו
- 8 הערעור הוגש רק ביום 11.7.2012.
- 9 לטענת המבקשת, חזקה כי פסק הדין "הומצא לצדדים בדואר בהתאם לכתובת שבחרו
- 10 לציין בכתבי הדין מטעמם בבקשה, בדיוק כפי שהומצא למשיבה מספר ימים לאחר מכן."
- 11 לא רק על המצאת פסק הדין על ידי בית משפט מבססת המבקשת את בקשתה אלא
- 12 שלטענה נשלח פסק הדין לבקשת המשיב על ידי ב"כ המבקשת והוא נתקבל לכל המאוחר
- 13 ביום 1.5.12 באמצעות דואר אלקטרוני שנשלח לכתובתו הפרטית של המשיב - לבקשתו.
- 14
- 15 מנגד טוען המשיב 1 כי פסק הדין לא הומצא לו על ידי מזכירות בית המשפט, כי כתובת
- 16 הדואר האלקטרוני אליה נשלח פסק הדין על ידי בא כח המבקשת ביום 1.5.12 אינה
- 17 כתובתו וכי הדואר האלקטרוני נשלח אל חברו "שכן המשיב אינו מחובר לרשת, והמשיב לא
- 18 עלה בידו לגשת לחברו ול'בקש' לעשות שימוש ברשת".
- 19 כן נטען, שכאשר קיבל ב"כ המשיבים את ייצוג המשיב, התקיימה פגישה בין הצדדים בה
- 20 מסר ב"כ המשיבים לב"כ מבקשת כי פסק הדין אינו בידו ולבקשתו, הועבר לידיו פסק הדין
- 21 יום לאחר אותה פגישה.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

ע"א 12-07-21770 אייסטרייכר ואח' נ' תעשיות שמעוני בע"מ

3. כאמור, לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ראיתי להיעתר לבקשה. מעיון בהודעת הדואר  
האלקטרוני שצרפה המבקשת עולה כי תוכן ההודעה מתיישב עם טענות המבקשת קרי כי  
עותק פסק הדין נשלח למשיב 1 באמצעות הדואר האלקטרוני עוד ביום 1.5.12 - לבקשתו.  
כך בפתח ההודעה:  
**"רענן שלום.**  
**בהמשך לשיחתנו, רצ"ב פסק הדין".**  
אמנם טוען המשיב 1 כי כתובת הדואר האלקטרוני אינה כתובתו אלא שלא רק שטענה זו  
לא נתמכה באסמכתא כלשהי אלא שאף אם הכתובת שייכת לחברו, הרי היה זה המשיב 1  
שמסר כתובת זו – משכך ההנחה היא כי כתובת זו מהווה כתובת ראויה להוכחת ההמצאה,  
שכן היא נמסרה על ידי המשיב 1, ואין למשיב 1 אלא להלין על עצמו שלא טרח לפנות  
לחברו לקבל את פסק הדין ובוודאי שאין לקבל טענה סתמית כי "לא עלה בידו לגשת לחברו  
ולבקש לעשות שימוש ברשת". יאמר עם זאת כי מעיון בכתובת המייל שנמסרה עולה כי  
הכתובת אליה נשלח הדואר האלקטרוני נושאת את שמו הפרטי של המשיב 1 (ranan).  
עוד לציין, כי בתצהירו מציין המשיב 1 כי "הנכון הוא שבא כח המבקשת הוא שפנה למשיב  
וטען באוזניו כי ניתן פס"ד והמשיב טען כי לא קיבלו..." מכאן שניתן ללמוד שהיתה  
הדברות בין הצדדים לאחר מתן פסק הדין שבהמשך אליה נשלחה הודעת הדואר  
האלקטרוני על פי הכתובת שנמסרה למבקשת.  
סיכומו של דבר, שוכנעתי שפסק הדין הומצא למשיב 1 לכל המאוחר ביום 1.5.12 ומשכך,  
הערעור דנא הוגש באיחור, ובהעדר בקשה להאריך את המועד להגשת הערעור אני נעתרת  
לבקשה ומוחקת את הערעור מפאת איחור בהגשתו.  
אני מחייבת את המשיבים בתשלום הוצאות המבקשת בסך של 2,500 ₪.
- ניתנה היום, י"א אלול תשע"ב, 29 אוגוסט 2012, בהעדר הצדדים.

  
אסתר נחליאלי-חיאט, שופטת,  
רשמת בית המשפט המחוזי

25  
26