



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 10-12-262 ביטון נ' אשת טורס

מספר בקשה: 4

בפני כב' השופט אבישי זבולון

אשת טורס

מבקשת

נגד

שמעון ביטון

משיב

1

החלטה

2

3 1. בפני בקשתה של הנתבעת (להלן: "המבקשת") להורות על העברת מקום הדיון מבית משפט
4 זה לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב, לו מוקנית, לטענתה, הסמכות המקומית
5 להידרש לתובענה.

6

7 2. עניינה של התביעה דן, שירותי נופש אשר הזמין התובע (להלן: "המשיב") מהמבקשת.
8 3. המבקשת טוענת, כי לבית משפט זה אין סמכות לדון בתובענה הואיל ולא מתקיימת
9 בענייננו אף אחת מהחלופות המנויות בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין),
10 התשל"ז-1976. לטענת המבקשת, מקום עסקה הרשום, שוכן בתל-אביב ומקום יצירת
11 ההתחייבות הינו בתל-אביב.

12

13 4. המשיב, שהינו תושב דימונה, התנגד בתגובתו להעברת הדיון וטען מאחר והעסקה בוצעה
14 באמצעות ה"אינטרנט" מביתו שבדימונה, יש לבית המשפט זה סמכות מקומית לדון
15 התובענה.

16

17 5. תקנה 2 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדיון) התשל"ז-1976 (להלן: "התקנות")
18 קובעת מספר חלופות סמכות, על אף כל הסכם אחר בין הצדדים:

19

20 א. מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע.

21

ב. מקום יצירת ההתחייבות.

22

ג. המקום שנועד או שהיה מכוון לקיום ההתחייבות.



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 10-12-262 ביטון נ' אשת טורס

- 1 ד. מקום המסירה של הנכס.
- 2 ה. מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.
- 3 ו. בתביעה שכנגד- מקום הגשת התביעה המקורית.
- 4
- 5 6. חברה המבקשת להגיע ללקוחות בפריסה רחבה ככל האפשר, הפועלת באמצעות סוכנויות, סוכנויות משנה ומשווקים, במטרה להגדיל היקף עסקיה, אינה יכולה להשען על טענת חוסר סמכות מקומית, תוך התבצרות ברצון להתדיין אך ורק בבית משפט ספציפי.
- 6
- 7 "הציפייה הסבירה של צרכן המסתייע בשירותי האינטרנט היא שכשם שהשירות אותו מספקת הנתבעת מגיע עד לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת, יתאפשר לו לפעול באופן סביר לפתרונה. קביעה כי עקב מקום מושבה של הנתבעת תהיה, בכל מקרה, סמכות שיפוט לבית המשפט בתל-אביב עשויה למנוע מצרכנים רבים לממש את זכותם היסודית להגיש תביעה, במיוחד מאלו המתגוררים במרחק משמעותי. מסקנה זו מתחזקת אף יותר כאשר עניינים אלו עשויים להיתפס כ'פעוטים' יחסית ולהיכנס לתחום סמכותו העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות. נראה שאין זה סביר לאלץ כל תובע במדינה להגיש את תביעתו נגד הנתבעת בבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בלבד. קל לתאר מצב בו תובעים יוותרו על זכותם בנסיבות אלה, שלא לדבר על העומס הנוסף שהדבר יטיל על בית המשפט בתל-אביב". [ר' ת"ק (ירושלים) 4137/05 חקיקיאן אסף נ' הדקה ה-90 (לא פורסם, 10/01/2006)].
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22 7. בתי המשפט השמיעו דעות חלוקות לעניין הסמכות המקומית מקום שמדובר בתביעות כנגד ספקי שירותים הפועלים באמצעות משווקים, סוכנויות שונות באינטרנט ובטלפון. אין הדעת נותנת שנתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ וזאת הן בעצמו והן ע"י גוף שעושה את העבודה עבורו ישמיע בבית המשפט טענה כי מקום ההתדיינות צריך להיות במקום משרדו הרשמי בלבד.
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29 8. ראה לעניין זה את פסק דינו של כב' השופט א. יקואל בתק 1250/07 כדלקמן:
- 30 "... הדעה הרווחת היא כי נתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ ולקשור עמם עסקאות, אינו יכול להישמע בטענה כי מקום ההתדיינות צריך להיות במקום משרדו הרשום בלבד."
- 31
- 32
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 10-12-262 ביטון נ' אשת טורס

- 1 כן יפים דבריה של כב' השופטת ת. נאות פרי בבש"א 22199/04 הדקה ה-90 נ' חליווה ואחי
2 :
- 3 "...הנתבעת משקיעה מאמצים לקשור עסקאות טלפוניות עם לקוחות המצויים בכל
4 רחבי הארץ ולא דווקא עם כאלו אשר יכולים לסור פיזית למשרדה, כפי שהיה נהוג
5 לפני שנים. נראה לי כי בנסיבות אלו, שעה שמטרת הנתבעת לפרוץ את הגבולות
6 המקומיים, לא ראוי להעלות טענות בדבר חוסר סמכות מקומית..."
- 7
8
- 9 10. כמו כן, החשיבות המיוחדת לעניין הסמכות המקומית הולכת ופוחתת. יפים לעניין זה
10 דבריו של כב' השופט ד"ר ש' לוי בספרו "תורת הפרוצדורה האזרחית מבוא ועקרונות
11 יסוד", הוצאת תשנ"ט-1999 בע"מ 96 לאמור:
- 12
- 13 "אין זה נדיר שבעלי הדין מקדישים מרץ וזמן רב לטיעונים בדבר הסמכות המקומית,
14 לעתים לא פחות מאשר לענין הסמכות הפונקציונאלית. זוהי אחת הדוגמאות הבולטות
15 למקרים שבהם עשוי להתבזבז לשוא זמן שיפוטי יקר. במדינה קטנה כמדינתנו, שבה
16 אפשר להגיע בקלות ובמהירות, כמעט מכל מקום לכל מקום, הולכת ופוחתת החשיבות
17 שבנושא זה".
- 18 וכן :
- 19 "במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה
20 פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר; ואין עניין זה
21 ראוי, בנסיבות רגילות, לשמש נושא להעלאת טענות טרומיות". [רע"א 6920/94 יאיר
22 לוי נ' צבי פולג, פ"ד מט(2) 731, ר' גם בש"א 1307/00 "אריה" חברה ישראלית לביטוח
23 בע"מ נ' שריקי מיכאל (לא פורסם, 23/03/2000)]
- 24
- 25 11. בנוסף, הרישא של תקנה 2 לתקנות קובעת בבירור כי מקום הגשת התביעה הינו: "על אף
26 האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין.....". מכאן כי הדין עצמו גובר על תניית השיפוט
27 שבהסכם בין הצדדים ואין לה כל רלבנטיות לצרכי ההתדיינויות בבית משפט זה.
- 28 12. אשר על כן, הנני דוחה את הבקשה להעברת מקום הדין.
- 29 13. בנסיבות העניין, אינני עושה צו להוצאות.
- 30 14. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.
- 31
- 32 ניתנה היום, י"ז סיון תשע"א, 19 יוני 2011, בהעדר הצדדים.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 10-12-262 ביטון נ' אשת טורס

אבישי זבולון, שופט

1
2
3
4
5
6