



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

07 מרץ 2010

ת"ק 09-06-11014 ברק

בפני כב' השופטת שאדן נאשף-אבו אחמד

תובעים שמעון ברק

נגד

נתבעים דקה ה-90

החלטה

1. בפני בקשתה של הנתבעת (להלן: "המבקשת") להורות על העברת מקום הדיון מבית משפט זה לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב שלו, לטענתה, מוקנית הסמכות המקומית להידרש לתובענה.

2. עניינה של התביעה דן, חבילת נופש אשר הזמין התובע (להלן: "המשיב") מהמבקשת. המשיב עותר בתביעתו לחיוב המבקשת בהחזר חיוב יתר שגבתה המבקשת מהמשיב, לטענתו, בגין הפרש שער הדולר.

3. המבקשת טוענת, כי לבית משפט זה אין סמכות לדון בתובענה הואיל ולא מתקיימת בענייננו אף אחת מהחלופות המנויות בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976. לטענת המבקשת, מקום עסקה שוכן בתל-אביב ומקום יצירת ההתחייבות הינו בתל-אביב. עוד טוענת המבקשת, כי אין לה סניפים ברחבי הארץ, מלבד משרדה בתל-אביב. לשיטתה, העסקה עמה בוצעה טלפונית ו/או באמצעות האינטרנט למשרדה בתל-אביב, שכן שם נקלטה ההזמנה אותה שיגר המשיב מיוזמתו למשרדי המבקשת בתל-אביב ושם נסגרה ההזמנה, לאחר שהמשיב נתן למבקשת הסכמתו טלפונית ובכתב להתקשר עמה בהזמנת שירותי נופש.

4. לתמיכה בעמדתה, צירפה המבקשת לבקשתה מספר פסקי דין בהם בנסיבות דומות הורו בתי המשפט לתביעות קטנות על העברת הדיון לתל-אביב.

5. המשיב, שהינו תושב גבעת אלה, התנגד בתגובתו להעברת הדיון וטען שההתחייבות נעשתה בביתו אשר בגבעת אלה; המקום שהיה מכוון לקיום ההתחייבות הינו בגבעת אלה; מקום מסירת הנכס אף הוא בגבעת אלה שכן הדפסת כרטיסי הטיסה נעשו בביתו ותשלום התמורה בוצע בבנק לאומי במגדל העמק.



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

07 מרץ 2010

ת"ק 11014-06-09 ברק

6. תקנה 2 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדין) התשל"ז-1976 (להלן: "התקנות") קובעת מספר חלופות סמכות, על אף כל הסכם אחר בין הצדדים:

- א. מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע.
- ב. מקום יצירת ההתחייבות.
- ג. המקום שנועד או שהיה מכוון לקיום ההתחייבות.
- ד. מקום המסירה של הנכס.
- ה. מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.
- ו. בתביעה שכנגד- מקום הגשת התביעה המקורית.

7. מהנתונים שהובאו בפניי עולה, כי מקום עסקה של המבקשת מצוי בל-אביב ומקום יצירת ההתחייבות הוא בתל-אביב. בעניינינו, העסקה נשוא התביעה בוצעה באמצעות האינטרנט ומטרתה רכישת עסקת נופש. במקרים כגון אלה, החברה מציעה את חבילת הנופש ואילו הנופש/המזמין, באמצעות האינטרנט, סוגר את העסקה, דהיינו פונה באמצעות האינטרנט לספק ומבקש לשריין לו חבילת נופש אף בדרך כלל במעמד זה מציין את פרטי כרטיס האשראי לצורך החיוב. כך עולה מנספח מ'1 שצורף לכתב התביעה. מועד סגירת העסקה הינו מועד הגעתם של פרטי המשיב הנדרשים למשרדיה של המבקשת בתל-אביב.

8. לבית משפט תהא סמכות מקומית לדון בתובענה שעילתה בחוזה במקום יצירתו בתחום שיפוטו של בית המשפט. החוזה נכרת במקום מסירתה של הודעת הקיבול, היינו במקום מושבו של המציע" (ראו: דניאל פרידמן, נילי כהן, חוזים, כרך א', הוצ' אבירם, 1991, עמ' 208-29). בעניינינו, מדובר בתובענה שעילתה בחוזה הזמנת חבילת נופש. הזמנת חבילת הנופש על ידי המשיב בוצעה באמצעות תקשורת אלקטרונית (האינטרנט), כך שטופס ההזמנה, המהווה הודעת קיבול, שוגר על ידי המשיב ממקום מגוריו בגבעת אלה אל משרדי המבקשת בתל-אביב [ראו עוד: ת"ק (ראשל"צ) 524/09 הדקה ה-90 נ' משה (ניתן ביום 17.06.09); ת"ק (י-ם) 4449/08 רוזנמן נ' הדקה ה-90 (ניתן ביום 12.05.09)]. אי-לכך, אני קובעת, כי מקום יצירת ההתחייבות הוא בתל-אביב.

9. נוכח האמור, אני מורה על העברת הדיון לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב.

10. בנסיבות העניין, אינני עושה צו להוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

07 מרץ 2010

ת"ק 11014-06-09 ברק

1
2
3
4
5
6
7
8

11. הדיון הקבוע בפניי ליום 21.03.10 מבוטל.

12. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים ותטפל בהעברת התיק לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב.

ניתנה היום, כ"א אדר תש"ע, 07 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

שאדן נאשף-אבו אחמד, שופטת

9
10
11
12
13
14