



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 13-08-19799 אבנעים נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת אילונה אריאלי

שמעון אבנעים

התובע

נגד

פלאפון תקשורת בע"מ

הנתבעת

פסק דין

זוהי תביעה קטנה בסך של 33,200 ₪ שהגיש התובע נגד הנתבעת.

התובע טוען כי במהלך חודש אפריל 2013 הוא הפקיד את מכשיר הטלפון הסלולארי שלו אצל הנתבעת לצורך תיקון וקיבל מכשיר חלופי, אותו לקח לחו"ל. עם שובו ארצה, קיבל התובע הודעה כי עליו להחזיר את המכשיר החלופי וכי המכשיר שלו תוקן. התובע השיב את המכשיר החלופי לנציג הנתבעת במוקד בטבריה וקיבל את המכשיר האישי שלו. כעבור מספר שעות, פנתה אליו אלמונית בשיחת טלפון וטענה כי הוא מטריד אותה. שיחה זו בוצעה ליד אשת התובע, אשר חלה לצעוק ולכעוס כי אולי התובע "בוגד בה". התובע מצא עצמו מתנצל ומתכחש להאשמות שהוטחו כלפיו, שכן הוא מעולם לא חייג ולא הטריד את אותה אישה. התובע הינו אדם הגון, שוטר במקצועו, ועלה בו חשש רב שישתבך שלא בצדק, שכן המתלוננת אף הטיחה בו כי אם לא יפסיק להטרידה היא תפנה למשטרה. לאחר אותה שיחת טלפון פנה התובע למרכז השירות בטבריה ולאחר בירור מעמיק נמסר לו כי המכשיר החלופי נמסר ללקוח אחר בלא שעבר "פירמוט", כל הנתונים של התובע נשמרו במכשיר ואותו אדם שקיבל אותו החל לבצע במכשיר שימוש לפי פרטי התובע. התובע טוען כי לאחר שאשתו שמעה את שיחת הטלפון האמורה היא עזבה את הבית בצעקות ובכעס. מחדלה של הנתבעת גרם לו לנזק רב שכן אשתו סירבה להאמין לו ורק לאחר בירור העניין מול מרכז השירות ולאחר שהתובע שוחח עם אותה אישה, שהסבירה לאשתו כי חלה אי הבנה וזה לא הוא שהטריד אותה, הסכימה אשתו לחזור הביתה. בעקבות מקרה זה נשלח מכתב ממושרד עו"ד לנתבעת, אך זה לא זכה למענה עד להגשת התביעה. על כן מבקש התובע פיצוי בסך של 33,200 ₪ בגין הפגיעה בפרטיותו ובשמו הטוב ובגין עגמת נפש.

הנתבעת מבקשת לדחות את התביעה. לטענתה, כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה ונזק ואין מדובר אלא בזוטי דברים. לנתבעת אין כל קשר לאירועים הנטענים על ידי התובע ולא יכולה להיות לה אחריות לאפליקציות או ליישומים שונים שהתובע בחר להוריד למכשירו הזמני ולעשות בהם שימוש, תוך הזנת פרטיו האישיים. לבטח לא יכולה להיות לנתבעת אחריות למחדלי התובע באי



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 13-08-19799 אבנעים נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

מחיקת אפליקציה כזו או אחרת שהוריד למכשירו. התובע הוא שבחר למסור את פרטיו לאפליקציה המצויה ברשת האינטרנט ושאיננה באחריות הנתבעת כלל. הנתבעת מכחישה את הטענה שנאמר לתובע שהמכשיר הועבר ללקוח אחר ללא פירמוט. ההיפך הוא הנכון - מבדיקה שערכה הנתבעת עולה, כי כמו כל מכשיר חלופי שחוזר משימוש, גם במכשירו של התובע בוצעה מחיקת נתונים כגון שיחות, הודעות וכיו"ב טרם מסירתו ללקוח אחר. לנתבעת אין כל אחריות לאפליקציית "וואצאפ" בה עשה התובע שימוש באמצעות המכשיר. מכל מקום, כל הפעולות שנעשו על ידי הנתבעת נעשו ממניעים כשרים ובמהלך עבודתה הרגילה, בתום לב וללא כוונת זדון, כך שגם לו היה באמור על ידי התובע משום פגיעה בפרטיות, הרי שעומדות לנתבעת ההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות. לנתבעת גם אין אחריות למעשיו של צד שלישי, שלטענת התובע שלח הודעות בשמו. טענת התובע לנזקים לכאורה הועלתה באופן כוללני ובעלמא, כאשר התובע לא הציג כל ראיה לנזק הנטען על ידו ומכל מקום מדובר בפגיעה של מה בכך, שאין בה ממש.

בדיון שהתקיים בפני היום, העידו התובע ונציגת הנתבעת. לאחר שעייתי בכתבי הטענות ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים, שוכנעתי כי דין התביעה להידחות. על פי תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז – 1976, ינומק פסק הדין בצורה תמציתית:

התובע, הנושא בנטל ההוכחה, לא הוכיח כי הנתבעת ביצעה כלפיו עוולה כלשהי, כמו גם את הנזק הנטען על ידו.

ראשית, באשר לנסיבות האירוע - נתגלו בגרסתו של התובע מספר סתירות:

כך, בעוד שבכתב התביעה הוא טען, כי בעקבות השיחה שקיבל מאותה אישה אלמונית (להלן "המתלוננת") אשתו עזבה את הבית בצעקות ובכעס, בעדותו בבית המשפט הוא טען כי אשתו ברחה מהאוטו לאחר ששמעה את השיחה ולא טען כי עזבה את הבית, ואילו במכתב ששלח באמצעות עו"ד לפני הגשת התביעה, אשתו והסכסוך עמה **כלל לא אוזכרו**, אלא רק עגמת הנפש שנגרמה לתובע בשל כך שנאלץ להתגונן בפני המתלוננת על לא עוול בכפו.

ועוד - בעוד שבכתב התביעה טען התובע כי המתלוננת פנתה אליו בשיחת טלפון כשאותה שיחה מבוצעת ליד אשתו, בעדותו הוא טען כי הוא התקשר למתלוננת, לאחר שהבחין כי נתקבלו במכשירו שתי שיחות שלא נענו וחזר לאותו מספר.

בנוסף, בעדותו טען התובע טענה שלא נזכרה בכתב התביעה ובמכתב ההתראה של בא כוחו, ולפיה נציגי הנתבעת התקשרו ללקוח שקיבל את המכשיר החלופי ודרשו שישב אותו.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 13-08-19799 אבנעים נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע נמנע מלזמן עדים רלוונטיים לתביעתו וביניהם - המתלוננת, אשתו ונציגי הנתבעת שלטענתו
2 אישרו את טענותיו. בסיכומיו אישר התובע (עמ' 3 שורות 3-4, 11-12 לפרוטוקול): "אשתי בעבודה,
3 אפשר להביא אותה". "חבל שלא הבאתי את אותה בחורה שדרך אגב יש את הטלפון של אותה אחת
4 ולהביא את אשתי לבית המשפט אולי זה היה פותר משהו...".

5
6 יתרה מכך, גם אם היה התובע מוכיח את טענותיו העובדתיות ביחס לנסיבות המקרה, הרי שהוא לא
7 הוכיח כי קמה עילה לתביעתו נגד הנתבעת:

8
9 התובע הודה בעדותו כי הוא הוריד למכשיר החלופי את תוכנת ה"וואצאפ" מהאינטרנט, והזין בה
10 את פרטיו האישיים וביניהם את מספר הטלפון שלו. טענת הנתבעת בעניין זה לא נסתרה ולפיה
11 מדובר ביישום ובשירות אינטרנטי חיצוני, שאיננו שייך לנתבעת, להבדיל משימושים במכשיר שהינם
12 באחריות הנתבעת כגון ספר טלפונים, מצלמה והודעות - שימושים אותם הנתבעת מסירה מן
13 המכשיר לאחר החזרתו על ידי הלקוח ובטרם מסירתו ללקוח אחר.

14
15 יתרה מכך, התובע לא הוכיח כי נגרם לו נזק כלשהו. מעדותו עלה כי המתלוננת אישרה, גם לאוזני
16 אשתו, כי לא התובע הוא שהטריד אותה, ומכאן גם הוסר החשש שזו תתלונן במשטרה נגדו. העובדה
17 שאשת התובע עדיין "ספק מאמינה ספק לא", כטענתו, גם לאחר שהדברים הוסברו והובררו לה על
18 ידי התובע, על ידי המתלוננת ולטענת התובע גם על ידי נציגי הנתבעת, הינה בתחום היחסים שבינו
19 לבינה ואין בה כדי להשית אחריות על הנתבעת.

20
21 מעבר לאותו ספק של אשת התובע בנאמנותו כלפיה, ספק שאיננו תולדה של עוולה כלשהי שביצעה
22 הנתבעת, התובע איננו טוען לנזק כלשהו ומכל מקום הוא לא הביא ולו בדל של ראיה לנזק. בעדותו
23 הוא אף אישר כי זהו הנזק היחיד לו הוא טוען (עמ' 2 שורה 32 - עמ' 3 שורות 1-2 לפרוטוקול).

24
25 על יסוד האמור לעיל, התביעה נדחית.

26 בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

27
28 בקשת רשות ערעור ניתן להגיש בתוך 15 יום בבית המשפט המחוזי בנצרת.

29
30 ניתן היום, ז' ניסן תשע"ד, 07 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

31
32 

אילונה אריאלי, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 13-08-19799 אבנעים נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3