



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

לפני כבוד השופט עודד מורנו

המבקש יולי יואל שמעון

נגד

המשיבה תחנת משטרה - פתח תקווה (מרחב שרון) תחנת משטרה
89

נוכחים:

המבקש, וב"כ המבקש עו"ד סודרי
ב"כ המשיבה רס"מ אלכס בלטר

1
2
3
4

פרוטוקול



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

16

17

18

החלטה

19

20 טרם המשך דיון בבקשה, הרי שמחובת המדינה למסור לסנגור עותק מצו החיפוש שהוצא, ככל
21 והסנגור מבקש להשיג עליו בבית המשפט, וזאת כיוון שאין במסירת החומר כדי להעביר תוכן של
22 התכתבויות פנימיות או מידע כזה ואחר שיכול להוביל לשיבוש, ועל כן אני מורה כי הבקשה להוצאת
23 צו החיפוש וההחלטה בעניין הוצאת צו החיפוש יועברו לידי הסנגור.

24

25

26

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תש"פ, 05/07/2020 במעמד הנוכחים.

27

28

עודד מורנו, שופט

29

30



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

הערת בית המשפט: הצדדים ימתינו מחוץ לאולם בזמן שבית המשפט כותב את החלטה.

החלטה

מבוא:

בפניי בקשה דחופה למסירת תפוס ובקשה לאסור כל פעולה בתפוס עד למתן החלטה אחרת בבקשה, וזאת בהתאם לסעי' 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט 1969 (להלן: הפסד"פ).

בהתאם לבקשה אשר הוגשה ביום 29.06.2020, הרי שהסנגור פירט כי המבקש, נעדר כל עבר פלילי קודם, עוכב ונעצר לצורכי חקירה אצל המשיבה, ביום 25.06.2020, בחשד לביצוע עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, ובתוך כך, נלקח ממנו מכשיר הטלפון הנייד שלו מבלי שהיה למשיבה כל צו שיפוטי המתיר לה לעשות כן, ומבלי שהמבקש נתן הסכמתו לכך. עוד הוסיף הסנגור כי המבקש שיתף פעולה, השיב לכל השאלות ובסיום חקירתו, עוד באותו יום, שוחרר בתנאים מגבילים בדמות מעצר בית למשך 3 ימים וערבויות כספיות, אך מכשיר הטלפון הנייד נותר תפוס אצל המשיבה.

בנסיבות האמורות, טען הסנגור כי אין כל הצדקה להמשך החזקת מכשיר הטלפון של המבקש, וודאי שלא לחזור אליו, תוך שהוא מפנה לפסיקה התומכת בטיעונו.

על בסיס הבקשה ניתנה החלטה עוד באותו יום על ידי כב' השופטת רנה הירש כי המדינה תגיב עד ליום 30.06.2020, והמדינה אכן הגיבה כי התיק נמצא עדיין בשלבי חקירה, הטלפון הנייד נתפס כחלק מהסמכות הקיימת לשוטר כאשר יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש כראיה תוך הפניה לסעיפים 32 (א) ו- (ב) לפסד"פ. בהמשך לכך, ניתנה החלטה על ידי מותב זה כי התיק ייקבע לדיון להיום.

הסנגור הגיש בקשה נוספת להשלמת החלטה בדבר מתן הסעד הזמני לאיסור כל פעולה בתפוס, הטלפון הנייד, עד לקיום דיון בבקשה, ובית המשפט נעתר לכך בכפוף לבקשות שיכולות להעלות מאת המשיבה בדבר ביצוע פעולות דחופות. המדינה אכן הגישה בקשה לקיום דיון דחוף, אך בסופו של דבר, ומאחר והסנגור לא יכל להתייצב לדיון מוקדם להיום אותו קבעתי והשאירה לשק"ד בית המשפט את מועד קיום הדיון, כך שהדיון לגופו של עניין התקיים היום.



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

טענות הצדדים :

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

ראשית, ב"כ המבקש עמד על זכותו של המבקש לקיים דיון בבקשה לעיון חוזר בתקפותו של צו החיפוש, היא זכות יסוד. כמו כן, הוסיף לכך טענות בדבר אי החוקיות של הצו, אם בדבר כך שהחיפוש ייערך ללא נוכחות המבקש עצמו, הצו אינו מידיתי, אין כל חשד סביר במצב הדברים הנוכחי היום כנגד המבקש, שכן מדובר באירוע שהתפתח בחודש פברואר 2020, העובדה כי הבקשה לחיפוש בצו התבקשה מבית המשפט רק לאחר שהסגור עצמו ביקש את הטלפון הנייד בחזרה. לצד כל אלו העלה הסגור טענות רוחביות בדבר העדר קיום הנחיית פרקליט המדינה ובדבר המידתיות הדרושה בחיפוש וחדירה לטלפון מחשב, תוך שהוא מפנה לפסיקת בית המשפט העליון ובקשתו לממונה על המידע לציבור אשר השיבה לו בעניין בחודש פברואר 2020, וכמו כן, הפנה לתשובת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) עורך הדין שלמה למברגר מחודש פברואר 2020 בדבר הנחיית פרקליט המדינה בנושא עקרונות הפעולה בנוגע לאופן התפיסה, החיפוש, העתקה והעיון במחשבים ובחומרי מחשב, תיעודם והעמדת התוצרים המהווים חומר חקירה לעיון ההגנה.

מנגד, ב"כ המשיבה הפנתה לתגובה הראשונה אותה כתבה בדבר היסוד סביר לחשד לביצוע עבירה, ולכך שהחפץ עשוי לשמש כראיה. עוד הוסיף ב"כ המשיבה את התגובה הדחופה שהוגשה להחלטה מיום 30.06.2020 ותגובת המשיבה הנוספת בדבר התנגדות להעברת כל חומר חקירה, ובפרט עותק מהבקשה לצו חיפוש, שכן מדובר בתיק המצוי בשלב חקירה.

דיון והכרעה :

תחילה, בית המשפט קיבל את טענת הסגור בדבר זכותו לקבל עותק מהבקשה וצו החיפוש, שכן המדובר בזכות יסוד של כל חשוד לדעת מהו החיפוש אשר נתבקש לבצע, ואין במסירת עותק מהבקשה והצו כל יכולת לשיבוש החקירה, שכן המזכר הנלווה המוגש לשופט אשר חתם על הצו, אינו נמסר על ידי ההגנה וגם בית המשפט לא ראה בפירוט אשר קיים בבקשה ובצו עצמו כפירוט אשר יש בכוחו להוביל לחשש כלשהו לשיבוש מהלכי משפט, ועל כן הבקשה והצו מיום 01.07.2020 אשר נחתמו על ידי כב' השופט אמיר לוקשינסקי גל נמסרו לסגור בתחילת הדיון, והוא אף חקר נגדית את ב"כ המשיבה בהתאם לכך (להלן : צו החיפוש).



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

המסגרת הנורמטיבית - זכותו של המשיב לקיום דיון במעמד שני הצדדים בבקשה לעיון חוזר ותוקפו

של צו חיפוש :

אחת השאלות אשר בהן על בית המשפט להכריע תחילה הינה זכותו של המשיב לקיום דיון בבקשה לעיון חוזר בתוקפו של הצו וזכות העמידה של המשיב בהקשר זה. אך לאחרונה דן בית המשפט השלום בראשלי"צ, מפי חברי כב' השופט גיא אבנון בשאלה זהה במסגרת צ"ח 20-05-29950 נילי קדוש נ' מ"י (להלן: עניין קדוש). במסגרת החלטתו המפורטת של כב' השופט אבנון בעניין קדוש. תוך שהוא סוקר את הפסיקה הרלבנטית, קבע כב' השופט אבנון כי המחוקק אשר ראה לנגד עיניו להפנות לחשודים ולבעלי נכסים זכות הסגה וערר כנגד תפיסת רכושם, לא מצא לנכון להקנות זכות דומה כנגד ביצוע צו חיפוש וחדירה לחומר מחשב. עוד הוסיף כי הקנייה זכות לעיון חוזר ולערר כנגד צווי בית המשפט יפגע באופן אנוש ביכולתה של משטרת ישראל לקיים חקירות ולקדמן. כב' השופט אבנון קבע כי בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון בבש"פ 7917/19 יונתן אוריך ואח' נ' מ"י (להלן: עניין אוריך), באותו מקרה הוצא צו חדירה מראש וכדין, כזה המתיר ליחידה החוקרת לבצע חיפוש במכשיר הטלפון.

העולה במקובץ מכל אלו כי המבקשת קדוש נעדרת זכות עמידה, ובקשתה לעיון מחדש באותה החלטה בעיטיה הוצא צו חיפוש, דינה להידחות על הסף. לצד זאת, פירט כב' השופט אבנון כי אף לגופה של בקשה היה מקום לדחותה.

דעתי שונה מדעתו של כב' השופט אבנון בהקשר זה, שכן סבורני כי זכותו של החשוד לעמוד על קיומו של דיון במעמד שני הצדדים בהתייחס לצו שמוצא במעמד צד אחד, הינה זכות יסוד, המהווה חלק מזכותו החוקתית בדמות זכות הגישה לערכאות, וקשורה באופן אינהרנטי לזכותו של כל חשוד לקיומו של הליך הוגן, היא זכות חוקתית לכשלעצמה.

ברע"פ 851/09 מאיר שמש ואח' נ' מ"י נדונה, בין השאר, זכות הגישה לערכאות של עובדי הרכבת לטעון בבקשה לביטול צוים לפי סעי' 43 לפסד"פ שהוצאו כנגד רכבת ישראל, ובית המשפט העליון הפנה למספר קביעות משמעותיות, שלא נסתרו גם במסגרת הדיון הנוסף שנערך באותו עניין, על כך שזכות הגישה לערכאות הינה זכות יסוד אשר מקימה מעין חזקה פרשנית שלפיה המחוקק לא התכוון לשלול אותה או לצמצמה אלא מקום שהדבר נועד להשגת תכלית בעלת משקל נכבד (שם, בעמוד 445) (ראו והשוו: החלטתה של השופטת מ' נאור בע"א 2722/06 גינות לאה בע"מ נ' בנק המזרחי בע"מ).



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה"ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

1

2 כמו כן, נקבע כי לצד הערך של גילוי האמת, הרי שהיום נדרשת נקודת איזון יותר גמישה אשר
3 מתחשבת בהגינות ההליך הפלילי, ואף הענקת זכות טיעון לצד ג' שעלול להיפגע מפעולות המשטרה
4 (ע"פ 5121/98 טוראי רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי).

5

6 בפסיקה עניפה קבע בית המשפט העליון כי לזכות הגישה לערכאות, גם אם אינה מנויה במפורש
7 בחוקי היסוד שלנו, מעמד חשוב מעין כמוה להגנה על הפרט ועל החברה, ולפיכך ראוייה היא להגנה
8 רחבה (ראו בג"צ 2171/06 כהן נ' יו"ר הכנסת, שם פסקה 19) וזאת הגם שמדובר בזכות שאינה
9 מוחלטת אלא יחסית:

10

11 "אין חולק, כי זכות הגישה לערכאות שיפוטיות הינה זכות
12 בסיסית ויסודית. חשיבותה הרבה של זכות זו נגזרת מן הצורך
13 להבטיח כי מי שסבור שזכאי הוא לסעד משפטי יוכל להביא את
14 עניינו בפני ערכאות שיפוטיות על מנת שאלו תכרענה בדבר.
15 בהיעדר אפשרות לפנות לבית המשפט, לא יוכל אדם לזכות בסעד
16 בגין פגיעה באיזו מזכויותיו המהותיות, וממילא לא תהא משמעות
17 אפקטיבית לזכויות אלה. הדברים נכונים בין אם מכירים בזכות
18 הגישה לערכאות כזכות חוקתית ובין אם לאו" (ע"א 1480/04
19 מליבו ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון,
20 פ"ד סא(2) 855, 873 (2006)).

21

22 נפסק גם כי זכות זו מקבלת מעמד חשוב במיוחד מקום שבו עניינו של ההליך הוא בזכויות אדם. ציין
23 בהקשר זה השופט חשין כי:

24

25 "זכות הגישה לבית-המשפט אין היא זכות-יסוד במובנו הרגיל
26 של המושג זכות-יסוד. שייכת היא למיסדר נורמות אחר בשיטת
27 המשפט. ניתן לומר - וכך אומר אני - כי נעלה היא על זכות-יסוד.
28 לא עוד, אלא שקיומה הינו תנאי הכרחי וחיוני לקיומן של שאר
29 זכויות-היסוד. זכות הגישה לבית-המשפט הינה צינור החיים של
30 בית-המשפט. התשתית לקיומם של הרשות השופטת ושל שלטון
31 החוק [...] חסימת הדרך לבית-משפט - בין במישרין בין בעקיפין
32 - ולו באורח חלקי, חותרת תחת ה-*raison d'être* של הרשות
33 השופטת. ופגיעה ברשות השופטת פירושה פגיעה ביסוד



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

1 הדמוקרטי של המדינה. באין רשות שופטת, באין ביקורת על
2 מעשי הפרט והשלטון, ייפרע עם ותאבד ממלכה. באין ביקורת
3 שיפוטית יאבד שלטון החוק ותיעלמנה זכויות-היסוד" (ראו ע"א
4 733/95 ארפל אלומיניום בע"מ נ' קליל תעשיות בע"מ עמ' 629).

צווים הניתנים במעמד צד אחד :

5
6
7
8 טיבעה של החקירה המשטרתית ושל ההליך החקירתי במבט רוחבי שהוא דורש הוצאת צווים במעמד
9 צד אחד, אשר ניתנים עת תיק החקירה מובא בפני שופט אשר מעיין בחומר שמונח בפניו, וזאת ללא
10 ידיעת החשוד.

11
12 ברע"פ 1230/18 עודד מליניאק נ' משטרת ישראל התייחס לכך בית המשפט העליון כי בקשות במעמד
13 צד אחד להוצאת צווים למטרת חקירה, לרבות צווים המורים למוסדות רפואיים להציג רשומות
14 רפואיות, כאשר החשוד כלל אינו מודע לקיומה של החקירה, מקובלות, טבעיות ולחשוד אין פתחון
15 פה. עוד הוסיף בית המשפט העליון כי גם כשהדברים מגיעים לידי החשוד לא עומדת לו זכות לעיין
16 באותם חומרים, וזאת מטעמי יעילות מערכתית וחשש לשיבוש חקירה (בש"פ 296/18 יעקובוב נ'
17 מ"י).

18
19 יחד עם זאת, הגם שהצו מוצא במעמד צד אחד, עדיין, אין מניעה לערוך דיון בשלב מאוחר יותר במעמד
20 שני הצדדים.

21
22 עמד על כך המלומד פרופסור גבריאל הלוי בספרו תורת הדיון הפלילי, כרך ב' (בעמ' 369) אשר
23 מתייחס ישירות לסוגיה כגון דא :

24
25 "התקיימותה של עילה רלוונטית דלעיל לחיפוש שאינו גופני בצו שיפוטי מסמיכה את בית
26 המשפט להוציא תחת ידו צו שיפוטי לעריכת החיפוש שאינו גופני (כדוגמת צו חיפוש
27 במחשב- טלפון נייד- ע.מ). הדיון בצו השיפוטי ייעשה לפי בקשת רשויות החקירה או
28 התביעה הרלוונטית להוצאת צו החיפוש השיפוטי. בית המשפט רשאי להחליט לקיים א
29 הדיון במעמד צד אחד (ex parte) או במעמד שני הצדדים. כדי למנוע את סיכול מטרת
30 החיפוש ואת הפגיעה בחפץ הרלוונטי, דיון במעמד צד אחד הנה יעיל יותר, אך אין בכך כדי
31 למנוע את סמכותו של בית המשפט לקיים דיון במעמד שני הצדדים. ההחלטה בדיון בבקשת
32 הצו הנה הוצאת צו חיפוש שיפוטי תחת ידו של בית המשפט".



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

1

2 עוד ראו פסיקת בית המשפט העליון, דברי כב' השופט יצחק עמית, בעניין אברמוב בבש"פ 8151/18 :

3

4 "על מנת למנוע תקלות בעתיד, אבהיר כי צווי חיפוש ותפיסה מתבקשים ומתקבלים במעמד
5 צד אחד בשלב החקירה הסמויה. ברם, לאחר שהצוים בוצעו, הסודיות והחשאיות נוכח
6 החשש לשיבוש הליכי החקירה והחשש להברחת רכוש, כבר איבדו מטעמם. לכן, בקשה
7 של המשטרה לאישור בדיעבד של תפיסה שנעשתה במהלך חיפוש, כאשר כבר אין דחיפות
8 או חשש לסיכול התפיסה או לשיבוש החקירה, צריכה להיעשות במעמד שני הצדדים.
9 ובקיצור, כפי שנקבע הן בבית המשפט השלום והן בבית המשפט המחוזי, משנתפס הרכוש
10 כבר אין הצדקה לקיים דיון בעניינו במעמד צד אחד".

11

12

13 לכל אלו יש להוסיף את דברי כב' השופט עמית בבג"צ 8183/17 באותו עניין, והגם שמדובר בהחלטה
14 קצרה, הרי שרוח הדברים שעולה מאותה החלטה הינה ברורה והיא כי יש לאפשר קיום של דיון
15 במעמד שני הצדדים, ככל ואין כל מניעה לקיימו.

16

17 אכן בעניין אוריך מצב הדברים היה שונה בכך שמלכתחילה לא הוצא צו כדין על ידי בית המשפט.

18

19 אך כך או אחרת, בית המשפט אפשר קיום דיון במעמד שני הצדדים, וזאת בשלוש ערכאות שונות:

20

21 "...בית המשפט הזן בבקשה למתן צו חיפוש הוא בעל היכולת הטובה ביותר למנוע או
22 לצמצם פגיעה נוספת בפרטיות הנחקר – ויש לדון בהשלכות הפגם כבר במסגרת הבקשה
23 למתן צו חיפוש (ראו: עניין שמש, בעמ' 388; והשוו: רע"פ 8340/15 פלונית נ' רשות
24 המיסים, אגף המכס והמע"מ, בקרת יבוא מכס נתב"ג [פורסם בנבו] (21.1.2016); רע"פ
25 9420/16 שמואל נ' מדינת ישראל - המחלקה לחקירת שוטרים, [פורסם בנבו] בפסקה 11
26 (16.1.2017))." (ראו גם פסיקת בית המשפט העליון בבש"פ 4586/06 חלידו נ' מ"י, שם
27 פסקה 6).

28

29 מוכן אני לקבל כי במקרים בהם קיימת אפשרות לשיבוש מהלכי משפט על ידי החשוד וקיימת
30 הצדקה לביצוע פועלת חיפוש בחומר מחשב בדחיפות, לא ניתן יהיה לקיים את הדיון במעמד
31 שני הצדדים, וזאת בשל אותו חשש לשיבוש ויכולתו של החשוד להגיע לחומרי החקירה
32 המבוקשים. כך למשל עת נמצא החומר הממוחשב על "ענן" אשר לחשוד או מי מטעמו גישה
33 לאותו ענן גם שלא באמצעות הטלפון הנייד, אלא באמצעות כל מכשיר אחר, וביכולתו למחוק



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

1 חומרים רלבנטיים. או אז יש היתכנות לפיה הצו החיפוש בחומר המחשב יבוצע ולא ניתן יהיה
2 לערוך דיון, והכל בהתאם לנסיבות אותו מקרה.

התנאים למתן צו חיפוש בחומר מחשב :

7 בעניין אוריך כב' השופט יוסף אלרון עמד באריכות על התנאים הנדרשים בפסד"פ בסעי' 23 א לפקודה
8 אשר מקנה סמכות לשופט להוציא צו חיפוש בחומר מחשב :

9 "א) חדירה לחומר מחשב וכן הפקת פלט תוך חדירה כאמור, יראו אותן
10 כחיפוש וייעשו על-ידי בעל תפקיד המיומן לביצוע פעולות כאמור; לענין זה,
11 "חדירה לחומר מחשב" – כמשמעותה בסעיף 4 לחוק המחשבים, תשנ"ה-
12 1995.

13 ב) על אף הוראות פרק זה, לא ייערך חיפוש כאמור בסעיף קטן (א), אלא על-פי צו של
14 שופט לפי סעיף 23, המציין במפורש את ההיתר לחדור לחומר מחשב או להפיק פלט, לפי
15 הענין, והמפרט את מטרות החיפוש ותנאיו שייקבעו באופן שלא יפגעו בפרטיותו של אדם
16 מעבר לנדרש".

18 כפי שניתן לראות הרי שקיימים שני תנאים מצטברים והם, אחד, כי החיפוש נחוץ להבטחת הצגת
19 הממצאים של התפוס במשפט ובהליך אחר, והתנאי השני הוא, תנאי ייחודי לבקשות צו חיפוש בחומר
20 מחשב הינו כי מטרת החיפוש ותנאיו לא יפגעו בפרטיותו של אדם מעבר לנדרש.

22 בהקשר זה, התנאי השני מוסיף נדבך משמעותי לאמות המידה שנקבעו בסעי' 23 בדבר צו חיפוש
23 בחצרים, כך שצו חיפוש בחצרים כפוף לכלל בדבר הראיות לכאורה באשר לנחיצות בלבד, ושופט אדם
24 בבקשה לצו חיפוש בחומר מחשב צריך לאזן בין הזכות של אדם לפרטיות לבין האינטרס הציבורי
25 שבקידום החקירה.

מן הכלל אל הפרט :

29 לאחר שעיינתי בתיק החקירה, סבורני כי יש לקבל את עתירת הסנגור ולהורות על ביטולו של צו
30 החיפוש אשר נחתם על ידי חברי כב' השופט לוקשינסקי גל וזאת מן הנימוקים הבאים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

1 ראשית, בית המשפט עיין בתיק החקירה וסימן מסמכים, וברור לו קיומו של היסוד הסביר לחשד
2 בנוגע לטענה כי אותה חבילה אשר הגיעה בדואר ומכילה לכאורה סמים מוענה הלכה למעשה למבקש
3 (ראו בעניין זה מסמכים אותם סימנתי במ/1, במ/3 ובמ/4). יחד עם זאת, המדובר הוא בחשד שכפי
4 שניתן לראות היה קיים עוד ביום 06.02.2020, והצו הוצא אך ביום 01.07.2020, ועדיין אין בתיק
5 החקירה כל אינדיקציה, למרות הזמן הרב שחלף, ולו ברמה של חוות דעת ראשונית, כי אכן מדובר
6 בסם.

7
8 לכך יש להוסיף כי לא הוכח לפניי כי האינדיקציה אשר קיימת בחומר המחשב אשר בפניי ניתנת
9 למחיקה מרחוק על ידי החשוד או מי מטעמו.

10
11 במצב דברים כגון דא, עת הבקשה למתן צו מוגשת רק לאחר שהסנגור מבקש לקבל את הטלפון חזרה,
12 דומני כי התנאים אשר נקבעו בחקיקה ופורשו בפסיקה בדבר מתן צו חיפוש במחשב, הנחיצות והאיזון
13 העדין שבית המשפט צריך לעשות בדבר הפגיעה בפרטיות, מצביעים על כך שהזכות לפרקטיות גוברת
14 בשלב זה.

15
16 חשיפת פרטיו האישיים של אדם במכשיר הטלפון הנייד יכולה להגיע עד כדי פגיעה חמורה בזכותו
17 לפרטיות, זכות המוגנת בסעי' 7 לחוק יסוד כב' האדם וחירותו (ראו גם: רע"פ 8873/07 היינץ ישראל
18 בע"מ נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 17 (2.1.2011); בג"ץ 3809/08 האגודה לזכויות האזרח
19 בישראל נ' משטרת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 5 (28.5.2012)).

20
21 הפסיקה עמדה על כך, בין השאר בעניין אוריך, כי מכשירי הטלפון הניידים הפכו לאמצעים
22 טכנולוגיים רבי עוצמה האוגרים מידע רב, ומשמשים לצורך תכתובות שגרתיות. בטלפונים רבים
23 מצויים יומנים, מצלמות ואין-ספור אפליקציות (יישומונים) המאפשרות לכל אדם נגישות זמינה
24 ונוחה למידע רב ולשירותים טכנולוגיים מתקדמים.

25 במכשיר הטלפון הנייד קיימת אינדיקציה לתכתובת אישיות, חבריות, פרטיות, והכל לצד מידע עסקי
26 רלבנטי כזה או אחר אשר חשיפתו עולה לכדי פגיעה בפרטיות, ועל בית המשפט לבחון האם קיימת
27 הצדקה לאותה פגיעה:

28 "הנה כי כן, אין זו הגזמה לומר כי חדירה למכשיר הטלפון החכם של אדם עשוי לחשוף את
29 נבכי אישיותו ואת סיפור חייו (ראו גם: ע"פ 8627/14 דביר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו])
30 ."(14.7.2015))."



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

1 שנית, ביחס לחשד הסביר הקיים כנגד המבקש והעובדה כי לא נעצר ולא הוצא כל צו לחיפוש בביתו
2 לנוכח החשד הקיים המופנה כלפיו וסוג העבירה בה נחשד, היה מקום כי הצו יהיה מידתי בנוגע לפרק
3 הזמן בו החיפוש מבוקש על ידי המשיבה, תוך הפניה למילות החיפוש הרלבנטיות, שכן הצו במתכונתו
4 הנוכחית הינו גורף ופוגע בפרטיות המבקש יתר על המידה, כך שלא ניתן להלום את הפגיעה הקיימת
5 בפרטיות, וזאת כאשר הדבר אינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה בעניין אוריד והצורך של בית המשפט
6 לאזן בין השניים.

7 לא נעלמה מעייניי טענת הסנגור בהיבט הכללי ביותר, בדבר ההנחיות המערכתיות אשר אמורות לחול
8 על ידי רשויות החקירה והתביעה, אך איני מוצא צורך להכריע בהם בבקשה אשר מובאת בפניי, שכן
9 הבקשה מתקבלת מנימוקים אחרים אשר מובאים לעיל.

10 כעולה מכל האמור לעיל, כי צו החיפוש שהוצא בטל.

11 בשלב זה, ולמשך 21 ימים נוספים המשיבה תמשיך להחזיק בטלפון הנייד, וככל והחשד הסביר יתחזק
12 כנגד המבקש בעקבות ביצוען של פעולות חקירה, הרי שהיא תשוב ותפנה לבית המשפט בבקשה
13 להוצאת צו חיפוש וחומר מחשב, בצירוף תגובת הסנגור, אשר תעמוד בקריטריונים הנדרשים בדבר
14 המידתיות הנדרשת, והכל כפי שמפורט בהחלטה זו.

15

16 ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תש"פ, 05/07/2020 במעמד הנוכחים.

17

עודד מורנו, שופט

18

19

20

הצדדים חוזרים לאולם ובית משפט מוסר לצדדים את עיקרי ההחלטה.

21



בית משפט השלום בפתח תקווה

05 יולי 2020

ה'ת 20-06-69077 שמעון נ' תחנת משטרה - פתח תקווה
(מרחב שרון)

1

הוקלד על ידי ארית מליחי