



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54133-12-17 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ, סגן נשיא

מבקש (תובע) יהונתן שמעון שיקלר

נגד

משיבה (נתבעת) יותר מחברים בע"מ

1
2
3
4

ב"כ המבקש: עו"ד אליעזר שוורץ; עו"ד צביאל מוסקוביץ'
ב"כ המשיבה: עו"ד שי צוקרמן; עו"ד רועי ריינזילבר

פסק דין

5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

בקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

המשיבה מפעילה אתר היכרויות בשם "שנים שהם אחד", המיועד לציבור שומרי המצוות. לטענת המבקש המשיבה גובה מלקוחות המבקשים לבטל מנוי שרכשו דמי ביטול גבוהים מן הסכום המותר בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ובתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010.

לאחר בחינת הראיות ושמיעת סיכומי הצדדים מצאתי לדחות את הבקשה. התנהלות המבקש שבחר שלא לעשות כל שימוש במנוי החינמי של המשיבה אלא נרשם מיידית למנוי השנתי וביטלו תוך שעה מבלי שעשה בו שימוש מעוררת ספקות בנוגע לאוטנטיות התביעה ולקיומה של עילת תביעה אישית, ובנסיבות אלו עניינו של המבקש הוא גם ייחודי וחריג והשאלות העולות בו שונות מעניינם של שאר חברי הקבוצה שקיבלו מן המשיבה מידע בעקבות עשיית המנוי. יתרה מכך, המבקש התקשה להוכיח את עילת התביעה הייצוגית שכן לא התייחס למודל התפעול הספציפי של המשיבה הכולל חשיפה רטרואקטיבית של הודעות ומידע שנצברו בתקופת המנוי החינמי.

חשוב להדגיש כי התנהלות המשיבה אינה חפה מכשלים ובעיות, בעיקר בשל האופן בו היא מיידעת את הצרכנים על דמי הביטול הנדרשים, וחבל שמיאנה בכל תוקף לשנות את אופן הצגת הדברים לצרכנים. התנהלות שקולה יותר הייתה חוסכת הוצאות רבות ומונעת בעיות בעתיד.

הרקע הנורמטיבי

1. חוק הגנת הצרכן ותקנות ביטול עסקה קובעים תנאים לביטול עסקאות צרכניות ומגבילים את שיעור דמי הביטול שהעוסק רשאי לגבות מן הצרכן. קיימים מספר סעיפים העוסקים בנושא ובכולם נקבע מנגנון דומה – הצרכן רשאי לבטל עסקה תוך 14 ימים, ואם עמד במגבלת זמנים זו העוסק רשאי לגבות ממנו דמי ביטול בשיעור 5% ממחיר העסקה או 100 ש"ח, לפי הנמוך ביניהם, וכן את התמורה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54133-12-17 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

1 היחסית בעד השירות שניתן לצרכן. לענייננו רלבנטיים סעיף 14 לחוק הגנת הצרכן שעניינו עסקת
2 מכר מרחוק ובביטולה וסעיפים 14ה(ב) ו-14(ב) שעניינם תוצאות הביטול ולפיהם:

3 (ב) ביטל צרכן חוזה... (1) יחזיר העוסק לצרכן, בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על
4 הביטול, את אותו חלק ממחיר העסקה ששולם על ידי הצרכן, יבטל את חיובו של הצרכן
5 בשל העסקה וימסור לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור ולא יגבה מהצרכן סכום כלשהו,
6 זולת דמי ביטול בשיעור שלא יעלה על 5% ממחיר הנכס נושא החוזה או העסקה, או 100
7 שקלים חדשים, לפי הנמוך מביניהם; ...

8 (1ב) בלי לגרוע מהוראות סעיפים קטנים (א) ו-14(ב), בוטלה עסקה מתמשכת כאמור בסעיף
9 14ג(ג) או 14ג(ג), שהוחל במתן השירות לפיה, ישלם הצרכן את התמורה היחסית בעד
10 השירות שניתן לו.

11 2. פרט 18 לתקנות ביטול עסקה מבהיר כי כללי הביטול חלים על "חברות או מינוי במועדון היכרות
12 ושידוכים" ומקובלת עלי עמדת המבקש כי המשיבה נכללת במסגרת פרט זה (ראו בהרחבה עמדת
13 המועצה הישראלית לצרכנות שהוגשה במסגרת ת"צ 58380-01-14 קורלנד נ' ספארק נטוורקס ועותק
14 ממנה צורף לבקשת האישור). אמנם קיימת מחלוקת מסוימת בנוגע לתחולת התקנות הכלליות על
15 עסקאות מכוונות שהן עסקאות מכר מרחוק שביטולן הוסדר באופן מפורש בחוק עצמו, ברם בענייננו
16 אין חולק כי סעיף 14 וההוראות שנמנו לעיל חלות על המקרה שלפנינו.

הצדדים והאירוע נושא התביעה והבקשה

17
18 3. המשיבה מפעילה, כאמור, אתרי היכרויות מכוונים ובכלל זה אתר בשם "לאבלי" (lovely)
19 המיועד לחילונים ואתר בשם "שניים שהם אחד" (2become1) המיועד לשומרי מצוות. ענייננו באתר
20 השני בלבד, אך אקדים ואומר כי תביעה דומה הוגשה כנגד התנהלות המשיבה באתר לאבלי (ת"צ
21 40532-04-17). תביעה זו הסתיימה בהסתלקות מוסכמת ומתוגמלת (28/3/18) והשפעתה העיקרית על
22 ענייננו בכך שהמשיבה גילתה כי עורך הדין ליאור חייק, שייצג את המבקש באותה תביעה, עמד בקשר
23 עם המבקש כאן טרם הגשת התביעה, ולכן סירבה לכל הידברות עם המבקש ובאי כוחו.

24 4. המשיבה מסבירה כי אופן הפעולה באתר ההיכרויות מורכב משני חלקים. חלק ח'ינמי בו
25 המשתמש או המשתמשת מקימים פרופיל שחלק מפרטיו חסויים ומנסים למצוא התאמה וליצור קשר
26 בסיסי עם בני המין השני בעזרת אימוגיים ומשפטים מובנים, מבלי לקבל את פרטי ההתקשרות ובלא
27 יכולת ליצור קשר מחוץ לגבולות האתר; וחלק למנויים בתשלום שבו פרטי ההתקשרות של בני הזוג
28 הפוטנציאליים גלויים והמנויים יכולים ליצור עמם קשר באמצעות האתר או במישרין.

29
30





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-12-54133 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

5. לצרכנים הרוכשים מנוי בתשלום מציעה המשיבה שלושה מסלולים – מנוי חודשי בעלות 139 ₪, מנוי לשלושה חודשים בעלות של 297 ₪ (99 ₪ לחודש בממוצע), ומנוי שנתי בעלות של 468 ₪ (39 ₪ לחודש בממוצע). יתרונם של שני המסלולים האחרונים הוא לא רק בחסכון הכספי הניכר אלא גם בכך שהרוכשים נחשפים לטרוואקטיביות לפרטי בני הזוג עמם ניהלו התקשרויות החסויות בחלק החינמי. הצרכן יכול אפוא לשוטט באתר החינמי וליצור קשרים ראשוניים (בהודעות מובנות ואימוג'ים) עם בני-זוג פוטנציאליים שתמונתם ובפרטיהם הבסיסיים גלויים, אך פרטי ההתקשרות שלהם חסויים. אם מצא כי אותם בני זוג מעוניינים בו וכי קיים פוטנציאל לקשר של ממש הוא יכול לרכוש מנוי בתשלום לשלושה או ל-12 חודשים ולקבל את פרטי ההתקשרות וליצור עמם קשר.
- מנויים הרוכשים מנוי לחודש אחד בלבד אינם זוכים להטבה זו ואינם מקבלים פרטים של התקשרויות עבר שנוצרו באתר החינמי אלא יוצרים קשרים חדשים אחר רכישת המנוי.
6. המבקש, המשייד עצמו למגזר החרדי, רכש ב-11/12/17, בשעות הצהריים, מנוי שנתי באתר המשיבה בעלות של 468 ₪. כשעה לאחר רכישת המנוי, ומבלי שעשה בו שימוש כלשהו, שלח למשיבה הודעת דוא"ל ובה הודיע לה כי הוא מעוניין לבטל את המנוי.
7. למחרת, 12/12/17, 15:12, השיבה לו המשיבה כי הואיל ורכש מנוי לשנה "באפשרותך לקצר את המנוי למנוי הקצר ביותר מנוי לחודש בעלות של 139 ₪ בתוספת 5% דמי ביטול" וסה"כ דמי הביטול שנגבו הם 162 ₪. המשיבה צירפה לתשובתה "טופס קיצור עסקה".
8. ב-16:03, לאחר פחות משעה, העביר המבקש את הודעת הדוא"ל לעו"ד ליאור חייק, בא כוחו של מבקש התובענה הייצוגית הנוספת נגד אתר לאבלי (הודעת הדוא"ל צורפה כנספח ר' לבקשת האישור).
9. ב-17/12/17 העביר עו"ד חייק את ההודעה לבאי כוחו הנוכחיים של המבקש.
10. ב-26/12/17 הוגשו התובענה והבקשה לאישור כייצוגית, ולדברי המשיבה מדובר בתביעה זהה לתביעה שהוגשה כנגד אתר לאבלי, עם התאמות מעטות הנוגעות לנסיבות העניין.
11. לוחות הזמנים פורטו בדיוק נמרץ שכן אחת מטענותיה המרכזיות של המשיבה היא כי התנהלות התובע והקשר עם עו"ד חייק מלמדים שתובע רכש וביטל את המנוי לצורך הגשת התביעה, ותו לא.
- טענות המבקש**
12. המבקש טוען כי חוק הגנת הצרכן אינו מכיר במושג "קיצור עסקה" וכי התנהלות המשיבה שגובה סכום מינימאלי בסיסי של 139 ₪ ממנויים בנוסף לדמי הביטול החוקיים עוקפת את תקרת דמי הביטול שקבע המחוקק ומהווה הפרת החוק ועשיית עושר שלא במשפט. המבקש מדגיש כי בפועל לא החזירה לו סכום כלשהו מדמי המנוי בסך 468 ₪ ששילם, ולכן הוא תובע סכום זה בניכוי 23 ₪ המהווים 5% ממחיר העסקה, היינו – 445 ₪ נזק ממנוי שנגרם לו. המבקש מוסיף ותובע גם נזק לא ממנוי בסך 100 ₪, וסה"כ 545 ₪. המבקש העריך את הנזק הכולל לחברי הקבוצה ב-2.3 מיליון ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-12-54133 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

13. הקבוצה בשמה מוגשת התביעה היא כלל המנויים בתשלום של אתר "שנים שהם אחד" שהתחרטו וביקשו לבטל את העסקה במועדים הקבועים בחוק אך המשיבה סירבה לבטל את העסקה ולהשיב להם את הסכום בניכוי דמי ביטול בסך 5%, שכן לטענת המבקש כולם נפגעו מהתנהלות המשיבה באופן דומה.

14. המבקש סבור כי מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית שכן קיימת עילת תביעה אישית, קיימת קבוצה, וקיימות שאלות משותפות לכלל חברי הקבוצה שהדרך היעילה להכריע בהן היא בהליך ייצוגי אחד.

טענות המשיבה

15. למשיבה מספר טענות מרכזיות. האחת, שהוזכרה למעלה, נוגעת לתום ליבו של המבקש ולקיומה של עילת תביעה אישית. המשיבה סבורה כי התנהלותו של המבקש, שבחר לעשות מידית מנוי בתשלום (ולא לעשות שימוש באתר החינמי) ולבטלו לאחר שעה בלי לעשות בו שימוש כלשהו, הקשר בינו לבין עו"ד חייק כשעתיים אחרי קבלת תשובתה, העובדה שלא פנה אל המשיבה טרם הגשת התביעה, והדמיון בין תביעה זו לבין התביעה שהוגשה נגד אתר לאבלי, מלמדים כי המבקש פעל בחוסר תום לב ורכש את המנוי רק כדי לייצר עילת תביעה. המשיבה מדגישה כי המבקש הוא המנוי היחיד בתולדותיה שביקש לבטל את המנוי מבלי לעשות בו שימוש כלשהו, ולהבנת התנהלות זו מחזקת מאוד את החשד כי הרכישה נעשתה מלכתחילה לצורך ביטול ולא לצורך מימוש המנוי.

16. המשיבה מוסיפה כי גם לגוף הדברים לא קיימת עילת תביעה וכי פעלה כדין. טעם הדבר: משעשה הצרכן מנוי בתשלום ונחשפו בפניו פרטי בני הזוג הפוטנציאליים הוא קיבל "תמורה יחסית" ששוויה כשווי מנוי של חודש. המשיבה מסבירה כי המנוי יכול לשוטט באתר החינמי, לזהות מספר בני זוג פוטנציאליים, ואז לרכוש מנוי שנתי, לקבל את פרטיהם ומיד לבטל את המנוי. אדם זה קיבל לידיו מידע רב שאינו שקול לפרק הזמן היחסי שבו היה מנוי. גם אדם העושה מנוי לחודש אחד ואינו נחשף להתקשרויות עבר יכול למצות את המנוי תוך יום או יומיים אם יכיר בהם בן או בת זוגו לטעמו. אותו אדם קיבל תמורה מלאה בתקופה קצרה זו ולא תמורה חלקית. המשיבה טוענת אפוא כי בנסיבות אלו היא עומדת בהוראות הדין שכן היא גובה דמי ביטול בשיעור 5% ממחיר העסקה בתוספת "תמורה יחסית" שקיבל הצרכן וששקולה למנוי חודשי. המשיבה מדגישה כי היא מיידעת את המנויים בנוגע לשיעור דמי הביטול בהסכם רכישת המנוי (נספח 6 לתשובתה) ובתקנון האתר (נספח 7).

17. טיעון נוסף נוגע ליעילות התביעה הייצוגית, שכן לטענת המשיבה במשך השנים ביקשו רק 289 לקוחות לבטל מנוי שרכשו בפרק הזמן הקבוע בחוק. המשיבה מחשבת את נזקי הקבוצה בסכום מקסימאלי של 135,252 ₪ וסבורה כי נוכח הפער בינו לבין סכום התביעה (2.3 מיליון ₪) אין מקום לאשר תובענה ייצוגית.

31





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54133-12-17 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

דיון והכרעה

תמורה יחסית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

18. בהתאם לדין לקוחות המשיבה רשאים לבטל עסקת מכר מרחוק תוך 14 ימים והמשיבה רשאית לגבות מהם דמי ביטול בשיעור מקסימאלי של 5% ממחיר העסקה בתוספת התמורה היחסית בעד השירות שקיבלו. המחלוקת היא האם התמורה היחסית נגזרת מפרק הזמן שבו ניתן השירות – כפי שטוען המבקש – או שהתמורה היחסית נגזרת מהיקף המידע לנמסר ללקוח בשל גביית מחיר מנוי חודשי יחיד (ש" 139) היא תמורה יחסית ראויה גם ללקוחות שעשו שימוש קצר יותר או שמדובר בעקיפה של הוראות החוק ועל המשיבה לגזור את שיעור.

19. בהקשר זה נפסק אמנם כי התמורה היחסית צריכה להיות מידתית ביחס לשימוש וכי המונח "תמורה יחסית" מתייחס "לביטול חלק מן העסקה שניתן לכימות מדויק, כגון שעסקה נערכה לחודש ימים ובוטלה כעבור ימים אחדים, היא תמורה עבור החלק היחסי של השירות שניתן בתקופה שניתן, מתוך התקופה הכללית של העסקה" (ת"צ (מחוזי מרכז) 40006-06-15 הנדל נ' די.בי.אס. שרותי לווין (31/12/18) [ערעור על החלטה זו תלוי ועומד בבית-המשפט העליון]; ת"צ 28449-12-14 יעבץ נ' סלקום (18/6/18); וראו גם עמדת המועצה הישראלית לצרכנות בעניין אתר היכריות אחר – JDATE – בת"צ (מחוזי ת"א) 11503-01-14 ברוך גבר נ' ספארק נטוורקס והחלטת בית-המשפט לאשר את הסכם הפשרה באותו עניין (27/02/17)). אך הובהר כי מקום שבו "הצרכן נהנה מחלק מהעסקה ולעוסק נגרמו עלויות חלקיות בגין קיום העסקה, הכיר המחוקק בצורך להעניק לעוסק פיצוי נוסף" (דנ"א 5783/14 צחח נ' אל על (12/9/17)).

20. בחינת מאפייני ההתקשרות שבין המשיבה לבין לקוחותיה מובילה למסקנה כי במקרה הנוכחי לא ניתן להחיל מנגנון תמחור יחסי המתבסס על זמן השימוש בלבד שכן עם עשיית המנוי השנתי בתשלום נחשף הלקוח בדיעבד לפרטיהם החסויים של בני-זוג פוטנציאליים עמם יצר קשר בתקופת המנוי החינמי ולכן החלק היחסי של המידע המתקבל אינו פונקציה של זמן השימוש בלבד. הלקוח יכול לפעול במנוי החינמי תקופה ארוכה, ליצור קשרים ראשוניים עם מספר בני-זוג פוטנציאליים, לעשות מנוי שנתי ולקבל מידית את פרטיהם ואז לבטל את המנוי כשהמידע שקיבל נותר בידי. לקוח זה נהנה מידית מחלק יחסי גדול יותר של העסקה גם אם עשה את המנוי לזמן קצר מאוד. התמורה שקיבל כוללת מידע שנצבר בתקופת המנוי החינמי והיקפה אינו פרופורציוני לתקופה הקצרה בה היה מנוי בתשלום. למשיבה עצמה נגרמות עלויות גדולות יותר משום שסיפקה ללקוח שירותים ללא תשלום טרם עשיית העסקה. פועל יוצא שטענת המבקש לפיה התמורה היחסית שמותר למשיבה לגבות נגזרת מזמן השימוש ביחס למנוי השנתי שעלותו כ-1.1 ש"ל ליום (כ-16 שקלים לכל היותר בחישוב למנוי שנתי) אינה תואמת את נסיבות העניין. יתכן אולי מנגנון יחסיות אחר – כמו למשל מספר בני הזוג שהלקוח נחשף אליהם או היקף המידע שקיבל, אולם המבקש כלל לא התייחס למנגנונים אלו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54133-12-17 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

1 ולא התמודד עם טענתה הבסיסית של המשיבה שהתמורה היחסית אינה נגזרת בהכרח מזמן המנוי.
2 המצב עשוי להיות שונה לגבי המנוי החדש בו הלקוח אינו נחשף לפרטי התקשרויות קודמות ויוצר
3 התקשרויות חדשות בלבד, אולם מדובר בקבוצה נפרדת שעניינה מעלה שאלות משפטיות ועובדתיות
4 שונות מעניינם של מי שעשו מנוי שנתי וחודשי וממילא המבקש עצמו אינו נמנה עליה (אף שכלל את
5 כלל המנויים בתשלום בקבוצה אחת).

6 21. במהלך הסיכומים נטען שהמשיבה לא הוכיחה שעלות אחידה של 139 שקלים מהווה תמורה
7 סבירה והוגנת בגין גילוי המידע הרטרואקטיבי. טענה זו לא נטענה בבקשה (והמשיבה טוענת כי מדובר
8 בהרחבת חזית, עמ' 8 שורות 14-32), והמבקש אף לא הביא כל ראיות בגינה (למשל השוואת נתונים
9 לאתרים אחרים, ראיות למקובל בשוק וכו') ולא הראה כי מדובר בתמחור לא סביר ולא הוגן. מר נועם
10 שניר, מנהל המשיבה, הסביר כי ביסוד התמחור "[שתי סיבות. קודם כל אנחנו הערכנו שהתועלת של
11 אותו אחד שקיבל את האפשרות לפתוח הודעות רטרואקטיביות שווה לתועלת של מישהו שחודש שלם
12 גולש באתר. שתיים, מבחינת גם העלויות שלנו, לגייס אנשים, לתפעל את האתר... יש איזשהו מינימום
13 שפחות ממנו אנחנו לא כדאי לתפעל את הדבר הזה" (עמ' 41, 9-2). אמנם מדובר בהסבר כללי ביותר,
14 שאינו מוכיח שמדובר בתמחור הוגן, אך בהעדר נתונים או טיעון מפורט מצד המבקש, שלא הציג
15 אפילו ראיות לכאורה לקיומה של עילת תביעה שעניינה תמחור לא הוגן, לא ניתן לאשר בגינה בקשה
16 לתובענה ייצוגית.

התנהלות המבקש

17
18 22. טענתה המרכזית של המשיבה היא כי למבקש עצמו אין עילת תביעה אישית וכי התנהלותו
19 מלמדת כי פעל בחוסר תום לב, ורכש את המנוי מתוך מודעות למצב העובדתי והמשפטי, במטרה לייצר
20 עילת תביעה. המבקש מכחיש טענות אלו. לדבריו נתקל באתר המשיבה בחיפוש באינטרנט והחליט
21 להירשם למנוי השנתי בגלל היותו חסכוני (כ-39 ₪ לחודש לעומת 139 ₪ במנוח החודשי). עוד טרם
22 עשה שימוש באתר שוחח עם חבר שאמר לו "יצאת פראייר כי יש אתר שגם יותר מותאם לציבור שלנו,
23 היותר חרדי וגם חינמי" (עמ' 4, 3). לאחר השיחה עם חברו חיפש באינטרנט בנוגע לביטול מנוי באתרי
24 היכרויות ונתקל בשמו של עו"ד ליאור חייק. המבקש התקשר לעו"ד חייק (עמ' 6, 22) וזה המליץ לו
25 לפנות למשיבה בדוא"ל ולבקש את ביטול המנוי. בעקבות זאת שלח דוא"ל למשיבה וביקש את
26 הביטול. התנהלות זו – כולל שיחותיו עם החבר, עם עו"ד חייק וניסוח הדוא"ל – ארכה פחות משעה.
27 כשקיבל את תשובת המשיבה העביר אותה לעו"ד חייק וזה מסר לו כי הואיל והוא עצמו מנהל מו"מ
28 מול המשיבה במסגרת התביעה הייצוגית הנוספת לא יוכל לייצגו והפנה אותו לעורכי דינו הנוכחיים,
29 שבמקרה גם יש להם היכרות אישית עם המבקש. עו"ד חייק אישר בתצהירו ובעדותו כי המבקש פנה
30 אליו טלפונית טרם פנייתו למשיבה והוא הסביר לו על זכויותיו (עמ' 27, 20). המבקש הפנה אליו את
31 תשובתה של המשיבה והוא הסביר לו כי מדובר בהתנהלות שעשויה להקים עילה להגשת תביעה
32 ייצוגית אך הוא עצמו לא יוכל לייצגו ולכן הפנה אותו לבאי כוחו הנוכחיים (עמ' 28-29).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-12-54133 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

- 1 בחינת הראיות מקשה על קבלת גרסת המבקש והתנהלותו כוללת מספר מאפיינים חריגים שמעלים
2 חשד כי המבקש יזם את התביעה באופן פסול.
- 3 23. ראשית, המבקש רכש מידיית מנוי בתשלום למשך שנה מבלי לבדוק את האתר ובלי שהתנסה
4 באתר החינמי. המבקש טען בחקירתו כי גלש באתר "לא עם יוזר" (עמ' 4, 25) וגילה שהאתר החינמי
5 הוא כמו "רכב בלי דלק" (עמ' 4, 22) ו"לא ניתן ליצור קשר עם בנות זוג פוטנציאליות אם אתה לא
6 עושה מנוי" (עמ' 5, 18) ולכן עשה מנוי בתשלום. אלא שמהראיות (למשל תקנון השימוש באתר) עלה
7 שגם במנוי החינמי ניתן לראות את תמונותיהם ופרטיהם הבסיסיים של המשתמשים וליצור קשר
8 ראשוני כדי לראות אם קיים עניין הדדי. תשובות המבקש אינן מסבירות את מהירות הרישום ומדוע
9 לא נכנס לאתר, בחן את אוכלוסיית המנויות בו ואפילו יצר קשר ראשוני עם מי מהן, בין כדי לבחון
10 אם יש טעם בעשיית המנוי בתשלום ובין כדי לבחון האם אוכלוסיית המשתמשים באתר תואמת את
11 ציפיותיו כמי שמשיך עצמו למגזר החרדי. הדברים מתחדדים על רקע טענתו כי מיהר לבטל את המנוי
12 בין השאר משום שגילה מדברי חברו שהאתר פחות מתאים למגזר החרדי.
- 13 24. שנית, המבקש ביקש לבטל את המנוי תוך שעה מבלי שעשה בו שימוש כלשהו. המבקש הסביר,
14 כאמור, כי שוחח עם חבר – שלא זומן לעדות – שאמר לו כי "יצא פראייר" ובקבות דבריו ביקש לבטל
15 את המנוי. הסבר זה מעורר תמיהות שכן הדעת נותנת כי אדם שמיהר לעשות מנוי שנתי משום שהמנוי
16 החינמי אינו מאפשר "ליצור קשר עם בנות זוג פוטנציאליות" ינסה, לכל הפחות, ולו מפאת סקרנות,
17 להיכנס לאתר ולעשות בו שימוש לאחר רכישת המנוי. המבקש אינו מסביר מדוע לאחר שמיהר לרכוש
18 את המנוי השנתי לא עשה בו שימוש כלשהו, לא נכנס לאתר לבחון את בנות הזוג הפוטנציאליות ואולי
19 לשלוח הודעה, אלא מיד זנח את האתר והתקשר לחברו. המבקש גם אינו מסביר מדוע לא נכנס לאתר
20 כדי לבדוק את דברי חברו אחרי השיחה כדי לוודא שאכן האתר אינו מתאים לצרכיו ומדוע החלט
21 לבטל את המנוי ללא כל בדיקה. מדובר בהתנהלות חריגה ביותר ובלתי סבירה, ואכן לטענת המשיבה
22 המבקש הוא המנוי היחיד בתולדות המשיבה שביטל את המנוי במהירות כזו ומבלי שעשה בו שימוש.
- 23 25. שלישית, המבקש התקשר לעו"ד חייק פחות משעה אחרי רכישת המנוי ועוד טרם פנה למשיבה.
24 המבקש טוען כי פנה לעו"ד חייק משום שלא מצא דרך לבטל את המנוי באתר, אך מדוע נדרש אדם
25 להתקשר לעו"ד שאינו מכיר כדי לבטל מנוי באתר היכרות? מדוע לא חיפש באתר המשיבה כיצד לבטל
26 את המנוי? התנהלות זו מעוררת חשד כי מטרת הרישום הייתה מלכתחילה ליצור עילת תביעה. אוסיף
27 כי המבקש לא חשף ביוזמתו את הקשר בינו לבין עו"ד חייק. קשר התגלה באקראי מחלופת הדוא"ל
28 שצורפה לבקשה ממנה עלה כי המבקש העביר לעו"ד חייק את תשובת המשיבה פחות משעה אחרי
29 שנמסרה לו (נספח ו') – וניתן דעתנו לסמיכות הזמנים ולהתקשרות המהירה עם עורך הדין. המבקש
30 טען כי סבר שמדובר בעניין שאינו רלבנטי ולכן לא הזכירו בבקשה, אך ניכר כי ניסוח הבקשה אינו
31 תואם את התנהלותו בפועל (ראו חקירתו מעמ' 11 ואילך בנוגע לסעיף 27 לבקשה) ובמהלך חקירתו
32 התגלה כי לא גילה את מלוא פרטי ההתקשרות מול עו"ד חייק. כך, רק לאחר שעומת עם כותרת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54133-12-17 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

1 הדוא"ל שכללה את שמו של עו"ד חייק, הודה כי התכתב עמו לפני כן והעביר לו עותק מפנייתו
2 למשיבה (עמ' 7, משורה 10). התובע לא גילה התכתבות זו מיוזמתו גם לאחר שחילוקי הדעות בנוגע
3 שמעורבותו של עו"ד חייק התעוררו ולא צירף אותה. עו"ד חייק הסביר את ההתנהלות מנקודת מבטו
4 ולא מצאתי שעדותו נסתרה, אולם גם הוא עצמו אינו צד לייזום ההליך אין בכך כדי להסביר את
5 הספקות הנוגעים להתנהלות המבקש.

6 26. התנהלות המבקש מעלה אפוא חשש ממשי כי המבקש יזם את התביעה ורכש את המנוי מתוך
7 מודעות למצב המשפטי והעובדתי לצורך ביטולו והגשת התביעה. בנסיבות אלו ספק אם יש למבקש
8 עילת תביעה אישית וממילא אינו יכול לייצג את עניינם של חברי הקבוצה (רע"א 4363/17 זוגלובק נ'
9 שגב (24/8/17); והשוו גם: רע"א 3431/15 יוטרדיי נ' יושרה (16/7/15); רע"א 2444/08 שופרסל נ'
10 כהן (21/12/08); רע"א 8851/02 ישרכארט נ' שלומוביץ, פ"ד נט(3) 422 (2004)). יתרה מכך, עניינו
11 האישי של המבקש והעובדה שהוא עצמו – בשונה משאר חברי הקבוצה הפוטנציאליים – בחר שלא
12 לעשות שימוש במנוי ולא לקבל מידע רטרואקטיבי הופכת את המקרה לייחודי כך שהשאלות העולות
13 בו שונות מן השאלות העולות בעניינם של חברי הקבוצה האחרים, בעיקר בנוגע לתמורה היחסית.
14 לכן, וגם מן הטעם הזה ספק אם ביכולתו לייצג באופן ראוי את חברי הקבוצה.

הצגת המידע לצרכנים

15
16 27. הערתי בפתח דברי כי התנהלות המשיבה לוקה בפגמים וכי הדרך שבה היא מיידעת את
17 לקוחותיה על התמורה היחסית ועל דמי הביטול אינה מספקת ואינה ברורה דיה. סוגיית ההחזר
18 ומגבלותיו מוזכרות אמנם בתקנון ובהסכם רכישת המנוי, אך מרבית הצרכנים אינם קוראים את
19 ההסכם והתקנון לפרטיהם ואינם מדקדקים בהוראותיהם, אלא מסתמכים על הוראות הדין המגינות
20 על צרכנים. עסקאות מסוג זה מהוות "קרקע פורייה" לטעויות, ועל כן על העוסקים להקפיד הקפדה
21 יתרה בהתנהלותם ביחס לעסקאות אלו ולפעול באופן המגשים את תכליתו של חוק הגנת הצרכן
22 ומאפשר לצרכן לקבל את מלוא המידע באשר לעסקה לשקול את האפשרויות העומדות בפניו (רע"א
23 8190/14 דזנברג נ' בנזק בינ"ל (3/6/15); רע"א 6480/13 דיאס נ' בזק (1/12/13)). כאשר דמי המנוי
24 נגבים באופן שעשוי לחרוג מן הגביה החוקית המקובלת המוכרת לצרכנים, נדרש העוסק להציג את
25 הדברים באופן מודגש, וכך להסיר מכשול בפני הצרכנים. ספק רב אם התנהלות המשיבה בעניין זה
26 תואמת את הוראות הדין שכן היא אינה מבהירה לצרכנים באופן ברור וגלוי כי התמורה היחסית בגין
27 חשיפת הודעות רטרואקטיביות במנוי השנתי היא 139 ש. במקרה הנוכחי, הואיל ונמצא כי סביר
28 שהמבקש היה מודע לעובדה זו ולכן רכש את המנוי לא ניתן לאשר תובענה ייצוגית בגין עילה זו בלבד,
29 אך ראוי כי המשיבה תבחן היטב את התנהלותה ותבחן את התאמת המצגים ללקוחות להוראות הדין
30 באופן שימנע הליכים עתידיים.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54133-12-17-17 שיקלר נ' יותר מחברים בע"מ

סוף דבר

1

2 28. נוכח כל האמור לעיל – הן בסוגיית התמורה היחסית והן בעניינו האישי של המבקש – נדחית
 3 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית. שקלתי אם יש מקום לנקוט בתוצאה שתקיים את הבקשה
 4 לתובענה ייצוגית, כמו החלפת התובע הייצוגי כפי שמאפשר החוק (למדג החלופות השוו: רע"א
 5 3698/11 שלמה תחבורה נ' ש.א.מ.ג.ר שידותי אכיפה (6/9/17), אך בנסיבות העניין, נוכח הקשיים
 6 שפורטו, ובהתאם לפסיקה שעניינה ייזום תובענה ייצוגית (שפורטה לעיל, ובעיקר פסק הדין בעניין
 7 יוטרייד), מצאתי שאין מקום להותיר את התובענה במתכונתה.

8 29. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נדחית. התובע יישא בהוצאות המשיבה בסך 15,000 ₪.

9

התביעה האישית

10 30. גם אם התובע יזם את התביעה הוא עדיין זכאי להחזר בקיזוז 5% ממחיר המנוי (23 ₪) והתמורה
 11 היחסית (139 ₪). לדברי התובע עד כה, בשל נקיטת ההליך, המשיבה לא השיבה לו סכומים אלו. לפיכך
 12 תביעתו האישית מתקבלת ועל המשיבה להשיב לו סכום של 306 ₪ וזאת בתוך 30 ימים מהיום.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ט, 13 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

רמי

רמי חיימוביץ, שופט, סגן הנשיא

