



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 25-06-25874

27 יולי 2025

לפני :

כב' השופטת עינת לסרי
נציג ציבור (עובדים) גב' שרה רומנקביץ
נציג ציבור (מעסיקים) גב' כרמלה כץ

התובעת: דנה עסיס שנער

נגד

הנתבעת: הקרן לשיקום מחצבות

פסק דין

לפנינו בקשה לסילוק התביעה על הסף בשל הסתמכות התובעת בכתב תביעה על פסיקה בדויה.

1. ביום **11.6.2025** התבקש בתיק דנן סעד ארעי וסעד זמני דחוף.
 2. בית הדין נעתר לסעד הארעי ובמעמד הדיון הדחוף שהתקיים ביום **30.6.2025** נמחק הסעד הזמני לבקשת התובעת ונקבע סד זמנים קצר לשמיעת התיק העיקרי.
 3. התובעת יוצגה על ידי הלשכה לסיוע משפטי כאשר כתב התביעה שהוגש לא נחתם. עם זאת, שמו של בא כוח התובעת כמייצג התובעת מצוין בעמוד האחרון של כתב התביעה.
 4. ביום **15.7.2025** הגישה הנתבעת בקשה לסילוק התביעה על הסף בשל הסתמכות התובעת בכתב התביעה על פסיקה בדויה (להלן- **הבקשה**); ביום **16.7.2025** הוגשה תגובת התובעת; ביום **23.7.25** הוגשה תשובת הנתבעת; ביום **24.7.25** הוגשה הודעת הבהרה מטעם התובעת.
 5. **לטענת התובעת**, בכתב התביעה נפלו הפניות שגויות לפסקי דין שנעשו בתום לב ומתוך לחץ זמנים כבד להגשת התביעה ובשל חוסר ניסיונה של התובעת בתחום זה ובשימוש בכלי בינה מלאכותית בעריכת מסמך. כן, התובעת טענה כי מדובר בטעות טכנית בלבד הניתנת לתיקון פשוט אשר לא נעשתה מתוך כוונה להטעות שכן אין היא נוגעת לגופן של העובדות או העילות בתביעה ואין לפגוע בגישתה של התובעת לערכאות.
- משכך, ביקשה התובעת להתיר לה לתקן את כתב התביעה, הצהירה כי היא נכונה לשאת ב"הוצאות סבירות", הודיעה כי מסרה לבא כוחה על סיום הייצוג וביקשה כי בית הדין יותיר את המועד שנקבע לדיון על כנו שכן, הסכמתה למתווה הדיוני שנקבע בדיון בבקשה לסד זמני, נעשתה מתוך הסתמכות על מועד זה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 25-06-25874

27 יולי 2025

6. כבר עתה נציין כי אין בידנו לקבל את טענת התובעת כי מדובר ב "טעות טכנית גרידא, הניתנת לתיקון פשוט..." (סעיף 3 לתגובת התובעת). ההיפך הוא הנכון. אנו רואים בחומרה רבה התנהלות מעין זאת ויפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בבג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים ירושלים (23.2.2025) (להלן - עניין פלונית):

"עורך דין המגיש כתב בית-דין שתוכנו בדוי, תוך שהוא נסמך על אסמכתאות שאינן קיימות, מועל בחובותיו, כלפי בעל הדין אותו הוא מייצג; כלפי בית המשפט; כלפי הצד שכנגד; וכלפי מקצוע עריכת הדין"

7. משעה שהתובעת היא עורכת דין אשר כעולה מהתגובה אשר הוגשה על ידה, היא זו שניסחה את כתבי הטענות, מוטלת גם עליה החובה שלא להטעות את בית הדין ואת הצד שכנגד, לשמור על טוהר ההליך המשפטי, על כבוד המקצוע ולהגיע להליך, אשר נפתח כבקשה לסעד זמני וארעי, בידיים נקיות ובתום לב.

8. לא מצאנו לקבל את טענת התובעת כי מדובר בטעות בתום לב אשר מקורה בסד זמנים דחוק, שכן, התובעת היא שבחרה לקדם את ההליך במהירות וממילא - סד זמנים דחוק, אינו עילה להטעה והתנהלות חסרת תום לב.

9. כמו כן, לא מצאנו מקום לאבחנה הנטענת על ידי התובעת בין הטעה "לגופן של העובדות או העילות בתביעה" (סעיף 3 לתגובת התובעת לבקשה) לבין הטעה במישור המשפטי. בית המשפט העליון נדרש ממש עתה לסוגיה זו בבגץ 23602-01-25 העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות (28.2.2025) (להלן: עניין העמותה לקידום זכויות הכלבים) עת קבע כי הן הטעה במישור העובדתי והן הטעה במישור המשפטי, הן הטעות הפסולות מעיקרן ואין כל מקום לקבל כתבי טענות המפרטים טיעוניי כזב, בין אם משפטיים (ובכלל זה טיעונים הנסמכים על מקורות משפטיים בדויים) ובין אם עובדתיים ושם נקבע כי:

"משדורשים אנו ממבקש סעד כי יגיע לבית משפט זה 'נקי כפיים ובר-לבב', הרי ברור שהתנהלות שבה הלה 'נושא לשווא' מקורות (על-פי תהלים כד, ד), ומציג הפניות דמה, שעשויות להוליכנו שולל – מצויה מחוץ לשיטה, ומצדיקה דחיה על הסף. זאת, ללא תלות בשאלה כיצד הגיעו הדברים למקום שהגיעו. "

10. ויודגש כי בית הדין רואה חשיבות עליונה בהגשת כתבי טענות אמינים ומדוייקים הן במישור העובדתי והן במישור המשפטי שכן כפי שנקבע בעניין פלונית:





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 25874-06-25

27 יולי 2025

"כתבי הטענות של הצדדים הם אבני היסוד של ההליך המשפטי, כך בפרט בהליך האדברסרי. בראש ובראשונה, כתבי הטענות מהווים את 'יריית הפתיחה' של ההליך, הם מתווים את מסלול ההתדיינות, וככלל גם את קו הסיום להליך – משהם משרטטים את גבולות הגזרה להכרעה השיפוטית, כשלא בנקל יסטה מהם בית המשפט" מחשיבותם של כתבי הטענות, וכלל כתבי בית הדין, להליך כולו, נגזרת החובה להגישם כשהם מדויקים, אמינים וערוכים כהלכה; באופן שהולם את חובת בעלי הדין ובאי-כוחם "לסייע לבית המשפט בקיום המוטל עליו לפי תקנות אלה [...]. תוך שהם מסייעים במימוש התכלית הדיונית, ובכלל זה העמדת הפלוגתות האמיתיות שבמחלוקת בין בעלי הדין, מיקודן, בירורן והכרעה בהן) "תקנה 3(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018(להלן: התקנות)".

11. על יסוד כל האמור לעיל, דין התביעה להידחות על הסף נוכח התנהלותה חסרת תום הלב של התובעת ומחמת חוסר ניקיון כפיים שכן בענייננו, הגם שנפל פגם בהתנהלות בא כוח התובעת מטעם הלשכה לסיוע משפטי, עולה מדברי התובעת (אשר היא בהכשרתה עורכת דין ואף עניינו של תיק זה סיום העסקתה כיועצת משפטית בנתבעת) כי היא זו שכתבה את כתב התביעה ומשכך, אין מדובר במקרה בו תובע נדרש לשאת במחיר התנהלותו הפגומה של בא כוחו.

עם זאת, **לפני משורת הדין** ועל מנת שלא יסגרו שערי בית הדין בפני התובעת לגופה של התביעה, נסתפק במחיקת התביעה.

12. עוד נציין, כי הגם שבעניין **פלונית** הוזכרו אפשרויות פעולה נוספות חמורות ממחיקת התביעה בהתייחס לעורכי דין, אולם, משעה שהתובעת לא פעלה בכובעה כמייצגת, לא מצאנו, בשלב זה, מקום להפנות את עניינה ללשכת עורכי הדין (עוד בעניין זה ראה סעיף 17 בעניין **העמותה לקידום זכויות הכלבים**).

13. נוכח ההוצאות אשר נגרמו לנתבעת בגין התנהלותה של התובעת, תישא התובעת בהוצאות הנתבעת בסך של 6,000 ₪ ובהוצאות לאוצר המדינה בסך של 2,000 ₪.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 25874-06-25

27 יולי 2025

14. משהתובעת הייתה מיוצגת על ידי הלשכה לסיוע משפטי ושם בא כוחה מתוסס על כתב התביעה, המזכירות תמציא פסק דין זה למנהל הלשכה לסיוע משפטי.

ניתן היום, ב' אב תשפ"ה, (27 יולי 2025), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

גב' כרמלה כץ
נ.צ. מעסיקים

עינת לסרי, שופטת

גב' שרה רומנקביץ
נ.צ. עובדים

