



בית המשפט המחוזי מרכז

11 דצמבר 2012

תפ"ח 336-12 מדינת ישראל נ' שמש

בפני **כב' השופט אברהם טל, אב"ד – סג"נ**

כב' השופט אילן ש' שילה, סג"נ

כב' השופטת זהבה בוסתן

בעניין: **מדינת ישראל**

המאשימה

נגד

דניאל שמש

הנאשם

1

2

גזר דין

3

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, נושא האישום הראשון; בעבירות של בעילה אסורה בהסכמה בנסיבות גרם מעשה והטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15 שנים נושא האישום השני ובחמש עבירות של ניסיון הטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15 שנים נושא האישומים 3-7, כאשר באישום החמישי הורשע גם בביצוע עבירה של מעשה מגונה בפני קטין מתחת לגיל 16, ובאישום השישי הורשע גם בהחזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין.

11

2. עפ"י הנטען באישום הראשון הכיר הנאשם בחודשים יולי-אוגוסט 2003 קטינה בת 13 וחצי באמצעות אתר הכרויות ולאחר שהתקשר אליה מספר פעמים ואמר לה שהוא רוצה להיפגש איתה ולצלם אותה בעירום הם נפגשו והלכו לביתה.

15



בית המשפט המחוזי מרכז

11 דצמבר 2012

תפ"ח 336-12 מדינת ישראל נ' שמש

1 בבית אמר הנאשם לקטינה שהוא מתכוון לשכב איתה ולצלמה בעירום, היא
2 סרבה אך בגלל שחששה ממנו היא התפשטה, הנאשם פשט מכנסיו, צילם
3 אותה שלוש פעמים כשהיא עירומה, נגע בחזה שלה ואונן בפניה, עד שהגיע
4 לסיפוק מיני.
5 עפ"י הנתען באישום השני הנאשם הכיר בצי'אט במחצית הראשונה של שנת
6 2012 קטינה בת כ- 14 שנים ובמהלך השיחות ביניהם דרש ממנה לבצע בעצמה
7 מעשים בעלי אופי מיני ואם תסרב ינתק את הקשר ביניהם או שיתאבד.
8 בארבע מועדים שונים נענתה הקטינה לבקשת הנאשם, התפשטה, ליטפה את
9 איבר מינה והכניסה אצבעות לתוכו. במהלך השיחות ביקש הנאשם מהקטינה
10 שתכניס לאיבר מינה קוביות קרח ולמחרת ביקש ממנה להתפשט ולהצמיד את
11 אפו של הכלב שלה לאיבר מינה. הקטינה לא עשתה זאת אך בשל חששה
12 מהנאשם אמרה לו שעשתה כמבוקשו.
13 עפ"י הנתען באישום השלישי במספר מועדים, כשנתיים-שלוש לפני מעצרו של
14 הנאשם ביום 7.8.12, הוא שוחח עם שוטרים שהתחזו באינטרנט כקטינות
15 מתחת לגיל 15 על נושאים מיניים.
16 עפ"י הנתען באישומים הרביעי-השביעי, הנאשם שוחח במספר הזדמנויות
17 בצ'טים עם שוטרים שהתחזו לילדות בנות 12.
18 בשיחה נושא האישום הרביעי דיבר הנאשם עם השוטר המתחזה לקטינה על
19 סקס ושאל אותה אם היא יודעת מה זה סקס, אם היתה בעירום עם בחור ומה
20 עשו.
21 בשיחה נושא האישום החמישי שאל הנאשם את השוטר שהתחזה לקטינה, בין
22 השאר, אם היא לובשת חזיה, אם היא יודעת לאונן ומאוננת הרבה ולאחר
23 שנענה שהיא מתביישת הוא שאל אותה, בין השאר, אם היא סקרנית ללמוד
24 על סקס, כמה זמן לא אוננה, אם היא מחדירה אצבע או משפשפת ואם היתה
25 מסרבת אם היה מציע לה זין.
26
27



בית המשפט המחוזי מרכז

11 דצמבר 2012

תפ"ח 336-12 מדינת ישראל נ' שמש

בשיחה נושא האישום השישי שאל הנאשם את השוטר, שהתחזה לקטינה בת	1
12, אם היא נפגשה עם הרבה בחורים ומה עשו במפגשים, אם היא בתולה ובן	2
כמה הכי מבוגר ששכבה איתו. בהמשך אמר הנאשם שהוא רוצה לשלוט בה,	3
הוא היחיד שלה ומעכשיו היא מאוננת ועושה כל דבר רק איתו. הנאשם שלח	4
לה את תמונות העירום של הקטינה שצילם, כאמור באישום הראשון, ואמר	5
לה שזו בת 14 שצילם אותה בעירום והביא לה ביד, הוא רצה לזיין אותה אבל	6
היא פחדה שחבר שלה יגלה.	7
	8
3. עפ"י הסדר טיעון שהושג בין הצדדים, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם	9
עונש ראוי לתקופה של 44 חודש, בניכוי ימי מעצרו, וב"כ הנאשם עתר להטיל	10
עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.	11
שני הצדדים עתרו להטיל על הנאשם מאסר על תנאי ופיצוי של כל מתלוננת	12
באישומים הראשון והשני בסכום של 2,000 ₪.	13
	14
<u>טיעוני ב"כ המאשימה</u>	15
	16
1. העונש הראוי של 44 חודשי מאסר נותן ביטוי לערך החברתי שנפגע והוא	17
הצורך להגן על שלומם של קטינים וקטינות, במיוחד כשחלק לא מבוטל מחיי	18
החברה של קטינים מתנהל תוך שימוש באתרי אינטרנט וקשה להגן עליהם	19
מפני מסרים שמועברים אליהם בדרך זו.	20
	21
2. המעשים שעשה הנאשם חמורים שכן הם חשפו קטינים בבתייהם לפגיעה קשה	22
מצד מי שמשתמשים באינטרנט כדי לספק יצרים מיניים חולניים, כשהם	23
מסווים את גילם וזהותם ומקשים על חשיפתם.	24
	25
	26
	27



בית המשפט המחוזי מרכז

11 דצמבר 2012

תפ"ח 336-12 מדינת ישראל נ' שמש

1	3.	העובדה שהיה מגע פיזי בין הנאשם לקטינה נושא האישום הראשון בלבד
2		ושבמקרים נושא אישומים 4-7 הצד השני היה שוטר מתחזה ולא קטינה, לא
3		מפחיתים מחומרת המעשים. באישום השני הנאשם גרם לקטינה לעשות
4		מעשים מיניים בגופה למרות שהם לא נפגשו והשתמש במצלמה למשלוח
5		תמונות עירום שלה.
6		
7	4.	התופעה נושא כתב האישום היא חדשה אך נמצאת במגמת עליה, מספר
8		הקורבנות הפוטנציאליים שלה הוא גדול והנוק שעלול להיגרם להם רב.
9		העברייין שמבצע עבירות כמו שביצע הנאשם לא נוטל סיכון שייתפס, ועל
10		ביהמ"ש להעדיף את האינטרס הציבורי של הגנה על קטינים על הנסיבות
11		האישיות של הנאשם.
12		
13	5.	לזכות הנאשם יש לזקוף את הודאתו המיידית, שיתוף הפעולה שגרם לאיתור
14		המתלוננת באישום הראשון ואת תיקון כתב האישום בגלל קשיים ראיתיים.
15		
16		<u>טיעוני ב"כ הנאשם</u>
17		
18	1.	הנאשם הודה מיידית במשטרה, שיתף פעולה וחשף עבירות שהמשטרה לא
19		היתה מגיעה אליהן.
20		
21	2.	בארבעה מתוך 7 אישומים הנאשם לא פגע באף קטינה. המעשה נושא האישום
22		הראשון בוצע לפני 9 שנים והנאשם לא פגש בקטינות, פרט לקטינה המוזכרת
23		באישום הראשון.
24		כתב האישום היה צריך להיות מוגש לבימ"ש שלום, העבירות בוצעו באמצעות
25		מחשב והנאשם לא הסתיר את גילו האמיתי.
26		



בית המשפט המחוזי מרכז

11 דצמבר 2012

תפ"ח 336-12 מדינת ישראל נ' שמש

1	3.	הפגיעה של העונש בנאשם עצומה. הוא סובל מאפילפסיה ודיסלקציה, הוריו
2		מבוגרים וחולים, אחותו סובלת מדיכאון קליני, נוטלת כדורים ומקבלת
3		אבטחת הכנסה.
4		
5	4.	הנאשם נטל אחריות על מעשיו, שיתף פעולה עם המשטרה, שרת בצה"ל, תורם
6		לחברה ואין לו עבר פלילי.
7		
8	5.	לא נגרמו נזקים לקטינות למרות שיכולים היו להיגרם.
9		
10	6.	הנאשם הוא בר שיקום, הפנים את לקחו והוא ומשפחתו שילמו מחיר אדיר.
11		
12	7.	הנאשם כתב בדבריו לעונש שבגיל 16 הוא התנדב למד"א, שרת בצה"ל למרות
13		היותו חולה באפילפסיה ולאחר שחרורו התנדב למשא"ז לתקופה קצרה.
14		הוא אמנם אינו טלית שכולה תכלת אך הוא לא התכוון לפגוע באיש והוא
15		מבקש סליחה ממי שנפגע ומהוריו. הוא למד לקח ומלא חרטה על מעשיו.
16		
17		<u>דיון והכרעה</u>
18		
19	1.	אנו מסכימים עם ב"כ המאשימה כי הערך החברתי שנפגע ע"י מעשיו של
20		הנאשם, במיוחד אלה שעומדים בבסיס הרשעתו באישומים הראשון והשני,
21		הוא להגן על שלומם של קטינים וקטינות ומניעת חשיפתם למעשים מיניים
22		ולטרדות מיניות באמצעות האינטרנט.
23		במיוחד אמורים הדברים בזמנים אלה כאשר חלק נכבד מחיי החברה של
24		קטינים מתנהל באמצעות שימוש באתרי אינטרנט, ומי שחשופים למעשים
25		מיניים והטרדות באמצעות השימוש באינטרנט הם במיוחד קטינים וקטינות.
26		
27		



בית המשפט המחוזי מרכז

11 דצמבר 2012

תפ"ח 336-12 מדינת ישראל נ' שמש

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
1. הענישה במקרים שבפנינו צריכה לבטא את סלידת החברה הנורמטיבית מפגיעה מינית. גם אם הפגיעה אינה באה לידי ביטוי בעשיית מעשים ממש, היא מוצאת ביטוי בנפשותיהם של קטינים וקטינות שנחשפים לסטיות מיניות שמוצגות בפניהם במעשה או בדיבור ע"י אנשים כמו הנאשם, שאינם נוטלים עליהם סיכון שכן הם לא נדרשים לצאת לרחובות על מנת למצוא את קורבנותיהם אלא די בשימוש במקלדת המחשב על מנת לבצע את זממם.
2. ב"כ המאשימה הציגה בפנינו את פסק הדין בעפ"ג 24588-10-11 ו- 33075-10-11 (בימ"ש ת"א) **מדינת ישראל נ' נחום** וערעור שכנגד שבו החמיר ביהמ"ש המחוזי בעונש של 44 חודשי מאסר שהטיל בימ"ש השלום בגין 11 אישומים שעניינם עבירות מין ברמות שונות שבוצעו בקטינות תוך שימוש באינטרנט, והעמיד אותו על 5 שנות מאסר.
3. ב"כ הנאשם הציג בפנינו אסופת גזרי דין של בימ"ש שלום ברחבי הארץ ופסקי דין של בימ"ש מחוזיים כערכאות ערעור, שבהם הוטלו על נאשמים בביצוע מעשים מגונים והטרדות מיניות עונשים שברובם היו לתקופת מאסר של עד 6 חודשים שניתן לרצותם בעבודות שרות ובחלק מהם אף הוטלו עונשי מאסר על תנאי בצד העמדת הנאשמים בפיקוח שרות המבחן.
4. מהאמור לעיל עולה, ובהתחשב בכך שהוצג בפנינו רק פס"ד אחד לקביעת הרף העליון של מתחם הענישה בעבירות של מעשים מגונים בקטינים והטרדות מיניות באמצעות האינטרנט, נע בין מאסר על תנאי לבין חמש שנות מאסר.
5. באשר לנסיבות ביצוע המעשים נושא הרשעתו של המערער יש לזקוף לחומרת העונש את העובדה שלא מדובר במעידה חד פעמית, שבמקרים נושא האישום הראשון והשני נגרמו נזקים נפשיים לקטינות שכן במקרה הראשון הנאשם צילם את הקטינה בעירום ושלח את התמונות לשוטר שהתחזה לקטינה, נגע



בית המשפט המחוזי מרכז

11 דצמבר 2012

תפ"ח 336-12 מדינת ישראל נ' שמש

- 1 בחזה של הקטינה ואונן בפניה ובמקרה השני דרש מהקטינה לבצע מעשים
2 מיניים בגופה.
- 3 גם אם לא הוגשו תסקירי נפגע לגבי הקטינות אין ללמוד מכך, כפי שמבקש
4 ב"כ הנאשם ללמוד, שלא נגרמו להן נזקים נפשיים כנטען ע"י ב"כ הנאשם.
- 5
- 6 5. לקולת העונש בכל הקשור לנסיבות ביצוע המעשים יש לזקוף את הזמן שחלף
7 מאז ביצוע המעשים נושא האישום הראשון בשנת 2003, את העובדה
8 שבמקרים נושא האישומים האחרים לא נעשו ע"י הנאשם מעשים מגונים
9 ובדברים שאמר הנאשם נושא האישומים 3-7 לא נגרמו נזקים לקטינות שכן
10 בני שיחו של הנאשם היו שוטרים שהתחזו לקטינות.
- 11 כמו כן, יש לזקוף לקולת העונש בענין זה את תיקון כתב האישום בשל קשיים
12 ראייתיים, שמביא את המעשים נושא הרשעתו של הנאשם בכתב האישום
13 המתוקן לגדר סמכותו העניינית של בימ"ש שלום.
- 14
- 15 6. לקולת העונש, בכל הקשור לנסיבותיו של הנאשם שאינן קשורות בביצוע
16 העבירות יש לזקוף את הודאתו, במיוחד במעשים נושא האישום הראשון שלא
17 היו נחשפים אלמלא הודאתו, בחסכון בעדויותיהן של הקטינות, בעדויות
18 השוטרים ובזמנו של ביהמ"ש, בעברו הנקי, בשרותו המצוין בצה"ל, במצבם
19 הרפואי של הנאשם, הוריו ואחותו ואת התנהגותו הנורמטיבית בד"כ.
- 20
- 21 7. מכל האמור לעיל עולה שעונש המאסר לתקופה של 44 חודשים לו עותרת
22 המאשימה לא מתחשב במידה הראויה בנסיבות המקלות הקשורות לביצוע
23 המעשים, בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובנימוקים לקולא כפי שהובאו
24 לעיל.
- 25
- 26

