



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-02-58430 שכאני נ' ל.ד. ישראל אוטו אקוויפמנט (1990) בע"מ ואח'

לפני כבוד הרשם בכיר אריה דורני-דורון

התובע: ברק שכאני

נגד

הנתבעות 1.ל.ד. ישראל אוטו אקוויפמנט (1990) בע"מ

FIXITJOE.2

פסק דין

1. בפניי תביעה לפיצוי כספי בהתאם לסעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשס"ה – 2005.
2. התובע טען לארבע הודעות ללא הסכמה שנשלחו אליו מהנתבעת כך שבגינן מגיע לו פיצוי מקסימלי, במיוחד לאחר שביקש הסרה לאחר ההודעה הראשונה, השניה והשלישית. הנתבעות, שנציגתן נכחה בדיון, טענה כי התקלה הינה בתום לב, נבעה ממערכת תוכנה שהוחלפה בעקבות המקרה, הציגה מסמך המעיד על כך (1/נ), וכך הוסיפה כי אין לחברה כמעט תביעות, מה שמעיד על הקפדתן של הנתבעות על יישום החוק.
3. הצדדים נדברו ביניהם מחוץ לכותלי בית המשפט, זאת משום שבמגעים מוקדמים ביניהם עלו הצעות פשרה, ונראה היה כי בהכוונת בית המשפט יצליחו לסיים המחלוקת בהסכמה. ניסיון זה לא צלח למרות שהפער בין הצדדים היה קרוב ביותר בשלב מסוים לאחר כניסתם לאולם בית המשפט.
4. הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל ברובה, וזאת מן הטעמים הבאים:
5. התובע לא מסר את פרטיו לנתבעת ולא הביע הסכמה לקבלת פרסום. גם ולו היה זה בית עסק הרי ההיתר לפנות בפנייה מקדימה ללא הסכמה הוא כדי לקבל הסכמה למשלוח דיוור ולא כדי לשלוח בזו אחר זו הודעות ברצותו ושלא ברצותו בעל כורחו.
6. כל ההודעות בעלות מימד פרסומי, וגם זו הנטענת שלא כך, אף היא בעלת פוטנציאל מתוחכם של פרסום, שהרי אין מדובר במי ששלח קורות חיים וקיבל הצעת עבודה, אלא במי שהוחלט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-02-58430 שכאני נ' ל.ד. ישראל אוטו אקוויפמנט (1990) בע"מ ואח'

לשלוח לו פרסום כדי להגיע לפגישה שכל שתצלח תניב לשני הצדדים רווחים כך בדברי נציגת הנתבעת בהגינותה בחקירת בית המשפט. זאת לא ביקש התובע, ורווחים אלו, גם אם בסופה של דרך, הרי פרסומם המוקדם אסור אם לא התקבלה הסכמה מפורשת של התובע.

7. הנתבעת לא הכחישה כי התובע אכן ביקש להסיר את עצמו. כל שטענה הוא כי אכן ארעה תקלה בתום לב. התקלה עצמה לא הוסברה דיה אך ניכר שהנתבעת הפיקה לקח מעצם התביעה, ואכן במסגרת התכלית ההרתעתית ביצעה פעולה המעידה על עשיית מעשה במימוש הוראות החוק ולמזעור תקלות.

8. בית המשפט רשאי אך לא חייב ליתן פיצוי, ואף זה תוך שקלול מכלול הפרמטרים הנוהגים בכגון זה על פי חוק, ונראה כי מקרה זה נמצא בחיוב הראוי ברף גבוה של סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק.

9. בית המשפט התרשם כי הנתבעות עשו כברת דרך לתיקון הדרוש, ולכן אף זה בכלל השיקולים באשר לגובה הפיצוי. לעניין זה הנתבעת הבהירה כי היא מקפידה על שמירת הוראות החוק. התרשמתי כי כך הדבר ואף אם כנגד הנתבעת תביעות לא רבות נוספות או אף ספורות, ניכר כי הנתבעת הפיקה לקח ובחרה להשקיע כספים בתוכנה ראויה למנוע תקלות ולעמידה בדרישות החוק.

10. התובע עמד על זכותו למלוא סכום הפיצוי, אך זכות זו אינה חובה ולאחר שהובהר כך וכמעט הושגה הסכמה, נפגם השיח בין הצדדים והתובע העמיד את תביעתו העקרונית על מלוא סכום התביעה ואף הצהיר כי הסכום שיפסק ייתרם. זכותו של תובע לקבל הכספים גם מבלי לתרום אותם. קביעה זו היא חלק ממגמת החוק לתגמל ולתמרץ תביעות למאבק בתופעה. הסכום המדויק תלוי פרמטרים ושיקול דעת ומלאכתו של היושב בדין היא זו.

11. היקף ההפרה אינו נרחב, התקלה טרם שינוי בתוכנה החדשה שנרכשה, הוגדרה בתום לב, תכלית ההרתעה מתממש ואין ריבוי תביעות על פי הצגת הדברים בפניי, ויש בקביעת פיצוי גבוה 2/3 כדי לעמוד באיזון המעודד עדיין הגשת תביעות כנגד המפר הוראות החוק בהקשר זה ולא נאריך.

12. כבר הובאו לא אחת הוראות החוק המפורשות המדברות בעד עצמן. סעיף 30 א (ט) קובע כי הפרת הוראות סעיף 30 א "היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין (נוסח חדש), יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה".



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-02-58430 שכאני נ' ל.ד. ישראל אוטו אקוויפמנט (1990) בע"מ ואח'

סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשרות קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת. רשאי במכלול שיקול הדעת.

סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר, את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה.

13. לאור האמור, ומבלי להאריך שלא לצורך בכל הנוגע למכלול השיקולים, הריני מורה כדלקמן:

הנתבעות ביחד ולחוד תשלמנה לתובע סך של 700 ₪ לכל הודעה, דהיינו, 2,800 ₪. נוסף לאמור, תשלמנה הנתבעות, ביחד ולחוד, לתובע הוצאות משפט בסך של 500 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום בפועל.

14. ניתנת לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

15. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

16. ניתן היום, כ"ד חשוון תשע"ח, 13 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

אריה דורני-דורון, רשם בכיר