



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 3810/07 שי דרוקמן נ' שלום שושן ואח'

תע"א 11225/07 שי דרוקמן נ' נאיוס בע"מ

בפני כב' השופטת נטע רות

נ.צ. מר דוד נס

נ.צ. מר גרי עמל

התובע

שי דרוקמן

ע"י ב"כ עו"ד א. אלרום

נ ג ד

הנתבעת

1. שלום שושן

2. יוני לוזון

3. נאיוס בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ה. שפינדל

ה ח ל ט ה

- 1
- 2 .1 בפנינו בקשה למינוי מומחה מטעם בית הדין (להלן: הבקשה). בקשה זו הוגשה בעקבות דיון
- 3 ההוכחות שהתקיים בבית הדין ביום 30.5.2011 במהלכו נשמעה חקירתו הנגדית של התובע
- 4 אודות תצהיר העדות הראשית שמסר לבית הדין.
- 5 .2 טרם שנדרש לבקשה נתייחס בקצרה למהות התביעה ככל שהיא רלוונטית להכרעה בבקשה.
- 6 במסגרת תביעתו טען התובע ל"גזילת חבילת תוכנה" כאשר לדבריו הנתבעים פעלו בהיחבא
- 7 כדי לגזול ממנו פעילות הנוגעת לפיתוח מוצר שפיתח, מצלמת IP ומקלט תואם. התובע טען
- 8 כי הוא האמין במצגים שהוצגו לו לפיהם הוא עתיד להיות שותף בחברה אותה יקים עם
- 9 נתבעים 1 ו-2 אשר עיסוקה בפיתוח מוצרים המבוססים על רעיונותיו ובה היה אמור לשמש
- 10 כבעל מניות בחלקים שונים עם הנתבעים 1 ו-2.
- 11 .3 על פי כתב התביעה' לאחר שהתובע עמל ופיתח את אב הטיפוס לצורך הצגה בפני משקעים
- 12 החליטו הנתבעים לנשלו ולנכס את פרי הפיתוח ואב הטיפוס לחברה בשליטתם. בהתאם
- 13 לכך הנתבעים הרחיקו את התובע מעבודתו, ועשו כל שביכולתם על מנת למכור את עבודת
- 14 התובע, רעיונותיו ויישומיו לאחרים.
- 15 הוסיף התובע וטען כי הנתבעים עושים שימוש בעבודתו ביחידת תוכנה אשר שוייה מוערך
- 16 בכ- 150-200 אלף דולר וכן בשיטות העבודה שלו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 3810/07 שי דרוקמן נ' שלום שושן ואח'

תע"א 11225/07 שי דרוקמן נ' נאיוס בע"מ

- 1 אשר למוצר עצמו, מצלמת ה-IP - ציין התובע כי מדובר במצלמה המקליטה וידאו ומשדרת
2 את התמונה על רשת האינטרנט וכי מדובר במוצר המבוסס על מעבד חזק בטכנולוגיית ה-TI
3 (Texas Instruments - חברה המייצרת מעבדי מחשב מהירים לצורך עיבוד תמונה).
4 הרעיון והידע שמייחס התובע לעצמו היו לבנות את חלק התוכנה מתוך אותה פלטפורמה
5 של TI לצורך פיתוח מצלמת IP הכוללת עינית דיגיטלית ומיקרופון שיכול להקליט כאשר
6 המטרה היא בנוסף לשליחת התמונה המתקבלת דרך הרשת, להותיר את התמונה גם על
7 המצלמה עצמה וזאת לצורך השגת תמונה באיכות גבוהה על גבי המצלמה.
4. התובע נימק את בקשתו בנימוקים כדלקמן: אחת הנקודות המרכזיות השנויות במחלוקת
8 הינה - האם הנתבעים עשו שימוש בקוד המקור אשר פותח על ידי התובע לאחר שפיתרו
9 אותו ולאחר שנפסקה עבודתו בנתבעת 3. זאת שעה שהנתבעים טוענים כי לא עשו שימוש
10 בקוד מקור וכי המוצרים אותם הם משווקים מבוססים על קוד מקור אחר.
11 אי לכך, קיימת חשיבות רבה בבירור מקצועי של טענת התובע לגבי הפרת זכויותיו, שאלה
12 שהעסיקה גם את נציג הציבור שנכח בדיון האחרון עת נחקר התובע. זאת לאור הערתו של
13 נציג הציבור, שניתן לפתור את הסוגיה בקלות יחסית באמצעות מינוי של מומחה בתחום.
14 הוסיף התובע וטען כי לו היו הנתבעים מעבירים את קוד המקור לבדיקה על ידי מומחה
15 מטעמו, היה ביכולתו להציג חוות דעת מטעמו. דא עקא שהתעקשותם של הנתבעים שלא
16 להעמיד לעיונו את קוד המקור, מחייבת מינוי מומחה מטעם בית הדין אשר יחויב בשמירה
17 על סודיות המידע.
5. הנתבעים התנגדו בתוקף לבקשה כאשר במסגרת נימוקיהם טענו כך: לא ברור מה בין קוד
19 המקור לבין המוצר אשר נטען כי התובע פיתח וכי נגזל ממנו, המילים קוד המקור לא
20 הופיעו ולא פעם אחת בבקשה למתן צווים זמניים ואף לא בכתב התביעה, תביעת התובע
21 הינה לזכויות בגין פיתוח מצלמת IP ומקלט תואם ולא בגין זכויות בקוד מקור, המונח קוד
22 מקור נזכר לראשונה בעת חקירתו הנגדית של התובע, מדובר בהרחבת חזית אסורה.
23 כן טענו כי התובע לא הציג עד כה את קוד המקור אותו הוא מבקש לבדוק ואין כל דרך
24 לדעת היום ולאחר שמייעת עדותו, האם קוד המקור המצוי בידיו הינו קוד המקור אשר
25 פותח על ידו - טרם תחילת עבודתו בנתבעת 3 או שמדובר בקוד אשר פותח לאחר הגשת
26 התביעה.
- 27 למשיבים לא ברור מהו קוד המקור עליו מדבר התובע, מדובר במונח כללי רעיוני היכול
28 להתאים להרבה קבוצות מטרה. התובע אינו מגדיר מה בדיוק הוא מבקש מהמומחה
29 לבדוק. הימנעותו של התובע מהגשת קוד המקור בזמן אמת עם הגשת התביעה בשנת 2005
30 מעלה חשש כבד כי התובע מעלה כעת טענה אשר נולדה לאחר הגשת התביעה. הנתבעים
31 מעולם לא התבקשו להעביר או להציג או למסור קוד מקור לבדיקת התובע. בקשתו
32 הדחופה של התובע למתן צווים זמניים מסוג אנטון פילר לתפוס ראיות נדחתה ואין כל
33 סיבה אשר בגינה בשלב מתקדם זה של ההליך יש לאפשר כניסה למשרדיהם ומחשביהם על
34



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 3810/07 שי דרוקמן נ' שלום שושן ואח'

תע"א 11225/07 שי דרוקמן נ' נאיוס בע"מ

1 מנת לנסות ולדוג ראיות חדשות. התובע עושה שימוש לרעה בהליכי משפט ומבקש לרפא
2 באמצעות בקשה למינוי מומחה את מחדליו בארבע השנים האחרונות. היעדרות לבקשה
3 תגרום נזק ממשי לנתבעים היות ואלה הגישו ראיותיהם בתיק ואין להם דרך ממשית
4 להתגונן בפני ראיות חדשות מה גם שהדבר יגרום לעיכוב ההליכים בתיק.

5

6

הכרעה

- 7 6. אשר לדעתנו יאמר כי סבורים אנו כי אין מקום להיעתר לבקשה וזאת מהטעמים הבאים:
- 8 7. בקשתו של התובע לא נתמכה בתצהיר מטעמו ואין מדובר בהקשר זה בפגם פורמאלי בלבד:
9 שכן, שעה שהתובע מבקש לסטות מדרך המלך בסדרי הדין ועותר למינוי מומחה מטעם בית
10 הדין (לאחר שנשמעה עדותו) הרי שמוטל עליו נטל כבד להראות במה וכיצד תתרום חוות
11 דעת המומחה ליעול ההליכים ולהכרעה בשאלות שבמחלוקת.
- 12 8. התובע לא תמך את בקשתו כאמור בתצהיר שבו יפורטו עובדות חיוניות לצורך גיבוש
13 החלטה בדבר תרומת עדותו של העד המומחה ובכלל אלה פירוט מהותו של קוד המקור,
14 ומאפייניו הייחודיים של קוד זה אשר לטענתו פיתח. מאפיינים אשר הימצאותם בקוד
15 המקור בו עושים הנתבעים שימוש - יכול להצביע גם על שימוש בפיתוחו הייחודיים.
- 16 9. למותר לציין כי התובע אף לא צירף קטעים או דוגמאות מקוד המקור שכתב, תוך הצבעה
17 על אלמנטים ייחודיים ומהותיים בקוד זה. בנסיבות אלה, התובע אף לא הבהיר מהם
18 השאלות המוגדרות והמדויקות שהמומחה יצטרך להשיב עליהן ולאילו תכונות, מאפיינים
19 או "טביעות אצבע" ייחודיות יהא על המומחה להידרש.
- 20 10. התובע אף לא ציין במסגרת בקשתו היכן הופקד קוד המקור שברשותו והאם במהלך השנים
21 הוא עשה בו שימוש או ערך בו שינויים וזאת בשים לב לכך שמדובר בקוד מקור שפותח על
22 ידו ולשיטתו לפני מספר שנים.
- 23 11. מעבר לכך, התובע אף לא פירט במסגרת בקשתו מדוע אין ניתן לעשות שימוש באמצעי
24 מידתי יותר הפוגע פחות בזכויות הקניין של הנתבעים, וזאת בין היתר על ידי עריכת
25 השוואה בין קטע מקוד המקור שכתב תוך הצבעה על אלמנטים ייחודיים בקוד זה הנדרשים
26 לצורך הפעלת המוצר לבין המוצר הסופי וזאת ללא צורך להזדקק לחשיפת קוד המקור
27 המלא שברשות הנתבעים.
- 28 12. בנסיבות הללו, לא שוכנענו כי מינוי מומחה מטעם בית הדין על פי בקשה כללית, בלתי
29 מנומקת שאיננה נתמכת בתצהיר אכן עשוי לתרום להכרעה. אי לכך, הבקשה נדחת.
- 30 13. אשר לשאלת ההוצאות, הרי שבית הדין יידרש לכך במסגרת פסק הדין הסופי.

31

32

33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 3810/07 שי דרוקמן נ' שלום שושן ואח'

תע"א 11225/07 שי דרוקמן נ' נאיוס בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

נטע רות, שופטת

ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ב, 07 דצמבר 2011, בהעדר הצדדים.

נטע רות, שופטת

נ.צ. מר דוד ניס

נ.צ. מר גרשון עמל

קלדנית: דפנה ענוה-רז