



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

05 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-38925 שבתאיאל נ' טוטוקרד
5 בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

התובע יניב שבתאיאל

נגד

הנתבעת טוטוקרד 5 בע"מ

2

3

4

5

6

7

8

9

10

פסק דין

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

התובע – בעצמו

נציג הנתבעת – מר ערן שכטר – מנהל פיתוח עיסקי

התובע קיבל מסרון למכשיר הטלפון הסלולרי שלו כפי שהוצג בבית המשפט.
ההודעה נשלחה ממס' טלפון: 333333333. נוסח ההודעה: זכית בהשתתפות בטופס טוטו חינם!
לקבלת מתנה לחץ: <http://goo.gl/C9n78U>. ההודעה התקבלה ביום 19/1/16.

התובע לא לחץ על הקישור.

התובע פנה לחברת ספאם אוף המסייעת לתובעים לאתר שולחי הודעות פרסומיות שהן שנחזות
כהודעות ספאם, שאמרה לו שעל-פי בדיקתה מחודש מרץ 2016 מדובר בהודעה המפרסמת את
שירותי הנתבעת.

נציג חברת ספאם אופ, מר בן בנימין העיד כי איתר את הנתבעת באמצעות הודעה שהגיע לאחד
הלקוחות של החברה ואינה ההודעה הנדונה שהתקבלה במכשיר הטלפון של התובע. באמצעות
אותה הודעה – שלא ברור המקור שלה – רשם את פרטיו בדף הנחיתה וחזרה אליו נציגת הנתבעת.

נציג הנתבעת אינו מכחיש שנציגת שירות מטעמו שוחחה עם מר בנימין, אך טען שאותה נציגה לא
חזרה לפנייה שמקורה במסרון שנשלח לתובע אלא בגלל שפרטי מר בנימין הושארו באופן אקטיבי
באחד מדפי הנחיתה של החברה.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

05 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-38925 שבתאיאל נ' טוטוקרד

5 בע"מ

1 לטענתו, את ההודעה שהגיעה לתובע שלחה אחת מחברות הפרסום וזאת בניגוד להרשאתו, אך
2 מאחר שהתובע עצמו לא לחץ על הלינק המופיע בהודעה לא ניתן לדעת מיהו המפרסם ששלח את
3 ההודעה בניגוד להרשאת החברה ולכן הנתבעת אינה יכולה לפעול נגד אותו מפרסם.

4
5
6 אין מחלוקת בין הצדדים כי "מפרסם" הוא גם מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את
7 עסקיו; ובענייננו הנתבעת (סעי' 30א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים). שם בחלק ההגדרות).
8 ואולם, כדי לחייב מפרסם בפיצוי נדרש כי משלוח ההודעה יהיה **ביודעין** בניגוד להוראות החוק (סעי'
9 30א) לחוק).

10
11 בענייננו לא מצאתי לקבוע כי הנתבעת, הגם שהיא נחשבת ה'מפרסם', שלחה את ההודעה **ביודעין**
12 במובנו של החוק.

13 לא הוכח כי הנתבעת היא מי ששלחה את ההודעה באופן ישיר אל התובע.
14 לכל היותר ההודעה נשלחה באמצעות אחת מחברות הפרסום שנותנת 'לידים' לנתבעת ומקבלת
15 תשלום תמורתם. ואולם, מאחר שהתובע לא נכנס לקישור עצמו בהודעה, פרטיו לא הגיעו כ'ליד' אל
16 הנתבעת ולכן הנתבעת עצמה לא יכולה לאתר את חברת הפרסום ששלחה את ההודעה – שעה
17 שטענתה היא שמדובר במשלוח הודעה שלא בהרשאה.

18
19 ויובהר, כפי שגם אמר נציג הנתבעת בדיון – הנתבעת מודעת לכך שההודעה לכאורה מפרסמת את
20 עסקיה. ואולם, לטענתה היא פועלת על-פי חוק ואינה מאשרת למשרדי הפרסום לשלוח הודעות
21 שנחשבות הודעות ספאם על-פי החוק. לכן גם היא מעגנת את הסכמי הפרסום ומחייבת את חברות
22 הפרסום בפיצוי ובשיפוי במידת הצורך ואף דורשת ערבות אישית של הבעלים של חברות הפרסום.
23 לטענתה היא גם פועלת בימים אלו כדי להזהיר את כל המפרסמים מטעמה שמא יחרגו מהוראות
24 החוק ראו לדוגמא מכתב מאת עו"ד מטעם החברה לחברות הפרסום – סומן נ/2 במהלך כתיבת
25 פסה"ד, וזאת הגם שהיא אינה מצליחה לטענתה לאתר את המפרסם ששלח את ההודעה הנדונה,
26 כמו גם הודעות נוספות בגינן הוגשו נגדה מספר תביעות – רובן מלוות בידי חברת ספאם אוף –
27 בתקופה האחרונה.

28
29 בנסיבות אלה הגם שמדובר בהודעה שנשלחה לתובע באופן שלכאורה מפרסם את עסקיה של
30 הנתבעת, אני מוצא שמאחר שלא ברור מיהי חברת הפרסום הספציפית ששלחה את ההודעה,
31 לכאורה בשמה של התובעת, תוך שזו מצהירה כי משלוח כזה ככל שנעשה, נעשה ללא הרשאה, אני
32 מוצא שלא מתקיים רכיב ה"ביודעין" הנדרש לצורך חיוב הנתבעת בפיצוי.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

05 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-38925 שבתאיאל נ' טוטוקרד
5 בע"מ

1 לעניין זה ראו להשוואה רע"א 2059/16 א. א. קליניקות כרמל בע"מ נ' כהן. ניתן ביום 27/7/16.
2 אמנם שם נדונה שאלת האחריות בנוזיקין של 'מפרסם' ולא נדונה שאלת הפיצוי ללא הוכחת נזק,
3 ואולם הוער שם כי כדי לחייב חברה מפרסמת יש להוכיח מודעות לכאורה לאופן הפסול בו התנהלו
4 חברות הפרסום מטעמה (שם, בסע' 12 לפסק הדין). לא מן הנמנע כי קביעה זו טובה גם לרכיב
5 ה"ביודעין" הנדרש לפי סע' 30א(י) לחוק.

6
7 מכל האמור אני מורה על דחיית התביעה.
8 מאחר שאין מחלוקת שהתובע קיבל הודעה, לא מצאתי לעשות צו להוצאות.

9
10 בשולי הדברים אעיר, כי אם נושאת חברת "ספאס אופ" דגל ערכי של מיגור תופעת הספאם, כפי
11 שאמר נציגה בדיון, הרי שמן הראוי שתיצור שיתופי פעולה עם חברות כדוגמת הנתבעת לצורך מיגור
12 התופעה וזאת קודם להגשת התביעות לבית המשפט.

13 נציג הנתבעת אמר בדיון כי אם היתה חברת ספאס אופ מנחה את התובע להיכנס ללינק ולהשאיר
14 פרטים ואלו היו מגיעים אל החברה, הפרטים היו עוברים דרך חברת הפרסום ששלחה את ההודעה,
15 שהרי זו היתה מבקשת עבור אותו 'ליד' תשלום. כך הנתבעת היתה מפצה את התובע על ההודעה
16 שהגיעה אליו, אך היתה יוצאת נשכרת מאחר שהיתה יכולה לאתר בעזרתו את חברת הפרסום
17 שפעלה בניגוד להרשאתה.

18 ואולם, משחברת ספאס אופ לא הנחתה את הפונים אליה להיכנס לקישורים –ואלו אינם פעילים
19 עוד היום לדברי התובע – אלא הסתמכה על בדיקה שנעשתה לגבי הודעה ספציפית אחת, לא יכולה
20 הנתבעת לאתר את חברת הפרסום שפעלה בניגוד להרשאה ומשכך גם בניגוד לדין.

21
22 אשר על כן, התביעה נדחית ללא צו להוצאות.

23
24 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות לבית המשפט המחוזי בלוד תוך 15
25 ימים מהיום ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

26
27
28 ניתנה והודעה היום ב' אלול תשע"ו, 05/09/2016 במעמד הנוכחים.

29

אורן כרמלי, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

05 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-38925 שבתאיאל נ' טוטוקרד
5 בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

הוקלד על ידי יפה אטלן