

בית משפט השלום בראשון לציון

13 מרץ 2012

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ'

שאולי ואח'

בפני כב' השופט רפי ארניה

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אברהם שאולי – לא בעניינו

הנאשמים

2. גל ראובן

3. איתי יצחק פז – לא בעניינו

4. אלי לוי – לא בעניינו

5. יצחק גולדמן – הסתיים

6. ניר דותן - הסתיים

7. חברת בול סטאר אינטראקטיב בע"מ – הסתיים

פסק דין

הנאשמת הודתה בעבירות של סיוע לארגון ועריכת הגרלות והימורים וכן סיוע לביצוע פעולה ברכוש אסור.

בהתאם לכתב האישום המתוקן, הנאשמת שימשה בתקופה שמראשית שנת 2009 ועד ליום 15/11/09 כמפעילה טכנית ראשית באתר אינטרנט אשר עסק בהימורים.

במסגרת תפקידה, עדכנה הנאשמת את ההימורים שהתקבלו מהמהמרים השונים, קיבלה הוראות בדבר פתיחת קופסאות, מתן אשראי, ביטול הימורים וכדו' מנאשם 1, יתר השותפים וראשי הקבוצות.

במסגרת תפקידה, הדריכה הנאשמת את יתר המפעילים הטכנים, גייסה מפעילים טכניים חדשים לאתר, ותיאמה את המשמרות השונות של יתר המפעילים הטכניים.

במהלך התקופה הנ"ל בוצעו באתר הימורים שונים בהיקף כולל של כ- 67 מליון ₪.

הנאשמת בת 25, ללא עבר פלילי.

מתסקיר שירות מבחן שהתבקש והתקבל, כי היא בוגרת 12 שנות לימוד, עם בגרות מלאה במגמת משפטיים, בעלת רישיון לתיווך מקרקעין, אשר פתחה חברה לתקשורת ואבטחה מזה כשנה ומתפקדת כמנכ"ל החברה.

## בית משפט השלום בראשון לציון

13 מרץ 2012

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ'  
שאולי ואח'

1 שירות המבחן תיאר כי הנאשמת ביצעה את תפקידה באתר, בעקבות קשר זוגי אשר היה לה עם  
2 הנאשם 1 בתיק, שהיה מבעלי האתר, ואשר בהתאם להוראותיו היא פעלה.  
3 שירות המבחן התרשם כי הנאשמת מודעת לנסיבות שעמדו בבסיס מעורבותה בעבירות נשוא הדיון,  
4 ונוטלת אחריות על מצבה. היא סובלת מרגשות אשמה וכאב סביב מעורבות זו, ופנתה לקבלת ייעוץ  
5 וסיוע נפשיים.  
6 הנאשמת אגרה כוחות וערכה שינוי בחייה אשר בא לידי ביטוי בלימודיה ופתיחת עסק בבעלותה.  
7 שירות המבחן התרשם מבחורה המתפקדת בדרך כלל על פי נורמות וערכים מקובלים ובמסגרות  
8 המקובלות. העבירה נשוא הדיון הינה ראשונה ויחידה והיא נוטלת עליה אחריות מלאה.  
9 נוכח כל האמור, בא שירות המבחן בהמלצה להימנע מהרשעתה בדין תוך הטלת עבודות של"צ  
10 בהתאם לתוכנית שתוגש.  
11  
12 מקרה זה הינו אחד מתוך מקרים רבים שבאו בפני במסגרת פרשה זו, ואשר גזרתי את דינם של  
13 נאשמים רבים בפרשה.  
14 במסגרת זו, נעשתה אבחנה ברורה הן על ידי בית המשפט ובעיקר על ידי ב"כ המאשימה בין  
15 המדרגים השונים שהיו בארגון אשר הפעיל את האתר.  
16 האבחנה הגסה היתה בין בעלי האתר - שהיו בראש הפרמידה ואשר עניינם עדיין מתנהל, ראשי  
17 קבוצות שהיו מנהלי דרג ביניים ונותני השירותים שהיו בבסיס התשתית.  
18  
19 בעניינה, החומרה שבמעשיה של הנאשמת הינו בכך שלא רק שהיתה חלק מהתשתית האירגונית  
20 אשר למעשה הפעילה את האתר, אלא גם החטיאה את האחרים בכך שלמעשה היתה מדריכה  
21 ומפעילה של מפעילים טכניים אחרים. היינו לא רק שעשתה עבודה זו בעצמה, אלא גם הדריכה  
22 אחרים לבצעה.  
23  
24 חומרה מיוחדת אני רואה, בכך שהנאשמת היא בוגרת מגמת משפטים, בבית הספר התיכון. מי אשר  
25 למד משפטים ולו במסגרת המצומצמת של בי"ס תיכון יודע היטב ובוודאי צריך לדעת שמעשים  
26 מסוג זה הינם מעשים פלילים ואסורים אשר אין לבצעם.  
27  
28 אני סבור כי יש לדחות את הטענה ואת המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעתה של הנאשמת בדין.  
29  
30 הנימוקים בענין זה, פורטו בעניינם של גולדמן ודוהן ואין צורך לחזור עליהם כאן. העובדה  
31 שהנאשמת הינה בעלת רישיון תיווך במקרקעין הינה עובדה חשובה, אבל אין בה כדי למנוע את  
32 הרשעתה של הנאשמת בדין.

## בית משפט השלום בראשון לציון

13 מרץ 2012

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ'  
שאולי ואח'

1 יוזכר כי גם גולדמן היה סטודנט למשפטים ולא נמנעתי בהרשעה בעניינו מטעם זה, ואף בית המשפט  
2 המחוזי אימץ עמדה זו.

3  
4 מאידך כמובן שקיימים גם נסיבות מקלות. ראשית – עובדת עברה הנקי של הנאשמת, גילה הצעיר,  
5 ונטילת האחריות וההודיה המוקדמת אשר חסכה זמן שיפוטי ואת זמנם של העדים.  
6 כמו כן, שמעתי מפי הסנגור והבר לא הוכחש כי הנאשמת למעשה היא זו שעל פי עדותה הורשעו ו/או  
7 הוגשו כתבי אישום כנגד אחרים בפרשה.

8 בכל אופן דבר אחד ברור – הנאשמת לא הרוויחה שקל מפעילותה באתר וככל הנראה הדבר נובע  
9 מאותו קשר זוגי אשר תואר בדברי הסנגור ועולה מתסקיר שירות המבחן.

10  
11 לאחר ששקלתי את כל השיקולים לכאן ולכאן הרי שאני מרשיע את הנאשמת בעבירות המיוחסות  
12 לה בכתב האישום כדלקמן:

- 13  
14 1. סיוע לארגון ועריכת הגרלות והימורים – עבירה לפי סעיף 225 לחוק העונשין (התש"ז-  
15 1977)  
16 2. סיוע לביצוע פעולה ברכוש אסור – עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון (התש"ס-  
17 2000).

18  
19 באשר לענישה, מקובלת עלי עמדתו של הסנגור המלומד שמעמדה של הנאשמת מצוי במדרג  
20 התמיכה הטכנית של האתר, כעניינם של גולדמן ודותן.

21  
22 יצוין כי בפרשה זו הוגשו הסדרי טיעון רבים, כאשר המוטו שלהם היה כי על ראשי קבוצות  
23 (שבועדאי נמצאי בהיררכיה גבוהה יותר מזו של הנאשמת), הוטלו מאסרים בעבודות שירות  
24 ומהיררכיה זו אשר הותוותה על ידי המאשימה יש לגזור גם את העונש המתאים לנאשמת והכל  
25 בשים לב בעיקר לעניינם של גולדמן ודותן, אשר אף הם כמו הנאשמת עסקו בתפעול טכני של האתר,  
26 וזאת כמקצוע ואף הרוויחו ממנו כסף.

27  
28 נוכח כל האמור אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:


- 29  
30 1. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום, הנאשמת לא  
31 תעבור עבירה בה הורשעה בתיק זה או לפי סימן יב' לפרק ח' לחוק העונשין.

בית משפט השלום בראשון לציון

13 מרץ 2012

ת"פ 6655-03-10 מדינת ישראל נ'  
שאולי ואח'

- 1 קנס בסך של 10,000 ₪ אשר ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שוים ורצופים אשר תחילתם  
2 ביום 1/4/12 ובכל 1 לחודש, או חודשיים מאסר תמורתו.  
3 לא ישולם תשולם כלשהו במועדו ובמלואו, תעמוד תקופת המאסר לריצוי מלא ומייד.  
4  
5 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.  
6  
7  
8  
9 ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ב, 13/03/2012 במעמד הנוכחים.  
10  
11

  
רפי ארניה, שופט

12