



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 6655-03-10 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

מדינת ישראל - פרקליטות המדינה, המחלקה הכלכלית
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר מאור אבן חן ותובל דורי

המאשימה:

נגד

1. אברהם שאולי – לא בעניינו
2. גל ראובן – לא בעניינה
3. איתי יצחק פז – לא בעניינו
4. אלי לוי - על ידי ב"כ עוה"ד שאדי כבהא
5. יצחק גולדמן – הסתיים
6. ניר דותן - הסתיים
7. חברת בול סטאר אינטראקטיב בע"מ – הסתיים

הנאשמים:

החלטה

בעניינו של הנאשם 4 בלבד

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום המייחס לו עבירה של סיוע לארגון ועריכת הגרלות והימורים, לפי סעיף 225 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

כתב האישום

בהתאם לכתב האישום, בין החודשים יולי 2008 לנובמבר 2009, שימש הנאשם כקלדן נתונים של אתר הימורים אינטרנטי.

במסגרת תפקידו זה, ביצע הנאשם פעולות שונות וביניהן עדכון הימורים, פתיחת קופסאות הימורים, מתן אשראי וביטול של הימורים, הכול בהנחיית הנאשם 1, שותפיו וראשי קבוצות המהמרים השונים.

עבור פעולות אלו השתכר הנאשם בסכום של 2000 ש"ח בממוצע לשבוע.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

מסגרת הסדר הטיעון

הצדדים הציגו בפני הסדר על פיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום, המאשימה תעתור לעונש של הרשעה ומאסר בעבודות שירות למשך שישה חודשים, ואילו ההגנה תהיה חופשייה בטיעוניה. כמו כן, יעתרו הצדדים לעונש של מאסר מותנה וקנס בסכום שיקבע בית המשפט.

נתונים אישיים של הנאשם

הנאשם הינו בן 28. אין לנאשם עבר פלילי כלשהו. הינו בוגר 12 שנות לימוד ומאז שחרורו מצה"ל עובד כשכיר.

הנאשם מתגורר בארצות הברית מזה שלוש שנים ומתפרנס למחייתו ממכירת כרטיסים להופעות. לפני כשנה נישא הנאשם לאזרחית ארצות הברית, ובעת הזו נמצא בעיצומו של תהליך לקבלת ויזה של תושב קבע, "גרין קארד", תהליך אשר תלוי ועומד עד להכרעה בעניינו כאן.

תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן התרשם כי הנאשם הינו בן למשפחה נורמטיבית. מסקנתו הייתה כי מעורבות הנאשם בפלילים הינה פעילות החריגה למהלך חייו הנורמטיביים. שירות המבחן תיאר כי הנאשם ראה במעשיו כפעילות חברתית משוללת פן פלילי כלשהו, ובייחוד נוכח היעדר הנאתו מרווחי ההימורים במישרין.

כיום, הנאשם הבין את חומרת מעשיו, נוטל אחריות מלאה עליהם ומביע חרטה וצער רב על חלקו בהם.

הנאשם אינו מאופיין בקווי אישיות עבריינים או בחשיבה שולית ומחזיק בערכים ושאיפות נורמטיביות.

כן, הטעים שירות המבחן כי הנאשם מצוי בנקודת מפנה בחייו לעבר התבססות והקמת משפחה בארצות הברית. לפיכך, סבר כי הרשעתו בהליך הפלילי תפגע אנושות בהגשמת שאיפותיו אלו.

נוכח חלוף הזמן, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם והערכתו כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי אשר לוקח אחריות על מעשיו, המליץ שירות המבחן שלא להרשיעו ולהטיל עליו צו לשירות לתועלת הציבור בהיקף משמעותי של 140 שעות. זאת לאחר שהנאשם הביע את נכונותו להשתלב בעמותת "ניצן" בפתח תקווה, ובלבד שתימנע הרשעתו. כן ציין שירות המבחן כי הנאשם הבהיר שרק לאחר השלמת הצו ישוב למגוריו בארצות הברית.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 6655-03-10 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

טענות הצדדים

ב"כ המאשימה עמדה על חומרת תופעת ההימורים באינטרנט, תוך הצגת עמדה ברורה של מאסר בפועל לגבי כל המעורבים בה, וללא אבחנה במדרג נורמטיבי של מי מהמעורבים. לטעמה, האינטרס הציבורי מחייב התווית אכיפה וענישה ראויים. לצורך השוואה הפנתה לעניינו של מר ניסים משיח (להלן: "מר משיח") אשר הורשע בגין מתן הלוואה חד פעמית למי שפעל במסגרת ניהול אתר הימורים. על מר משיח נגזרו עונשים של מאסר מותנה וקנס בסך של 30,000 ש"ח.

בנוסף, טענה כי הנאשם אומנם שימש כקלדן נתונים אך היווה את הכר להתפתחות יעילה ואינטנסיבית של התופעה. שכן, עיסוקו נמשך כשנה וארבעה חודשים, עד להפלת האתר על ידי רשויות האכיפה. עוד, הדגישה כי במעשיו סייע הנאשם לארגון שהיקף פעילותו היה כלמעלה ממיליון ש"ח.

לדידה, לא ניתן לראות בנאשם אדם נורמטיבי מאחר שעסק בפעילות שאינה נורמטיבית כלל ועיקר באופן יומיומי. פעילותו באתר ערכה זמן ממושך ובאינטנסיביות רבה.

לבסוף טענה כי לזכות הנאשם עומדות נסיבות חייו, הודאתו המוקדמת והיעדר עבר פלילי, ולכן עתרה לעונש של מאסר בעבודות שירות למשך שישה חודשים.

סגורו של הנאשם ביקש לאבחנו משאר המעורבים בפרשה. לטענתו, מעשי הנאשם מצויים ברף הנמוך ביותר במדרג הנורמטיבי. הנאשם ביצע עבודה טכנית של הקלדה בהתאם להנחיות שקיבל ובהיקף של מספר משמרות בשבוע בלבד.

לדבריו, יש ליתן משקל לכך שהנאשם הינו אדם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר ביצע שירות צבאי מלא ועבד כשכיר כל ימי חייו.

כמו כן, עמד הסגור על עיקרון הענישה האינדיווידואלית. לפיו, יש לשקול מחד גיסא, את חומרת העבירה ומאידך גיסא, את נסיבות חייו של הנאשם הספציפי. כך הסביר כי תהליך התאזרחותו בארצות הברית לצורך מגורי קבע עם אשתו מהווה נסיבה מכרעת בשאלת הרשעתו בפלילים. לטענתו, הרשעת הנאשם בדין תוביל לגירושו מארצות הברית והפסקת תהליך ההתאזרחות לאלתר. באופן זה ייגרם לנאשם נזק בלתי הפיך אשר ינפץ את חייו כליל. מדובר בפגיעה ודאית ומוחלטת בנאשם. היינו, הנאשם ישלם בגדיעת חייו אך בשל ביצוע מעשה יחיד במשך כל ימיו, הנמצא ברף התחתון של עבירות ההימורים.

לטעמו, לזכות הנאשם עומד שיתוף פעולה מלא מצידו עם רשויות האכיפה, הנאשם שהה מחוץ לארץ עת התגלתה הפרשה והגיע ארצה על מנת למסור גרסתו. כן, למידת החרטה ונטילת האחריות על מעשיו העולים בקנה אחד עם הכלל שנקבע בהלכת כתב.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

לבסוף עתר לאימוץ המלצת שירות המבחן שלא להרשיע את הנאשם, להטלת צו לשירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, ולהטלת סנקציה כספית על הנאשם.

דיון והכרעה

אי הרשעה בדין

על מהות הוראת סעיף 71א(ב) לחוק העונשין עמדתי רבות בת"פ (ראשלי"צ) 3312-08 מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון נ' אברהם כהן. לכן, אעמוד עתה על עיקרי הדברים הרלוונטיים לעניינינו.

ההלכה שהשתרשה בפסיקה הישראלית הינה כי אי הרשעה בדין מהווה חריג לכלל הרשעת נאשמים שנקבע כי ביצעו עבירה (ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ב(3) 337). הכלל הוא הרשעה, והחריג הינו אי הרשעה.

במסגרת שיהי שולים לאי הרשעה, עניין לנו בשני נדבכים. מחד גיסא, עומדים שיקולים לטובת אינטרסי הנאשם ומאידך גיסא, עומדים שיקולים לטובת אינטרס הציבור.

קיימים, אפוא, שיקולים רבים שיש לבחון במסגרת איזון נדבכים אלו. מקצתם פירט בית המשפט העליון בפרשת כתב, בעמ' 344, ורלוונטיים הם גם לעניינינו:

"שיקולי השירות להמליץ על שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, שהם בעיקרם שיקולי שיקום: (א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; (ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; (ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; (ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; (ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; (ו) האם ביצוע העבירה על-ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית; (ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; (ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; (ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, בלי שיהיו ממצים, מקובלים עליו כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה".

יוצא כי בית המשפט עשוי להימנע מהרשעה בדין מקום בו הרשעת נאשם בדין תפגע אנושות בפוטנציאל שיקומו, בעוד אי הרשעתו לא תפגע באופן מהותי בשיקולי מדיניות ענישה כלליים (פרשת כתב, עמ' 342).



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

חומרת עבירות ההימורים באינטרנט

אין חולק כי עסקינן בעבירות מהסוג החמור, הן בשל היקפן הנרחב, הן בשל זמינותן הקלה והן בשל הקושי באכיפתן. בית המשפט עמד לא אחת על טיבו וטבעו של עולם ההימורים (ובעיקר ר' עע"מ 4436/02 תשעים הכדורים – מסעדה, מועדון חברים נ' עיריית חיפה, פ"ד נ"ח(3) 782 ו- רע"פ 9140/99 רומנו נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ד(4) 349).

אף בית משפט זה הביע ארוכות את עמדתו בסוגיית ההימורים באינטרנט, בגזר הדין מיום 22.3.11 בעניינם של נאשמים 5-7. שם, הורשעו הנאשמים בעבירה הזוהה לזו המיוחסת לנאשם, בכך ששימשו כמפעלים טכניים של אתר האינטרנט הנידון.

בעפ"ג 8031-05-11 דחה בית המשפט המחוזי מרכז את ערעורו של הנאשם 6 בתיק זה על אי הרשעתו. בין היתר נקבע כי אין להימנע מהרשעתו של הנאשם 6 בדין, על אף העובדה כי הינו סטודנט למשפטים.

בית המשפט המחוזי קבע שם כי:

"המעשים שנעשו על ידי המשיבים לאורך שנתיים וחצי, גם אם נעשו במקביל ע"י אחרים וגם אם אינם עומדים למעלה מהרף התחתון של עבירות ארגון הימורים ואחזקת מקום לשם כך, הרי שהם נעשו למען בצע כסף והמשיבים, יחד עם אחרים, קיבלו סכום של 45,000 ₪ בתמורה למעשיהם".

בהתאם, החמיר בית המשפט המחוזי את העונש שגזר על הנאשמים, והשית עליהם קנס בסך של 10,000 ₪.

עתה, יש ליתן את הדעת לשתי שאלות.

האחת, היכן, במדרג חומרת המעשים בתיק זה, מצויים מעשיו של הנאשם?

השניה, האם יש בשיקולים האישיים הנוגעים לנאשם זה כדי להביא למסקנה שונה בעניינו, בכל הנוגע לאי הרשעתו?

מן הכלל אל הפרט

כבר עתה אומר כי נחה דעתי שיש להיעתר לבקשת הסנגור להימנע מהרשעת הנאשם בדין.

אין ספק כי אין להקל ראש בחומרת העבירה שביצע הנאשם. גם כאן, כמו בעניינו של הנאשם 6, הרי שאף שהמעשים מצויים במדרג התחתון של העבירה, הם נעשו בתמורה כספית.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 6655-03-10 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

יחד עם זאת, אין ספק בעיני כי יש להציב את מעשי הנאשם בתחתית מדרג עבירות אירגון ההימורים, אף מתחת למעשיהם של הנאשמים 5-7.

ראשית יש לזכור כי הנאשם הורשע בעבירת סיוע, ולא בעבירה העיקרית לכשעצמה, דבר הממקם את מעשיו, באופן אינהרנטי, מתחת לנאשמים 5-7. דבר זה חייב למצוא את ביטויו גם בצד העונשי.

מעבר לכך, מעשי הנאשם הסתכמו בכך ששימש כקלדן הנתונים באתר. הנאשם קיבל שכר עבור עבודתו ולא נהנה במישרין מרווחי האתר. אמנם, אין להקל ראש במעשים אלה. אין ספק, כי הנאשם ידע היטב כי הקלדת הנתונים הינה עבור אתר אינטרנט העוסק בפעילות בלתי חוקית. יחד עם זאת, סבורני כי מבחינת ראייה כוללת של מדרג מעשי הנאשמים בפרשה זו – חלקו ותרומתו של הנאשם הינם מן הנמוכים ביותר, אם לא הנמוך ביותר.

אולם, סבורני כי את עיקר המשקל יש ליתן לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

הנאשם נישא זה לא מכבר לישראלית לשעבר, אזרחית ותושבת ארצות הברית והעתיק, בעקבות נישואיו, את מקום מגוריו לארצות הברית.

הנאשם החל בתהליך קבלת אשרת מגורי קבע, "גרין קארד", בארצות הברית. סגורו של הנאשם הציג בפני מכתב, מיום 3.1.11, מטעם עורכת הדין מלינדה בשרן מניו ג'רזי המטפלת בענייני הנאשם (נ/2). במכתבה מאשרת עוה"ד בשרן כי הינה מטפלת בבקשתו של הנאשם לקבל תושבות קבועה ("גרין קארד") בארה"ב, וזאת בעקבות הגירתו לשם עקב נישואיו.

עו"ד בשרן מציינת במכתבה באופן מפורש כי על פי החוק האמריקאי, מי שהורשע בעבירות של סיוע להימורים בלתי חוקיים אינו זכאי לקבל "גרין קארד", ולפיכך, הנאשם צפוי לגירוש מארה"ב.

הנה כי כן, אין ספק בעיני כי הרשעתו של הנאשם בדין תפגע אנושות באפשרויות תעסוקתו החוקית בארה"ב, ובאפשרויות התאזרחותו שם.

אין המדובר בנאשם, החי בגפו, אשר טוען באופן תיאורטי כי בכוונתו העתידית להגר לארה"ב. כאן, הפגיעה הינה קונקרטי וברורה. הנאשם כבר העתיק את מרכז חייו לארה"ב בעקבות נישואיו לאזרחית ארה"ב, והחל בתהליך ממשי של התאזרחות שם.

הרשעתו בדין תפגע באופן וודאי באפשרויות התאזרחותו שם, כמו גם באפשרויות תעסוקתו החוקית שם. משכך, הרשעה עשויה לפגוע במרקם חייו המשפחתיים של הנאשם, שכן משמעותה היא שהנאשם אינו יכול לגור באופן חוקי עם אשתו בארה"ב, ולעבוד שם.

למעשה, הרשעתו בדין של הנאשם פירושה המעשי הינו - חיובה של אשתו של הנאשם, אזרחית ותושבת ארה"ב, לשוב לישראל בעקבות בעלה, שכן הוא אינו יכול לעבוד ולהתאזרח שם.



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 6655-03-10 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

סיכומם של דברים, ניתן להצביע על שורה של שיקולים העומדים לזכות הנאשם:

א. הנאשם ביצע פעולות טכניות בלבד תוך קבלת הוראות מ"מפקדיו". ברי כי אין להקל ראש עם מעשים אלו, אך בבחינת הפגיעה הקונקרטית באינטרס הציבורי הרי שמעשים אלו מצויים בתחתית המדרג הנורמטיבי.

ב. הנאשם חסר עבר פלילי כלשהו. עבירה זו הינה עבירתו הראשונה והיחידה של הנאשם.

ג. תסקיר שירות המבחן הינו חיובי ביותר. שירות המבחן תיאר את הנאשם כאדם נורמטיבי המנהל חיים תקינים אשר מעד באופן חריג ויוצא דופן. מכאן שמדובר בהתנהגות מקרית שאינה מצביעה על אישיות עבריינית. לפי התרשמות שירות המבחן, הסיכוי להישנות ביצוע העבירה על ידי הנאשם הינו נמוך ביותר. ההערכה היא כי הנאשם מסוגל לבחור בצורה כנה ובקורתית את אפשרויותיו התעסוקתיות וכי הפנים הוא את חומרת מעשיו תוך נטילת מלוא האחריות בגינם.

ד. הנאשם הודה בשלב מוקדם ובכך חסך זמן שיפוטי יקר והעדת עדים בתיק מורכב.

ה. הנאשם שהה בארה"ב בעת גילוי הפרשה. הוא לא נרתע מלהגיע לישראל כדי למסור גירסתו ושיתף פעולה באופן מלא עם החקירה.

ו. הנאשם הוכיח פגיעה קונקרטית וממשית באפשרויות התאזרחותו ותעסוקתו בארה"ב, אליה היגר בעקבות נישואיו לאזרחית המדינה. פגיעה זו אינה בו בלבד, אלא גם באשתו ובמרקם חייו המשפחתי.

בשים לב למכלול השיקולים שבפני, וכחריג יוצא דופן בכלל, ובתיק זה בפרט, ומבלי שהדבר יהווה תקדים למקרים אחרים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש בנסיבותיו האישיות של הנאשם כדי להצדיק את אי הרשעתו בדין.

סבורני כי הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה בדין אינו עומד ביחס סביר לחומרת העבירה (ר"ע 432/85 רומנו נ' מ"י). סך הנסיבות נשוא ענייננו נופל בגדר החריג לכלל, אשר בו, באיזון שבין הנסיבות האינדיבידואליות לבין מדיניות הענישה הכללית, לה אני ער ומודע, ובאופן חריג ונדיר ביותר, יד הנסיבות האינדיבידואליות הינה על העליונה.

לא למותר אציין כי קיימת פסיקה הקרובה לעניינינו המלמדת על הימנעות מהרשעה מקום בו מרחפת בחלל האוויר שאלת היזקקותו של הנאשם לאשרת כניסה לארצות הברית (ת"פ כ"ס) 1995/07 מדינת ישראל נ' קביקולי מסימילי, ת"פ (ב"ש) 4778/03 מדינת ישראל נ' נילי מסלם).



בית משפט השלום בראשון לציון

13 ספטמבר 2011

ת"פ 6655-03-10 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

קל וחומר, כאשר מדובר בנאשם אשר היוזקותו לאשרת מגורי קבע בארצות הברית הינה הכרחית וקריטית, שכן היא מהווה מפתח ל"איחוד משפחות" ולקיום חיי משפחה תקינים ונורמטיביים. אני סבור כי בנסיבות העניין, באופן חריג ביותר, העונש ההולם לנאשם הינו צו של"צ ללא הרשעה, אותן הנאשם הסכים לבצע על אף העובדה שהינו תושב ארה"ב.

נוכח כל האמור, אני קובע כדלקמן:

1. אני נמנע מהרשעתו של הנאשם בדין.
2. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, במסגרת עמותת "ניצן" בפתח-תקווה. מועד תחילת העבודות ייקבע על ידי שירות המבחן. הנאשם מוזהר כי במידה ולא יבצע את תוכנית השירות לתועלת הציבור במלואה ובהתאם למועדיה כפי שנקבעו על ידי שירות המבחן, עלול בית המשפט להפקיע צו זה, להרשיעו בדין, וכן לגזור עליו עונש ממשי. שירות המבחן יעקוב אחר ביצוע העבודות וידווח.
3. הנאשם יחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירות לפי פרק י"ב לחוק העונשין, על סך 25,000 ₪, למשך שנתיים. ההתחייבות תיחתם תוך 7 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, יד' אלול תשע"א, 13 ספטמבר 2011, בנוכחות הנאשם, בא כוחו, וב"כ המדינה.

רפי ארניה, שופט