



בית המשפט המחוזי בנצרת

ע"ח 11-11-53820 מימון נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

בפני **כב' השופט יוסף בן-חמו**
העורר **שאול-אליהו מימון**

נגד

המשיבה **מדינת ישראל**

החלטה

ההליך –

בפני ערר בהתאם לסעיף 38א(א) לפקודת סדר הדין הפלילי [מעצר וחיפוש] [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969.
העורר מבקש לבטל את החלטת בית משפט קמא מיום 16/11/11 בתיק ב"ש 7451/11/11 [השופטת אימבר], אשר דחתה את בקשת העורר להחזרת תפוס.

החלטת בית משפט קמא -

העורר פנה לבית משפט קמא בבקשה להחזרת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי. התפוס הוא – שישה מחשבים כולל מארזים, כוננים, מקלדות ועכברים, מצלמות אבטחה, בקר ושליטה, וכסף מזומן בסך 7,000 ₪ שנתפסו בבית העסק "קפה אינטרנט", שניהל העורר באזור המסחרי של מגדל העמק בבית. עיקר טענות העורר שם הייתה הטענה כי החיפוש נערך שלא כדין מאחר שלא הייתה תשתית ראייתית שיש בה כדי להוות יסוד סביר להניח שהתפוסים שימשו לארגון או עריכה של משחקים אסורים. כמו כן, טען העורר כי המשיבה לא קיימה את הוראות החוק באשר לתפיסת מחשבים. בכל מקרה, כך טוען העורר נסתיימה החקירה או שהיא בשלבי סיום.

המשיבה טענה בתגובה כי החיפוש בוצע על פי צו שופט. בחיפוש נכחו שני עדים [מפעיל ושחקן]. התפוסים נתפסו בשל החשד להחזקת המקום למשחקי מזל והימורים. החקירה בראשיתה וטרם הסתיימה, ישנן פעולות חקירה נוספות אותן יש לבצע. מחומר הראיות בתיק עולה שהמקום אכן שימש למשחקי מזל והימורים. בהחלטה מיום 16/11/11 קבע בית משפט כי בחלוף 180 ימים מיום התפיסה ובמידה ולא יוגש כתב אישום, יפנה המבקש בבקשה מחודשת, וזאת לאור העובדה כי החקירה בעיצומה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ע"ח 11-11-53820 מימון נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

טענת העורר -

בית המשפט אימץ את עמדת המשיבה מבלי לעיין בתיק החקירה ומבלי לקיים דיון במעמד הצדדים. החקירה בתיק הסתיימה ומבלי לקיים דיון במעמד הצדדים. החקירה בתיק הסתיימה זה מכבר ואין כל פעילות חקירתית מתוכננת בתיק. גם אם החקירה עדיין בעיצומה אין בכך כדי להצדיק את המשך החזקת התפוסים עד לסיום התקופה המקסימאלית הקבועה בחוק. כמו כן, חזר העורר על הטענות שהעלה בפני בית משפט קמא. העורר טוען עוד כי אותם תפוסים שנתפסו כעת, נתפסו בעבר על ידי המשטרה והוחזרו לידי העורר, בהסכמת המשטרה.

תגובת המשיבה -

המשיבה טוענת כי חומר הראיות, הכולל שתי עדויות שנגבו במקום, יש בהם כדי להוות יסוד סביר הנדרש כתנאי לתפיסה. בדיקת החומר טרם הסתיימה. ישנה בתיק, בשלב זה, חוות דעת כללית ולא ספציפית. המדובר בתופעה כלל ארצית של הימורים באמצעות המחשב בעסקים של "קפה אינטרנט" כמו זה שמנהל העורר. בנוסף קיים חשש כי אם יוחזרו התפוסים הם ישמשו שוב לעבירה של הימורים לא חוקיים.

דיון -

סעיף 32 לפקודת החיפוש מדובר על חמש חלופות המסמיכות שוטר לתפוס חפץ "אם יש לו יסוד סביר להניח..." , כי התקיימה אחת מהחלופות.

לאחר עיון בתיק החקירה, בצו החיפוש ובעדויות שנגבו, אני סבור כי במקרה דנן, אכן המשטרה פעלה בסמכות בעת שתפסה את המחשבים, שכן למשטרה היה יסוד סביר להניח גם כי במחשבים נעברה עבירה וגם כי המחשבים עשויים לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה. המשטרה מוסיפה וטוענת כי גם החלופה השנייה נתקיימה כאן. למשטרה יסוד סביר להניח שבאותם תפוסים עומדים לעבור עבירה ככל שאלה יוחזרו לאותו משיב ולאותו עסק שיש יסוד סביר להניח ששימש לעבירה.

במקרה דנן, דווקא העובדה שהמחשבים נתפסו זו הפעם השלישית בגין אותו חשד לביצוע עבירה, ניתן לומר כי המחשבים "הוכיחו את עצמם" כעבריינים מועדים ויש יסוד לחשש כי אותם מחשבים ימשיכו לשמש לעבירה.

אין לקבל את הטענה כי סמכותה של המשטרה לתפוס חפץ עומדת לה רק במקום שבו נדרשת החזקתו לצורך חקירה או לצורך הגשתו כראיה לבית המשפט. טענה זו עומדת בסתירה בולטת



בית המשפט המחוזי בנצרת

ע"ח 11-11-53820 מימון נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

1 להוראות סעיף 32 לפקודת החיפוש הקובע באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי המשטרה מוסמכת
2 לשים ידה על חפץ אם עומדים לעבור בו עבירה. לפי הוראות סעיף 33 לפקודה קונה המשטרה
3 סמכות להחזיק בחפץ "עד אשר יוגש לבית המשפט", הוראה זו אומרת להשמיע עד אימתי מוסמכת
4 המשטרה להחזיק בחפץ.
5 אמנם המשך החזקת חפץ שנתפס על ידי משטרה, יש בה כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים מעבר
6 לפגיעה שבעצם התפיסה ומכאן החובה על המשטרה ועל בית המשפט בשבתו לביקורת על מעשי
7 המשטרה לבדוק לא רק אם תפיסת החפץ נעשתה לתכלית ראויה, אלא אם המשך החזקת התפוסים
8 בידי המשטרה איננו פוגע בבעלים במידה העולה על הנדרש [ראה רע"פ 1792/99 אלי גאלי נ' משטרת
9 ישראל].

10
11 במקרה דנן, קיימות בתיק החקירה, בין היתר, שתי עדויות מהן ניתן להסיק שאכן יש ראיות
12 שהתפוסים שימשו למשחקים אסורים והימורים שנעשו בבית העסק של העורר, זאת בנוסף לחומר
13 חקירה נוסף המהווה סיוע וחיזוק לראיות אלה. בנוסף לכך החקירה טרם הסתיימה, וכן ניתן לומר
14 כי בתיק התגבשו ראיות שיש בהן כדי להצדיק כתב אישום והתפוס הוא חלק מהראיות בתיק.

15
16 לפיכך, אני סבור כי בדין דחה בית משפט קמא את הבקשה להחזרת תפוס.

17
18 אשר על כן, אני דוחה את הערר.

19
20 **המזכירות תפעל להחזרת תיק החקירה למשטרת ישראל.**

21
22 ניתנה היום, י"ט כסלו תשע"ב, 15 דצמבר 2011, בהעדר הצדדים.

23
24
25

יוסף בן-חמו, שופט