



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 11-11-44075 דניס נ' משטרת פתח תקווה

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כב' השופט נחום שטרנליכט

בעניין: שאול דניס

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד ירון בן יוסף

נגד

מדינת ישראל – משטרת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד שחר אורון

החלטה

- 1 במוקד המחלוקת במקרה זה עומד היחס בין שתי הוראות חוק, הוראות סעיף 235(א)
- 2 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן – **חוק העונשין**) והוראות סעיף 32 לפקודת סדר
- 3 הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)(נוסח חדש), תשכ"ט-1969 (להלן – **פסד"פ**).
- 4
- 5 תחילתה של הפרשה בחיפוש, שערכה המשטרה ביום 8.11.11 בית עסקו של המבקש
- 6 ברחוב עמל 58, פתח תקווה (להלן – **בית העסק**). במהלך החיפוש נתפסו על ידי
- 7 המשטרה חפצים שונים.
- 8
- 9 ביום 23.11.11 הגיש המבקש בקשה להשבת מחשבים שנתפסו בבית העסק במהלך
- 10 החיפוש. ביום 30.11.11 התקיים דיון בבקשה. בסופו של הדיון ניתנה החלטתי, ובה



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 11-11-44075 דניס נ' משטרת פתח תקווה

תיק חיצוני : תיק עזר

1 הוריתי למשטרה להשיב את המחשבים למבקש. לבקשת המשטרה עוכב ביצוע
2 ההחלטה, על מנת לאפשר למשטרה להגיש ערר על ההחלטה.

3
4 אכן הוגש לבית המשפט המחוזי ערר על החלטתי. בהחלטתה של כב' השופטת מיכל
5 ברנט מיום 18.12.11 בע"ח 800-12-11 התקבל הערר, ונקבע, כי המחשבים יוותרו בידי
6 המשטרה.

7
8 על החלטתה של כב' השופטת ברנט הגיש המבקש לבית המשפט העליון בקשת רשות
9 ערעור. בהחלטתו של כב' השופט אליקים רובינשטיין מיום 5.3.12 בבש"פ 9639/11
10 ניתנה רשות ערעור, הערעור התקבל בחלקו, ונקבע כי המבקש יוכל לשוב ולהגיש
11 בקשה מתאימה להשבת המחשבים התפוסים בהתאם לעקרונות, שנקבעו באותה
12 החלטה.

13
14 המבקש נהג בהתאם להוראות האמורות, וביום 19.3.12 הגיש "בקשה דחופה לעיון
15 חוזר בהחלטה מיום 30.11.11 לאור פסק דינו של כב' השופט אליקים רובינשטיין
16 מיום 5.3.12 ...". המשטרה הגישה תגובתה לבקשה. ביום 26.3.12 התקיים דיון
17 בבקשה.

18
19 עתה מונחת בפני ההכרעה בבקשה.

20
21 בסעיף 235(א) לחוק העונשין נאמר:

22
23 "היה לשוטר יסוד סביר להניח כי כלים או מכשירים, כרטיסים או
24 כל דבר אחר שימשו לארגונם או לעריכתם של משחק, הגרלה או
25 הימור אסורים, רשאי הוא לתפוסם, ורשאי הוא לתפוס כספים, או



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 11-11-44075 דניס נ' משטרת פתח תקווה

תיק חיצוני: תיק עזר

1 דבר אחר, שהיה לו יסוד סביר להניח שנתקבלו כתוצאה מארגון
2 המשחק, ההגרלה או ההימור האסורים או מעריכתם".

3
4 בהתאם להוראות חוק אלו יכול שוטר, שהיה לו יסוד סביר להניח, כי חפצים כלשהם
5 שימשו לעריכת הימורים אסורים, רשאי הוא לתפוס את אותם חפצים.

6
7 בסעיף 32 לפסד"פ נאמר:

8
9 "(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו
10 חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש
11 ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע
12 עבירה או כאמצעי לביצועה.

13 (ב) על אף הוראות פרק זה, לא ייתפס מחשב או דבר המגלם חומר
14 מחשב, אם הוא נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35
15 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, אלא על-פי צו של
16 בית משפט; צו שניתן שלא במעמד המחזיק במחשב או בדבר
17 המגלם חומר מחשב, יינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות;
18 לענין זה לא יובאו שבתות ומועדים במנין השעות; בית משפט
19 רשאי להאריך את הצו לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות
20 להשמיע טענותיו".

21
22 סעיף 32 לפסד"פ איננו מתייחס דוקא לעבירות הימורים אלא לכל עבירה. בהוראות
23 ס"ק (ב) ישנה התייחסות מפורשת למחשב הנמצא בשימוש של מוסד. לענין זה
24 "מוסד" הוא גם בית עסק. נקבעו בסעיף סייגים ותנאים לתפיסתו של מחשב שכזה.
25



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 11-11-44075 דניס נ' משטרת פתח תקווה

תיק חיצוני: תיק עזר

1 נשאלת השאלה, האם במקרה של מחשב שנתפס עקב קיומו של יסוד סביר לשימוש
2 באותו מחשב לצורך עריכת הימורים אסורים, האם תחולנה הוראות סעיף 235(א)
3 לחוק העונשין, המתייחסות לתפיסת חפץ, אשר שימש באופן ספציפי לביצוע עבירת
4 הימורים, יהיה החפץ אשר יהיה, או שמא תגבורנה הוראות סעיף 32 לפסד"פ,
5 המתייחסת באופן ספציפי לתפיסת מחשבים, תהיה העבירה שבוצעה באמצעותם
6 אשר תהיה.

7

8 שאלת היחס בין שתי הוראות חוק אלו הוכרעה בפסק הדין בבש"פ 9639/11, שם
9 נקבע, כי לא ניתן לעקוף את המגבלות הקבועות בסעיף 32(ב) לפסד"פ תוך שימוש
10 בהוראות סעיף 235 לחוק העונשין, וכך נאמר שם:

11

12 "במישור המשפטי, עמדת המשיבה דהאידינא - הקרובה לעמדת
13 המערער מיסודה - מקובלת עלי. היא מסתברת לגופה ועולה בקנה
14 אחד עם עקרונות פרשניים דוגמת הכלל לפיו 'הוראה ספציפית
15 גוברת על הוראה כללית (Lex specialis derogat generali)'
16 (ע"פ 946/04 מדינת ישראל נ' עובד, פ"ד נח(6) 951, 959 - השופט לוי)
17 - ובענייננו הנורמה הספציפית לגבי תפיסת מחשב הנמצא בשימוש
18 של מוסד (לפי הפקודה) אל מול הנורמה הכללית הנוגעת לתפיסת
19 חפצים מסוגים שונים (לפי חוק העונשין). אכן, ניתן לראות בנורמה
20 הקבועה בסעיף 235 לחוק העונשין נורמה ספציפית לגבי עבירות
21 הימורים כבענייננו - אך סבורני כי הניתוח האמור עדיף; ועם
22 החתירה להגנה רחבה - בגבולות החוק והתכלית - על זכויות בעלות
23 מעמד חוקתי

24

...



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 11-11-44075 דניס נ' משטרת פתח תקווה

תיק חיצוני : תיק עזר

1 על פניה, ההגנה על "פעולת העסק או הגוף הציבורי" מפני השיבושים
2 שעלולים לנבוע מתפיסת מחשב ראויה במקרה של עבירות הימורים
3 באותה מידה, ובאותו היקף, שהיא ראויה לגבי עבירות אחרות; והרי
4 הצד השווה בכולן, שבעבירות עסקינן, ומה לי הימורים מה לי עבירות
5 אחרות".

6
7 יחד עם סוייגה בפסק הדין תחולתן של הוראות סעיף 32 לפסד"פ רק לאותם מחשבים
8 המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של אותו עסק, שעליהם יש להחיל את
9 האמור בסעיף לגבי מחשבים הנמצאים ב"שימושו של מוסד", ולא מחשבים המהווים
10 מלאי עסקי או כאלה באמצעותם מוענקים שירותי מחשב ללקוחות, כגון "קפה
11 אינטרנט".

12
13 בהקשר זה בלבד, לגביו התקבל הערעור הותר למבקש לשוב ולהגיש בקשה להחזרת
14 התפוסים. העולה מפסק דין זה, כי ניתן היתר לפתיחתו של עניין השבת המחשבים
15 התפוסים מחדש רק לצורך בחינת השאלה, האם מדובר במחשבים, שבאמצעותם
16 מתנהלים רישומי הפעילות השוטפת של בית העסק, שאז תחולנה הוראות סעיף 32
17 לפסד"פ, ויהיה צורך לבחון, האם התקיימו כל התנאים הקבועים בסעיף. אין הערעור
18 מתיר דיון מחדש במידת חוקיות עריכת החיפוש וביצוע התפיסה עצמה. הדברים
19 נאמרו, למעשה, במפורש בסופו של פסק הדין. רק לעניין זה בלבד התקבל הערעור על
20 ידי בית המשפט העליון, ועל כן רק בעניין זה רשאי היה המבקש לשוב ולהגיש בקשה
21 להשבת התפוסים.

22
23 הפכתי והפכתי בבקשה, שהגיש המבקש להשבת התפוסים, ולא מצאתי בה טענה
24 מפורשת של המבקש, כי המחשבים, שנתפסו ואת השבתם הוא מבקש, הם מחשבים
25 שבאמצעותם מתנהלים רישומי הפעילות השוטפת של בית העסק, ולפיכך הם זכאים
26 להגנות המפורטות בסעיף 32 לפסד"פ בהתאם להלכה שנקבע בבש"פ 9639/11 הנ"ל.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 11-11-44075 דניס נ' משטרת פתח תקווה

תיק חיצוני : תיק עזר

1 היות שרק בעניין זה היה על רשאי המבקש לשוב ולהגיש בקשה להשבת התפוסים,
2 כפי שנקבע בפסק הדין של בית המשפט העליון, כמפורט לעיל, הרי שדין הבקשה
3 להידחות.

4

5 גם אם נכונה טענת המבקש, כי הנטל להוכיח אי היותם של מחשבים נתפסים
6 משמשים לניהול רישומים השוטפים של עסק, עדין היה מקום לדחות הבקשה דנן.
7 זאת בהעדר כל טענה מפורשת מצידו של המבקש, בדבר היותם של המחשבים נשוא
8 הבקשה משמשים לניהול רישומי הניהול השוטפים של בית העסק. בנסיבות אלו,
9 ובהעדר טענה שכזו, סבורני, כי מתייטר הצורך בהכרעה בשאלה, על מי מוטל נטל
10 ההוכחה במקרה זה בכל הנוגע לאופי השימוש במחשבים בבית העסק, שאלה השנויה
11 במחלוקת בין הצדדים.

12

13 סיכומם של דברים, לנוכח כל האמור לעיל, ובהעדר טענה להיותם של המחשבים
14 משמשים לניהול רישומי השוטפים של בית העסק, הבקשה נדחית.

15

16 ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ב, 01 אפריל 2012, בהעדר הצדדים.

17

נחום שטרנליכט, שופט

18

19