



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48523-10-24 אבא שאול נ' דוד לובינסקי בע"מ

1

מספר בקשה: 8

לפני כבוד השופטת רחל ערקובי

עו"ד לירון פרמינגר

המבקש:

נגד

משיבים

1. יעקב אבא שאול – מגיש הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ע"י ב"כ עו"ד יונתן הראל
2. דוד לובינסקי בע"מ ע"י ב"כ עו"ד דוד קפלן

2

החלטה

3

4 לפני בקשה ליציאה מהקבוצה המיוצגת לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

5

6

7

טענות הצדדים:

8

9

טענות המבקש:

10

- 11 1. טענת המבקש, עו"ד במקצועו העוסק בתחום התובענות הייצוגיות, ביום 13.8.23 פנה אל
- 12 המשיבה במכתב התראה בגין דברי פרסומת שונים שקיבל ממנה, פנייה שהסתיימה
- 13 בפשרה מיום 14.1.24. מפאת סעיף סודיות בין הצדדים, לא ניתן לפרט את הפשרה, אלא
- 14 שנקבע בין היתר כי ככל וישלחו דברי פרסומת נוספים לאחר החתימה על הסכם הפשרה,
- 15 המבקש יוכל לממש זכותו כלפי המשיבה.

16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48523-10-24 אבא שאול נ' דוד לובינסקי בע"מ

- 1 2. המבקש טוען כי המשיך לקבל דברי פרסומת וביום 13.3.24 פנה אל המשיבה בעניין, אלא
- 2 שהמשיבה דחתה טענות המבקש. ביום 21.10.24 פנה המבקש אל המשיבה במכתב התראה
- 3 טרם הגשת תובענה ייצוגית.
- 4
- 5 3. ההליך כאן הוגש ביום 28.10.24, המבקש לא ידע עליו והמשיבה לא גילתה אודותיו למבקש
- 6 במסגרת תשובתה מיום 11.12.24 למכתב המבקש. מכאן ניתן להסיק כי המשיבה עצמה
- 7 סבורה כי ניתן לפצות את המבקש באופן פרטני למרות שהוא לכאורה חבר הקבוצה
- 8 התובעת כאן.
- 9
- 10 4. בעניינו של המבקש, מדובר לטענתו ב-4 דברי פרסומת שנשלחו בניגוד לדין, שנשלחו לאחר
- 11 התחייבות המשיבה לא לשלוח ועל כן דרש מהמשיבה פיצוי שמשקף הן את מספר דברי
- 12 הפרסומת והן את רכיב הטרדה החוזרת והרתעה. דרישתו לא נענתה בתשובה.
- 13
- 14 5. אין מניעה מהודעה על פרישה בהתאם לפסיקה, עוד בטרם ניתנה החלטה בבקשת האישור.
- 15
- 16 6. במענה להחלטתי מיום 24.2.25 הוסיף המבקש כי אין רלוונטיות לשאלה באם מבקש לצאת
- 17 על מנת להגיש תביעה אישית פרטית או תביעה ייצוגית אחרת או מתחרה.
- 18
- 19 התנגדות המשיבה ;
- 20
- 21 7. המשיבה מתנגדת ליציאה וכן ביקשה למחוק חלקים מהבקשה.
- 22
- 23 8. נטען כי המועד להגשת בקשה זו היא לאחר שבימ"ש הכריע בבקשת האישור גופא, הן נוכח
- 24 לשון סעיף 11א לחוק תובענות ייצוגיות והן נוכח הפסיקה, שקבעה כי הרציונל בכך הוא
- 25 חשוב וכפול: האחד – למנוע הכרעות סותרות על ידי מותבים שונים; השני – לאפשר ריכוז
- 26 המענה בהליך אחד ולמנוע ריבוי הליכים כנגד המשיב הייצוגי, שנועדו להפעיל עליו לחץ.
- 27
- 28 9. למבקש הוצע, לפני משורת הדין, לקבל את הפיצוי המקסימלי הקבוע בדין אך הוא עדיין
- 29 מעוניין בהגשת תובענה אישית, דבר המעיד על מניעים של הפעלת לחץ והטרדת המשיבה.
- 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48523-10-24 אבא שאול נ' דוד לובינסקי בע"מ

10. המבקש לא פירט מדוע יעיל יותר לנהל בעניינו תביעה אישית ונפרדת, מה גם שבשלב זה כלל לא ידוע מה הקבוצה הרלוונטית והאם המבקש יהיה חלק ממנה או לא.

11. עצם הגשת בקשת היציאה היא הודאה בכך שהמבקש שייך לקבוצה הנטענת.

12. נוכח האמור, לעמדת המשיבה יש לדחות את בקשת המבקש לפחות עד להכרה בבקשת האישור, או לחילופין להתנות את יציאתו מהקבוצה בכך שתביעתו האישית תעוכב על לבירור בבקשת האישור.

עמדת המבקש בבקשה לאישור:

13. המבקש אינו מתנגד ומוותר את ההחלטה לשיקול דעת ביהמ"ש ומוסיף כי טענות המבקש תומכות בנטען בבקשה לאישור.

דיון והכרעה:

14. אפשרות יציאתו של חבר קבוצה מוסדר בסעיפים 11 ו-18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006. בענייננו, רלוונטי יותר סעיף 11, לפיו:

11"א) אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יראו כל מי שנמנה עם הקבוצה שהגדיר

בית המשפט בהחלטתו כאמור בסעיף 10(א), כמי שהסכים להגשתה כתובענה ייצוגית בשמו, אלא אם כן הודיע לבית המשפט על רצונו שלא להיכלל בקבוצה, בתוך 45 ימים מיום פרסומה של החלטת בית המשפט בדבר אישור התובענה הייצוגית או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט.

11"ב) בית המשפט רשאי, לפי בקשה של אדם הנמנה עם הקבוצה כאמור בסעיף קטן (א) והמבקש שלא להיכלל בה, להאריך לגביו את התקופה כאמור באותו סעיף קטן, אם מצא טעם מיוחד לכך.

15. חברי כבוד השופט בדימוס רחמים כהן, היטיב לתאר מאפייניה הייחודיים של התובענה הייצוגית אשר בגינם "היה זה אך טבעי, שהמחוקק יקבע נקודות יציאה שתאפשרנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48523-10-24 אבא שאול נ' דוד לובינסקי בע"מ

1 לחבר קבוצה להחליט, בטרם יצירת מעשה בית דין, שאין הוא מעוניין להיות חבר קבוצה.
2 פרופ' א' קלמנט מתייחס במאמרו לזכות היציאה מהקבוצה: "חברי הקבוצה המיוצגת
3 אינם משתתפים בהליך האישור של התובענה הייצוגית או בניהולה, אולם נשמרת להם
4 זכות היציאה מהקבוצה. מכיוון שתוצאות התובענה הייצוגית יקימו מעשה בית דין
5 כלפיהם, התובענה הייצוגית חוסמת את זכות הגישה הפורמלית שלהם לבית המשפט,
6 כדי לאפשר להם את זכות הגישה המעשית. לכן, החוק מותיר בידי חברי הקבוצה
7 אפשרות להודיע לבית המשפט על רצונם לא להיכלל בקבוצה המיוצגת. אף על פי שרק
8 מעטים מחברי הקבוצה טורחים לממש זכות זו, יש בה משום הגנה פורמלית לזכות
9 הגישה האינדיווידואלית שלהם לבית המשפט..." (א' קלמנט "פשרה והסתלקות
10 בתובענה הייצוגית" משפטים מא, תשע"א, 5, 54) [ראו תא (ת"א) 1301/04 תצ (ת"א)
11 12099-08-16 אמיר חשין ואח' נ' קלאב אין אילת החזקות בע"מ (פורסם, 28.8.16) (להלן:
12 "עניין חשין")].

13
14 16. בעת מתן החלטתו, וכפי שציין, היה "הדיון בפסיקה ובספרות הישראלית על זכות היציאה
15 מצומצם" ועל כן, דן השופט כהן בהחלטתו על זכות היציאה כפי שעלתה מהספרות
16 והפסיקה האמריקאית, אך הבהיר כי "ההסדר שאומץ בישראל שונה" וכי על פיו: אין הבחנה
17 בין סוגים שונים של תובענות; קיימים מנגנונים ליידוע חברי הקבוצה על אופן התנהלות
18 התובענה הייצוגית; כי נקבעו בחוק שתי נקודות יציאה – האחת, לפי סעיף 11 חוק תובענות
19 ייצוגיות, לפיו חבר קבוצה שאינו מעוניין להיות חלק מהקבוצה יודיע על רצונו לבית
20 המשפט בתוך 45 ימים (מכוח סעיף זה הבקשה שלפני – ר' ע'), השניה – לפי סעיף 18(ו)
21 לחוק עת הוגש לבית המשפט הסדר פשרה.

22
23 17. לעניין סעיף 11, מסביר השופט בדימוס כהן כי לפי לשון החוק מדובר "בזכות כמעט בלתי
24 מוגבלת", וכי "בחוק ובתזכיר החוק אין התייחסות לסמכותו של בית המשפט בעניין או
25 לגבי סמכותו לאשר או לדחות הודעת יציאה או באשר לשיקולים אשר בית המשפט אמור
26 לשקול. למעשה, נוסח הסעיף ונוסח התזכיר מעלים, שמדובר בזכות כמעט אוטומטית
27 (ההדגשה אינה במקור – ר' ע').

28
29 18. אמנם החלטתו של הש' בדימוס כהן עסקה בבקשת יציאה לפי סעיף 18, אך מההשוואה
30 שערך ביחס לסעיף 11 עולה כי בעצם כוונת המחוקק בהגבלת מועדי היציאה – הן בסעיף
31 11, 45 ימים לאחר אישור התובענה כיייצוגית, והן בסעיף 18(ו) אשר לא מאפשר יציאה
32 בשלב אישור הסדר פשרה אלא באישור בית המשפט – הייתה שלא לאפשר יציאה דווקא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48523-10-24 אבא שאול נ' דוד לובינסקי בע"מ

- 1 בשלבים מאוחרים יותר של ההליך, בעוד אנו מצויים בשלב מוקדם. כך, למשל, המודיע על
2 יציאה מהקבוצה לפי סעיף 11 לאחר המועד הקבוע, יעשה זאת מטעמים מיוחדים.
3
- 4 19. אי מתן היתר יציאה, ואף לפי סעיף 18(ו) שהינו "קשיח" יותר, יעשה במקרים חריגים,
5 כאשר "הגישה הרווחת היא, שיש להפעיל סמכות זו תוך התחשבות בכך, שאין לאכוף על
6 אדם להיות חלק מהסדר פשרה, שאינו מעוניין בו ואין למנוע יציאה מהקבוצה המיוצגת
7 של חבר המעוניין לנהל את תביעתו האישית באופן הנראה לו".
8
- 9 20. לטעמי הצדדים אינם חלוקים כי זה הקו בו נוהגים בתי המשפט בבקשות מסוג זה. כך,
10 המשיבה טענה בסעיף 13 לתשובתה כי "במקרים מסוימים הפסיקה הכירה באפשרות
11 לצאת מהקבוצה טרם הכרעת בבקשת האישור, אלא שבתי המשפט (לרבות בתי המשפט
12 לתביעות קטנות) הכירו לא אחת בכך שיש לעכב את ההליכים בתביעה האישית עד להכרעה
13 בבקשת האישור".
14
- 15 21. אין בידי לקבל את טענת המשיבה, שכן גם אם ניתנו החלטות על ידי בתי המשפט לתביעות
16 קטנות שעניינן **עיכוב הליכים** בגין הליכים ייצוגיים שמתנהלים, אין בכך לגרוע מהקו
17 הנוהג בבתי המשפט במסגרת תובענות ייצוגיות לפיו חבר קבוצה רשאי להודיע על רצונו
18 שלא להיכלל בקבוצה גם לפני ההחלטה בבקשת האישור. כך, בת"א (תל אביב-יפו) 58016-
19 12-14 ישראל פולק נ' קבוצת א. דורי בע"מ (פורסם, 9.12.15) (להלן: "**עניין פולק**"), נקבע
20 כי:
21
- 22 "24. אני סבורה כי אין לקבל את הפרשנות המוצעת על ידי ב"כ הנתבעת בהקשר זה
23 לסעיף 11(א) לחוק. לטעמי, הזכות לפרוש מהקבוצה עומדת לחברי הקבוצה בכל עת, גם
24 לפני שבית-המשפט מקבל החלטה בבקשת האישור.
25 [...]"
- 26 27. ואולם, לא ניתן ללמוד מהסעיף את מה שלא מצוין בו ולא נועד להיות מוסדר בו –
27 מה דינו של מי שמבקש לפרוש מהקבוצה עוד לפני אישורה של התביעה כייצוגית. אחת
28 הדרכים לפרוש מהקבוצה היא באמצעות הגשת תביעה אישית, עוד בטרם החליט בית-
29 המשפט בבקשה לאישור התביעה הייצוגית. מאחר שהסעיף אינו מתייחס לשאלה זו
30 בהתאם ללשונו, אין מקום לשלול את הפרשנות המוצעת על ידי התובע, לפיה קיימת
31 אפשרות לפרוש מהקבוצה עוד בטרם ניתנה החלטה בבקשת האישור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48523-10-24 אבא שאול נ' דוד לובינסקי בע"מ

- 1 [...] 2
32. על-רקע האמור, אני סבורה שכאשר ישנו "חבר קבוצה" המודיע באופן מפורש כי 4
הוא אינו מעוניין להיות חלק מהקבוצה, וכי הוא מבקש לנהל את ענייניו באופן עצמאי, 5
להיות מיוצג על ידי עורך-דין מטעמו שהוא עצמו בחר ולבחור את האסטרטגיה המשפטית 6
שבה יתנהל עניינו – אין מקום לשלול ממנו את האפשרות לעשות כן, גם בטרם ניתנה 7
החלטה של בית המשפט בבקשה האישור." 8
22. גם לטענת המשיבה ביחס לריבוי הליכים כלפי המשיב הייצוגי, ניתן מענה בעניין פולק, 9
ונקבע כי: 10
- 11 [...] "(ש) התביעה הייצוגית ה"קלאסית" (וחלק ניכר מאוד מהתביעות הייצוגיות הן אכן 12
כאלה) מתייחסת כאמור לקבוצת תובעים פוטנציאליים שהנזק הפרטי שנגרם לכל אחד 13
מהם הוא קטן מאוד. לכן, ספק רב אם למי מחברי הקבוצה תהיה מוטיבציה לפנות באופן 14
פרטי לבית-המשפט, להגיש תביעה ולדון בה – כאשר מנגד ניצבת האפשרות כי מאן דהוא 15
אחר ינהל את התביעה עבורם, בלא שהם יצטרכו להוציא כל הוצאה או לטרוח באופן 16
כלשהו עד לסיום הבירור של התביעה. מי שיבקש לפרוש מהקבוצה הם באופן אופייני 17
חברי קבוצה הדומים לתובע, קרי כאלה שהאינטרס הכספי שלהם בתביעה הוא גדול 18
יחסית, באופן המצדיק מבחינתם את האפשרות של ניהול תביעה פרטית, שכירת 19
שירותים של עורך-דין, הגשת חוות-דעת והצאת כל ההוצאות האחרות הכרוכות בכך. 20
ביחס לתובעים כאלה, מן הראוי לאפשר להם לפעול באופן עצמאי ולא לכפות עליהם 21
להיות חלק מהקבוצה." 22
23. נוכח האמור לעיל, יש להיעתר לבקשת המבקש לצאת מהקבוצה הנטענת, תוך שלמשיבה 24
שמורה הזכות להעלות טענותיה בבית המשפט בו תוגש, ככל ותוגש, תובענה אישית על ידי 25
המבקש. 26
24. יחד עם זאת, אני סבורה כי יש להורות על עיכוב זכותו של המבקש להגיש תביעה אישית, 27
ואסביר. 28
25. בעניין פולק, קבעה כבוד השופטת רונן כי יש להורות על עיכוב הליכים בתביעה האישית. 30
בהליכים נוספים ניתנו החלטות דומות. אמנם, בעניין פולק הנסיבות היו שונות שכן שם 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48523-10-24 אבא שאול נ' דוד לובינסקי בע"מ

1 כבר עמדה על הפרק תביעה אישית והיא נדונה בפני אותו מותב שדן בהליך הייצוגי,
2 שהתובע שם היווה חבר בקבוצת התובעים [ערעור שהוגש על החלטה זו נדחה בבית המשפט
3 העליון (ראו רע"א 225/16 ישראל פולק נ' קבוצת א. דורי בע"מ (פורסם, 4.5.16)], אלא שאני
4 סבורה כי הגם ואין זהות בנסיבות, הפיתרון ראוי ונכון גם לענייננו ומביא לאיזון ראוי בין
5 אי כפייה על המבקש להיות חלק מהקבוצה, לבין מניעת ריבוי תביעות ויצירת לחץ לכאורי
6 על המשיבה וכן מטרת ההליך הייצוגי של ריכוז תביעות בעלות ערך כלכלי נמוך. כמו כן,
7 אני סבורה כי קביעות שיעשו במסגרת ההליך הייצוגי עשויות להשליך תביעה אישית ככל
8 יוגיש המבקש ולשמש הן את המבקש והן את המשיבה בהליך האישי.

9
10 26. גם בענייננו, ניתן להסיק מעצם הגשת הבקשה כי המבקש רואה עצמו כחבר בקבוצה
11 הנטענת. כמו כן, אני סבורה כי למבקש לא ייגרם, או לכל הפחות, לא פורט כיצד ייגרם "כל
12 נזק מהותי-קונקרטי [...] כתוצאה מעיכוב בשמיעה של תביעתו". לא נעלמה מעיני העובדה
13 כי הליך ייצוגי עשוי להימשך זמן רב וכי האינטרס של המבקש הוא לכאורה יחסית גדול,
14 אלא שזכותו של המבקש מעוכבת באופן זמני וכן הוא רשאי לפנות שוב אל בית המשפט
15 בכל שלב שהוא נשמרת ובית משפט יבחן זאת בהתאם לאותו שלב.

סוף דבר:

16
17
18
19 27. נוכח האמור לעיל, אני נעתרת לבקשת המבקש לצאת מהקבוצה אך מורה על עיכוב זכותו
20 של המבקש להגיש תביעה אישית עד להתקיימות אחד מהמועדים הקבועים בחוק תובענות
21 ייצוגיות.

22
23 28. נוכח התוצאה אליה הגעתי, אינני עושה צו להוצאות.

24
25
26 ניתנה היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

27
28
29

רחל ערקובי, שופטת