



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יפעת אונגר ביטון

התובעים 1.אופיר שרון  
2.טלי שרון

נגד

הנתבעת אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2 1. התובעים עותרים בתביעה קטנה זו, להשית על הנתבעת חובת פיצוי בסך 33,000 ₪, וכן
- 3 הוצאות משפט, בגין משלוח 33 דברי פרסומת, שלא כדין.
- 4
- 5 2. התובעים טוענים בתביעתם, כי בין התאריכים 13.4.2016 ועד 26.10.2016, קיבלו מהנתבעת,
- 6 הן לתיבת דואר אלקטרוני, והן למכשיר טלפון נייד, דברי פרסומת של הנתבעת, מבלי
- 7 שניתנה לכך הסכמתם.
- 8
- 9 3. התובעים הוסיפו, כי בעבר נרכשו משקפיים ברשת הנתבעת, אך לא נשאלו אודות משלוח
- 10 דברי פרסומת ולא הביעו הסכמה לקבלם. יתר על כן, ביום 11.4.2016, כלומר יומיים לפני
- 11 משלוח דבר הפרסומת הראשון שבתביעה, נשלחה בקשה מפורשת להסרת הפרטים לכתובת
- 12 הדוא"ל של הנתבעת, שממנה התקבלו הודעות המייל. כמו כן, ביום 18.8.2016, ולאחר
- 13 שההודעות המשיכו להגיע, נערכה פנייה שנייה לנתבעת, להסרת הפרטים, והפעם לכתובת
- 14 דוא"ל שונה (של שירות הלקוחות). ברם, שתי בקשות הסרת הפרטים לא הועילו והנתבעת
- 15 המשיכה לשלוח דברי פרסומת במייל ובמסרונים.
- 16
- 17 4. התובעים טוענים כי ההודעות הטרידו אותם, וחדרו לפרטיותם. זמנם נגזל לצורך מיון
- 18 הודעות אלה וסינון. לכן, ראוי לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי הולם וממשי, על מנת
- 19 ליצור הרתעה. עסקינן בחברה גדולה בעלת הון רב, שעוסקת במשלוח דברי הפרסומת על
- 20 מנת להעשיר את קופתה. מטרת הפיצוי היא לגרום לכך שמשלוח דברי פרסומת שלא כדין
- 21 תהפוך בלתי כדאית למפרסם.
- 22



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לכתב התביעה צירפו התובעים מידע על פרטי הנתבעת ממרשם התאגידים, העתקים של  
2 דברי הדואר שקיבלו, העתקים של הפניות להסרה, קבלה על רכישת המשקפיים.  
3
- 4 .6. הנתבעת השיבה לתביעה. היא אינה חולקת על כך שההודעות אשר נשלחו לתובעים הינן  
5 דברי פרסומת. אולם, לטענתה, התובעת היא לקוחה של הנתבעת, אשר מסרה פרטיה  
6 לנתבעת בהסכמה, ומתוך מודעות לכך שהפרטים ישמשו לשיווק ולפרסום. זו אף זו, מרבית  
7 ההודעות נשוא התביעה הן הודעות אשר נשלחו לפני פניות התובעים להסרה, וחוסות תחת  
8 אותה הסכמה.  
9
- 10 .7. הנתבעת הוסיפה כי התובעים עשו שימוש, לצורך פניית ההסרה הראשונה, בכתובת,  
11 שלגביה ציינה הנתבעת מפורשות, בהודעות הפרסום, כי אין להשיב לכתובת מייל זו. לעומת  
12 זאת, התובעים יכולים היו להסיר את פרטיהם באמצעות לחיצה פשוטה על קישורית  
13 "ההסרה" המופיעה בתחתית המודעות שנשלחו אליהם. הם בחרו במכוון שלא לעשות כן,  
14 על מנת לצבור, שלא כדין, דברי פרסומת, במטרה להגיש תביעה זו בחוסר תום לב, ותוך  
15 שימוש לרעה בהליכי משפט.  
16
- 17 .8. בעת הדיון שנערך ביום 24.4.2017, העידו התובעים ונציגת הנתבעת. הוצג מסמך מיום  
18 13.6.2008, לפיו התובעת ביקשה להצטרף כחברה למועדון החברים של הנתבעת, ומסרה  
19 את מספר הטלפון הנייד ואת כתובת הדואר האלקטרוני, אליהם נשלחו ההודעות מושא  
20 התביעה. בטופס זה נכתב: "הפרטים האישיים מהווים הסכמה לקבל מידע באמצעים  
21 הנזכרים לעיל". אין חולק כי התובעת חתומה על מסמך זה. אין חולק כי התובעים לא ציינו,  
22 בכתב התביעה, את ההצטרפות למועדון החברים של הנתבעת וההסכמה לקבלת מידע  
23 כאמור.  
24
- 25 .9. לצד אלה, התובע העיד כי חרף ההטרדה שגרמו לו ההודעות ששלחה הנתבעת, בחר במודע  
26 שלא להשתמש בלחצן הקישורית "הסרה". לדידו, בתקופת קבלת ההודעות, התוודע, מתוך  
27 שחיפש מידע על הנתבעת באתרי אינטרנט, לפסקי דין בעניינה, בסוגיית משלוח דברי  
28 פרסומת. מאלה למד על דברי נציגי הנתבעת, כי ניתן לשלוח מכתב בדואר אלקטרוני אל  
29 הנתבעת ולבקש את הסרת הפרטים.  
30
- 31 התובע הוסיף, כי נודע לו באופן האמור, שלחיצה על אופציית "הסרה" אליה מפנה הנתבעת  
32 לא הועילה במקרים רבים, שעלו מפסקי הדין הנ"ל.  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כן ציין, כי הנתבעת שלחה אליו את המסרונים ממספר קווי טלפון ולא ניתן לדרוש שבכל  
2 פעם  
3 יבצע הסרה מחדש. אף החוק אינו מחייב את הלקוח להסיר את פרטיו בעצמו.  
4  
5 קשה להתעלם מן הרושם שנוצר מעדותו של התובע, כי תחילה כלל לא ניסה להסיר את  
6 הפרטים, מתוך אמונה, לכאורה, שניסיון כזה לא יועיל. הגם שמשלוח ההודעות הטריד את  
7 התובע עד מאד, כך לשיטתו, מצא לו פנאי לעסוק באיתור פסקי דין אודות הנתבעת, לעיין  
8 בהם ולחפש בהם את מבוקשו, תחת ניסיון לבצע פעולת הסרה קלה ופשוטה.  
9  
10 על כך יש להוסיף את אמירתו הכנה של התובע כי הגיש מספר תביעות קטנות בתחום זה.  
11  
12 במצב דברים שבו, דווקא מתן ההסכמה לא הוזכר בתביעה, ולעומת זאת, התובע עומד  
13 איתן בדעתו כי הוא הקורבן להתנהגות בלתי חוקית של הנתבעת, ספק בעיני אם התביעה  
14 הוגשה בתום לב, לכל הפחות ביחס להודעות ולמסרונים שהגיעו אל התובעים לפני משלוח  
15 המייל מחדש אוגוסט.  
16  
17 10. התובעת אישרה את חתימתה על טופס ההצטרפות למועדון. לשיטתה המסרונים הגיעו  
18 למס' הטלפון הנייד שמסרה באותו טופס. כמו כן, כל ההודעות בגינן תבעה את הנתבעת,  
19 הינן הודעות שנשלחו לאחר משלוח בקשה להסרת פרטים (החל מאפריל 2016), הגם  
20 שהתובעים קיבלו הודעות רבות קודם לכן. כאשר נשאלה התובעת מדוע בחרו לבצע הסרה,  
21 בדרך של פנייה בדוא"ל לכתובת, בה צוין כי אין להשיב לה, ענתה: "בעלי ענה על כך מקודם  
22 ואין לי מה להוסיף מעבר למה שהוא הוסיף" (עמ' 4 ש' 11-12 לפרוט').  
23  
24 11. נציגת הנתבעת העידה כי רק 8 מתוך 33 ההודעות שנכללו בתביעה, הן הודעות אשר נשלחו  
25 לאחר פעולת ההסרה. היא הלינה כנגד פעולת ההסרה שביצעו התובעים, בדרך שונה  
26 מהאופן המיוחד והשפוט שהועמד לרשותם. בנוסף, לטענתה ההודעות נשלחות ללוחות  
27 באמצעות חברה חיצונית שהנתבעת שוכרת את שירותיה. לשיטתה, לא בכדי פעל התובע  
28 כפי שפעל. מטרתו היתה להצביע על ניסיון "כושל" לבצע הסרה, על מנת להוכיח כי לכאורה  
29 פעל בתום לב, כאשר הוא עצמו יודע שהדבר לא יועיל להסרת הפרטים.  
30  
31 12. במענה לדברי הנתבעת, ציינו התובעים בסיכומיהם כי בדבר הפרסומת הראשון שהתקבל,  
32 לא נאמר שאין להשיב לאותה כתובת. לשיטתם, רק בדבר הדואר מיום 6.6.2016 הופיעה  
33 ההערה, על פיה לא ניתן לענות בפנייה לכתובת המייל ממנה נשלחו ההודעות. עוד טענו, כי



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בטופס ההצטרפות, משפט ההסכמה לכאורה אינו ברור ומהווה הטעייה, משום שאין ללקוח  
2 אפשרות לוותר, או להתנגד, לקבלת הפרסומים.  
3
- 4 13. לאחר שבחנתי את כל טענותיהם של הצדדים, כפי המפורט לעיל בהרחבה, ועיינתי שוב בכל  
5 הנספחים שצירפו לכתבי הטענות, ואלה שהוגשו לאחר הדיון, באתי לידי מסקנה כי דין  
6 התביעה להתקבל בחלקה.  
7
- 8 14. לצורך הדיון, ניתן לחלק את הסוגיה לשלושה חלקים, מבחינה כרונולוגית, וביחס לאחרון  
9 שבהם לא קיים, לדידי, קושי. הכוונה היא לתקופה שתחילתה ב- 18.8.2016, אז נשלחה ע"י  
10 התובע הודעה לכתובת מייל של מרכז שירות הלקוחות של הנתבעת, בבקשה להסיר את  
11 הפרטים (נספח 3 לתביעה). אין טענה מפי הנתבעת, כי בקשת הסרה זו לא הגיעה ליעדה.  
12 למרות זאת, משלוח ההודעות נמשך לאחר מכן, עד ליום 26.10.2016. מדובר בשמונה דברי  
13 פרסומת, שנשלחו שלא כדין, משום שברור היה, בתקופת זמן זו, כי התובעים אינם  
14 מעוניינים בקבלת הודעות פרסום. לטעמי, יש מקום לפיצוי התובעים בגין.  
15
- 16 15. התקופה הראשונה, בה קיבלו התובעים הודעות פרסום, היא התקופה מאז נרשמה  
17 התובעת, במודע, למועדון הלקוחות של הנתבעת, ועד למועד בו ביקשה, לראשונה, להסיר  
18 פרטיה ממאגר הלקוחות של הנתבעת, קרי עד ליום 11.4.2016.  
19
- 20 לעניין תקופה זו, קיבלו התובעים דברי פרסומת, אולם לא הגישו בגין תביעה. תקופה זו  
21 איננה רלבנטית למחלוקת בתיק זה, פרט לכך שניתן להסיק ממנה, כי הנתבעת הסתמכה על  
22 כך שדברי הפרסום מוסכמים ומקובלים על התובעת, בהתאם לחתימתה על טופס  
23 ההצטרפות. אתייחס להסתמכות זו בהמשך.  
24
- 25 16. עיקר השאלה, מתייחסת לתקופה הביניים, שראשיתה ב- 12.4.2016 ועד 17.8.2016. אין  
26 חולק כי בתקופה זו, מבחינתם של התובעים, ביקשו להסיר פרטיהם מרשימת התפוצה,  
27 אולם אליבא הנתבעת, הבקשה לא התקבלה ברשותה, כיון שפעולת ההסרה לא בוצעה  
28 כראוי. דומני, כי המסקנה המתחייבת, לנוכח פרשנות החוק, היא כי בתקופה זו נשלחו  
29 דברי הפרסומת שלא כדין.  
30
- 31 17. סעי' 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב – 1982, (להלן – החוק) קובע:  
32
- 33 "ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור  
34 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:  
35



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).

(ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען.

18. מתוך סעי' 30א(ג) ניתן ללמוד כי מפרסם, המבקש להסתמך על מסירת פרטי הלקוח, לצורך פרסום, צריך לעמוד בתנאים מצטברים. די בכך שאחד התנאים לא מתקיים, על מנת שמשלוח דברי פרסומת לאותו נמען תחרוג מהמותר על פי החוק.

המפרסם רשאי לשלוח דבר פרסומת למי שמסר לו את פרטיו במהלך רכישה של מוצר. במקרה שלפנינו, אין מחלוקת כי תנאי זה מתקיים, משום שהתובעת מסרה את פרטיה לנתבעת במהלך הצטרפות למועדון הלקוחות של הנתבעת, תוך כדי הליך רכישת משקפיים של הנתבעת.

אולם, ס"ק (ג)1 אינו מסתפק בתיאור מועד מסירת הפרטים, אלא דורש, בנוסף, כי המפרסם יודיע לנמען שהפרטים ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת. המחוקק לא בחר במונח "מידע", "דואר" או "הודעות". במתכוון נבחר המונח "דבר פרסומת".

19. "דבר פרסומת מוגדר בחוק כך:



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

1 "דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או  
2 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב  
3 שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;"  
4  
5

6  
7 במקרה שלפנינו, המפרסם, היא הנתבעת, בחרה להשתמש במינוח שונה, שאין בו כדי  
8 להצביע על משלוח פרסומים שווקיים דווקא. הנתבעת השתמשה במשפט: "הפרטים  
9 האישיים מהווים הסכמה לקבל מידע באמצעים הנזכרים לעיל" (השווה לנוסחים אחרים,  
10 למשל בת"צ 58322-12-15 חן גרי נ. אומטיים הפצה בע"מ).

11  
12 בכל הכבוד, קבלת הסכמת הלקוח לקבל מידע באמצעות הפרטים שמסר, איננה העמדתו על  
13 כך שהוא צפוי לקבל דברי פרסומת שמטרתם לעודדו לרכוש מוצרים או שירות. במקרה  
14 שלפנינו, לא מן הנמנע כי מידע יכול הודעות על הזמנת המשקפיים, מועד הגעתם לחנות,  
15 דרישה לבדיקת אופטומטריסט נוספת, עיכוב בהליך הייצור וכיו"ב.

16  
17 20. מטרתו של סעי' 30א לחוק, היא להגן על הצרכן מפני פגיעה בפרטיותו שלא כדין. פרטיו  
18 האישיים של אדם כוללים גם את כתובת הדוא"ל שלו ואת מספר הטלפון שלו. אלה  
19 נמסרים על ידו מרצונו הטוב, למי שהוא בוחר למסור, ולמטרתו שהוא בוחר להגדיר.  
20 פרשנותו של החוק מחייבת להתאים לתכליתו, ולפיכך, להבנתו, יש לפרש את הסעיפים  
21 המטילים חובה על הספק (ובמקרה זה המפרסם) באופן דווקני. מצמצם ולא מרחיב. אם  
22 דרש המחוקק כי המפרסם יודיע לנמען שפרטיו ישמשו לצרכים מסחריים-שווקיים, הרי על  
23 המפרסם לקיים את התנאי, כלשונו, כדי שכוונתו הפרסומית תובהר היטב לנמען בטרם  
24 יוותר האחרון על זכותו לפרטיותו.

25  
26 21. כאמור, התובעים לא הלינו, לא בתביעה זו ולא לפני כן, על קבלת דברי פרסומת לפני ה-  
27 11.4.2016. רק אז, ניסו להודיע על סירובם, וגם אז ללא הצלחה. האם הסתמכותה לכאורה  
28 של הנתבעת על שתיקתם, מאז נמסרו הפרטים, חף קבלת דברי פרסומת, יכולה לעמוד לה?  
29 על פניו, ניתן לסבור, כי במשלוח דברי פרסומת אל התובעים, באמצעות השימוש בפרטים  
30 שהם עצמם מסרו, יש משום מתן הודעה, שהנתבעת תעשה שימוש בפרטים לצורך משלוח  
31 דברי פרסומת. על פניו, את שתיקתם של התובעים, ניתן אולי להבין כ"הסכמה שבשתיקה".  
32 דעתי שהתשובה לשאלות אלה שלילית. רבים הם המקבלים דברי פרסומת, אף שלא קיבלו  
33 הודעה מפורשת ואף כשלא הסכימו לדבר. ובכל זאת, אינם פועלים ואינם מלינים עליהן.  
34 יש, משום שאין ההודעות מפריעות להם או מטרידות אותם, יש משום שאין ברצונם  
35 להשחית זמנם על העיסוק בהסרה והם בוחרים להתעלם, ויש משום שדברי הפרסומת אינם



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מגיעים אליהם, לאור שינוי הפרטים או אי שימוש באותם מכשירים. לאור תכלית החוק,  
2 כפי שהובהרה לעיל (וראו ביתר הנמקה ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ. קלאב רמון בע"מ;  
3 רע"א 1954/14 אילן חזני נ. שמעון הנגבלי), דעתי היא שהנתבעת איננה רשאית להסתמך על  
4 "שתיקתם" של התובעים לכל אורך התקופה מאז הרישום למועדון ועד שביקשו להסיר  
5 פרטיהם. התנאי המפורש בס"ק (ג) (1) הוא תנאי פוזיטיבי שאינו עומד על היסק שבשלילה.  
6  
7 22. מכל האמור, דעתי היא שבכל התקופות נשוא התביעה, הן לאחר בקשת הסרה שהתקבלה,  
8 והן לאחר בקשת ההסרה שלא התקבלה, דברי הפרסומת אשר נשלחו לתובעים, נשלחו שלא  
9 כדין. אינני מקבלת את טענת הנתבעת כי האמור בטופס ההרשמה למועדון הלקוחות מהווה  
10 עמידה בתנאי סעי' 30א(ג) לחוק.  
11  
12 23. אשר לפיצוי – התובעים ביקשו להעמיד את רף הפיצוי על הסכום המקסימלי הקבוע בחוק  
13 ביחס לכל הודעה. הנתבעת טענה כי ההימנעות המכוונת מאופציית ההסרה הנתונה  
14 בהודעות, מעידה על חוסר תום לב של התובע, ועל ניסיון "לצבור" הודעות, על מנת להעשיר  
15 את קופת הפיצוי.  
16  
17 בחינת הוראות החוק ביחס לאפשרות מתן הודעת סירוב, מלמדת כי ניתן לתת הודעת סירוב  
18 בכל עת, גם לאחר מתן הסכמה. המחוקק הרחיב את האפשרות להודיע על סירוב, ונתן בידי  
19 הנמען אפשרות לבחור בין משלוח הודעה בכתב: "תינתן בכתב", לבין בחירה בדרך בה  
20 התקבלה ההודעה: "בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת". כלומר, לנמען אופציית הבחירה.  
21  
22 המחוקק אינו קובע כיצד תינתן למפרסם הודעה בכתב (והדרכים רבות: מכתב בדואר  
23 רשום, מכתב בפקסימיליה, מכתב במסירה ידנית, מכתב בדואר אלקטרוני וכו'). אני סבורה  
24 שאם בחר הנמען בדרך זו, כאשר נתונה לו אופציית להודיע על סירוב באותה הדרך בה  
25 שוגרו דברי הפרסומת, הרי שעליו לוודא כי הוא שולח את הודעת הסירוב באופן שבו  
26 ההודעה תתקבל אצל המפרסם.  
27  
28 24. נטען, כי התובע, במכוון וביודעין, בחר בדרך עקלקלה, כשהוא מודע לכך שהודעת הסירוב  
29 לא תתקבל. מאידך, התובעים טוענים, כי משלוח הודעת הסירוב באפריל 2016, נעשתה  
30 בתום לב, משום שאפשרות זו לא הוגבלה, והיא הדרך בה נתקבלו מקצת דברי הפרסומת.  
31  
32 העיון בהעתיקי ההודעות שצורפו לכתב התביעה מעלה, כי הודעות מייל שנשלחו באפריל  
33 2016 לא צורפו. לעומת זאת, צורפה הודעות מ- 6.5.2016 ומ- 19.5.2016, אשר בהן לא  
34 הוגבל הנמען מלהשיב לכתובת ממנה קיבל את ההודעות. הנתבעת לא הוכיחה אחרת.



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 לעומת זאת, ניתן להבחין כי רק במייל שנשלח ב- 6.6.2016 ציינה הנתבעת: "אין לעשות  
3 "השב" למייל זה". אף ציינה כתובת דוא"ל אחרת לצורך מענה.  
4  
5 25. לצד קבלת טענת התובעים כי לא צוינה הגבלה למשלוח מכתב לכתובת הדוא"ל ממנה  
6 התקבלו ההודעות, יש ליתן את הדעת לאפשרות ההסרה אשר קיימת בכל דברי הפרסומת  
7 מושא התביעה. בדברי הדוא"ל, בתחתיתם, אם כי באותיות קטנות, קיימת אפשרות  
8 "להסרה". ואילו במסרונים שנשלחו טלפון הניד נתבקש הנמען להשיב להודעה בדרך של  
9 משלוח ספרה, אותיות, או כניסה לקישורית.  
10  
11 התובע העיד כי היה מודע לאפשרויות אלה אך בחר במתכוון שלא לעשות בהן שימוש,  
12 מטעמיו הוא. אינני שותפה לטענה כי התובע סבר שממילא השימוש באופציות אלה לא  
13 תועיל, משום שרק לאחר קבלת מספר רב של הודעות החליט להקצות מזמנו ולבחון את  
14 התייחסות בתיה משפט לנושא דברי הפרסומת של הנתבעת, ומשם למד כי היו מקרים בהם  
15 לחיצה על אופציית "הסרה", לא הועילה.  
16  
17 26. אני מוצאת להצטרף לעמדתה של כב' השופטת ר. באום בתא"מ (חי) 57625-03-16 אבינוח  
18 טויטו נ. "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ, שכתבה בפסק דינה,  
19 לעניין גובה הפיצוי:  
20  
21 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה נקבע כי אין להתחשב בנזק שנגרם  
22 לנמען כתוצאה מההפרה אך כי יש להתחשב בין השאר בשיקולים שנקבעו בסעי'  
23 30א(י)(3), והם: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש  
24 זכויותיו והיקף ההפרה.  
25  
26 אין ספק, כי קבלת "דוא"ל זבל", פרסומות ומודעות שונות, לעיתים עשרות ומאות  
27 - מהווה הטרדה גדולה ביותר לציבור; הקלות הבלתי נסבלת בה כמעט כל אדם  
28 יכול לרכוש מאגרי מידע או להקים לעצמו מאגר מידע, ולדוור דרכו פרסומות  
29 לאנשים שלא ביקשו אותן, היא תופעה שיש להילחם בה. זוהי תכליתו של חוק  
30 הספאם, ונדמה לפעמים, מבחינת היקף התופעה, כי מדובר בשובר גלים קטן  
31 שנועד לעצור גל צונמי ענק.  
32  
33 עם זאת, בנסיבות המקרה המסוים שלפניי, אני סבורה כי ישנם שיקולים נוספים  
34 שאינם לטובת התובע אשר ראוי לשקול.





## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 ראשית, העובדה כי לא צוין בכתב התביעה באופן ברור ומפורש שהתובע מנוי של  
3 הנתבעת. גם על התובע מוטלות חובות של תום לב בניהול הליך משפטי, והיה עליו  
4 למסור את המידע...  
5  
6 שנית, ומבלי למעט בחשיבות החובה המוטלת על הנתבעת לנהוג בהתאם  
7 להוראות החוק, ברור לחלוטין כי עמדה לרשות התובע הדרך הפשוטה, הקצרה  
8 והזולה ביותר להפסקת קבלת דברי הפרסומת: כל שהיה עליו לעשות הוא ללחוץ  
9 על כפתור במחשב, ושמו היה מוסר מרשימת התפוצה באופן מידי. לחיצת כפתור.  
10 בלי להתקשר לאף אחד, בלי לצאת מהבית, בלי לנסוע מקרית ים לעורך דין בכפר  
11 סבא.  
12  
13 התובע בחר שלא לעשות כן, מסיבות תמוהות...לא ניתן להשתחרר מהרושם, כי  
14 חלק מתכליתה של התביעה הוא רווח כספי, ולא הפסקת ההטרדה.  
15  
16 אדגיש, כי לטעמי אין פסול באדם הרוצה להרוויח כסף, בפרט כאשר זולתו מפר  
17 את החוק, כפי שארע כאן. אך דומני כי שיקולי מדיניות משפטית ראויה, בפרט  
18 העומס הקיים על בתי המשפט היום, כאשר מנגד קיימת דרך פשוטה, קצרה  
19 וזולה (לשני הצדדים) להפסקת ההפרה – עדיפה. התובע בחר שלא ללכת בדרך זו,  
20 ואני סבורה שאין לעודד התנהגות מעין זו של תובעים".  
21  
22 27. ויפים הדברים גם לכאן.  
23  
24 28. האמור מביאני לתוצאה כי דין התביעה להתקבל במלואה, ביחס לשמונת דברי הפרסומת  
25 שהגיעו אל התובעים לאחר שהודיעו על סירובם לקבלן ב- 18.8.2016, אותן הודעות שלא  
26 היו צריכות להישלח עם קבלת הודעת הסירוב.  
27  
28 התביעה דינה להתקבל בחלקה ביחס ליתר ההודעות.  
29  
30 אני מחייבת איפוא את הנתבעת לשלם לתובעים יחד, 8,000 ₪ בגין ההודעות מן הסוג  
31 הראשון, ו- 3,750 ₪ ביחס ל- 25 ההודעות מן הסוג השני. בסה"כ 11,750 ₪.  
32  
33  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-11-2986 שרון ואח' נ' אחים הלפרין - אופטיקה (2000) בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

הנתבעת תוסיף ותשא בהוצאות משפט, בסך 400 ₪.

הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, אחרת ישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין, מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.

**ניתן לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.**

**המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדואר.**

ניתן היום, י' אייר תשע"ז, 06 מאי 2017, בהעדר.

יפעת אונגר ביטון, שופטת

17  
18  
19  
20