



בית משפט השלום בקריות

ת"א 18-06-32476 דמיטרי נ' קבוצת א.ציון בע"מ (ביטאית בע"מ)

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט צבי כוחן

תובע שפובל דמיטרי

נגד

נתבעת קבוצת א.ציון בע"מ (ביטאית בע"מ)

מבקש העיון יוגב עזרא

החלטה

1
2 בפניי בקשתו מיום 31.03.22 של מר יוגב עזרא (להלן: "המבקש"), לקבלת היתר עיון בתיק
3 שבכותרת.
4

א. רקע כללי ותמציתי:

- 5
6
7 1. ברקע לבקשת העיון, טענת המבקש לקבלת מספר מסרונים לטלפון הנייד שברשותו (להלן:
8 "המסרונים"), מסרונים, שלאחר חקירה ובדיקה שערך, הוברר כי נשלחו לטלפון הנייד
9 שלו, מהשרת של הנתבעת (להלן: "ביטאית").
10 2. ביטאית, כך נטען בבקשה, הינה חברה בע"מ, אשר בין יתר השירותים אותה היא מציעה
11 ללקוחותיה, נמנה גם "שירות הפצה כמותית של מסרונים (הודעות SMS) באמצעות
12 מערכת דיוור שלה", שהמבקש מעולם לא נרשם לשירותיה.
13 3. לאחר קבלת המסרונים פנה המבקש, כך נטען, למנכ"לית ביטאית, הגב' עדי רוסו, בבקשה
14 כי תחשוף בפניו את זהות הלקוח של ביטאית אשר עברו נשלחו המסרונים באמצעות
15 מערכת הדיוור שלה, וכן כי תתבצע חסימה של לקוח זה במערכת הדיוור של ביטאית, אך
16 בקשותיו נענו על-ידי המנכ"לית - בשלילה.
17 4. בעקבות כך, פתח המבקש בהליך משפטי נפרד כנגד ביטאית (תאד"מ 22-03-43407 עזרא
18 נ' ביטאית בע"מ, שלום בת ים, להלן: "התביעה").
19 5. לטענת המבקש, יש בחומר המצוי בתיק שבכותרת, לסייע בידו להוכיח את טענותיו
20 בתביעה נגד ביטאית.
21 6. בתגובתו מיום 3.05.22, התיר ב"כ התובע (לשעבר) את ההחלטה בבקשה להיתר עיון
22 לשיקול דעת בית המשפט.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 18-06-32476 דמיטרי נ' קבוצת א.ציון בע"מ (ביטאית בע"מ)

תיק חיצוני:

7. מנגד, בתגובתה מיום 16.05.22, ביטאית ביקשה כי בית המשפט יורה על דחיית הבקשה להיתר עיון.
8. עיקר טעמי ההתנגדות של ביטאית נעוצים בטענתה להיותו של המבקש "תובע סדרתי", הנגוע בחוסר תום לב ומניעים זרים, ומונע מתוך רצון עז להכפיש את שמה הטוב של מנכ"לית ביטאית (הגב' רוסו).
9. עוד נטען, כי העיון המבוקש על-ידי המבקש בתיק זה לא יצמיח לו כל תועלת בתביעה המתנהלת בין הצדדים, שכן אין כל קשר כזה או אחר בין התיקים (מלבד היותה של ביטאית נהתבעת בשני ההליכים), וכי ביטאית פעלה רק "כצינור" להעברת המסרונים, הא ותו לא, ומנועה מלחשוף את פרטי לקוחותיה, ללא צו שיפוטי שיורה לה לעשות כן, עניין שאמור להתברר רק במסגרת התביעה.
10. בהחלטתי מיום 17.05.22 התרתי למבקש להגיש תשובה לתגובת ביטאית, וזו הונחה בפניי היום.
11. בתשובתו, מפנה המבקש למספר החלטות שיפוטיות, שניתנו על-ידי מותבים אחרים ובבתי משפט אחרים, בבקשותיו להיתר עיון, בתיקים בהם ביטאית היא צד להליך (נספחים 2-6 לכתב התשובה), החלטות בהן נעתרו בתי המשפט לבקשת העיון, וכן, כי ביטאית לא הרימה הנטל המוטל על כתפיה כדי להצביע על נזק ממשי העלול להיגרם לה, היה ותיעתר הבקשה ויותר העיון המבוקש, גם בתיק זה.
12. בהקשר זה הפנה המבקש לעובדה, כי תגובתה של ביטאית לבקשת העיון שבפנינו, הינה בבחינת "העתק הדבק" לתגובותיה הקודמות, שהוגשו בזיקה לבקשות העיון הנוספות של המבקש, אשר כאמור לעיל, התקבלו על-ידי המותבים האחרים במלואן (למעט בקשה אחת, שהתקבלה באופן חלקי).

ב. דיון והכרעה:

13. המסגרת הנורמטיבית העומדת בבסיס הבקשה לעיון של המבקש, מצויה בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון"), שמתוכה רלוונטיים לענייננו, ס"ק (א) ו-(ד), הקובעים לאמור:
- "(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
- (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה."



בית משפט השלום בקריות

ת"א 18-06-32476 דמיטרי נ' קבוצת א.ציון בע"מ (ביטאית בע"מ)

תיק חיצוני:

14. במקרה שבפניי, אין מחלוקת בין הצדדים, כי העיון המבוקש בתיק זה אינו עיון האסור על פי דין, וטיעוניהם מתמקדים בשיקול הדעת שעל בית המשפט לערוך, לפי העקרונות המגולמים בס"ק 4(ד) לתקנות העיון.
15. לפיכך, נקודת המוצא בדיון היא שכל עוד אין איסור בדיון, לכל אדם יש זכות עקרונית לעיון בתיק בית משפט.
16. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובת ביטאית ובתשובת המבקש לה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להתיר למבקש את העיון המבוקש בתיק זה, ואבאר טעמי.
17. אמנם, התביעה בתיק שבכותרת נדחתה ללא צו להוצאות ביום 1.02.21 (כב' השופטת לובנה שלאעטה חלאילה), על יסוד בקשתם המוסכמת של הצדדים לה, וספק בעיניי, לפיכך, אם המידע המצוי בתיק זה יוכל לסייע בידי המבקש לבסס תביעתו הנוכחית נגד ביטאית, המתנהלת כאמור בבית משפט השלום בבת ים, ואולם בהקשר זה כבר נקבע בפסיקת בית המשפט העליון, כי מבקש העיון רשאי "להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית שכל תכליתה לבאר לבית משפט מהו האינטרס שלו בעיון, וזאת לצורך איזון אינטרס זה אל מול אינטרסים אחרים".
18. עוד נקבע בפסיקה, כי לאור מעמדה הרם של זכות העיון, היונקת חיותה מעיקרון פומביות הדין, שהינו עיקרון בעל מעמד חוקתי בשיטת משפטנו, הרי שהנטל לשכנע בדחיית בקשה לעיון מוטל על מי שמתנגד לה, בדמות הצגת **טעם ממשי וכבד משקל למניעת העיון**, וכל עוד טעם כזה לא הוצג על-ידו, הרי שעל פניו יש להתיר העיון המבוקש בתיק בית המשפט.
- [ראו: רע"א 8410/21 עו"ד אסף ברקוביץ' נ' איילה מלכה מימון (נבו 16.03.2022), ובפסיקה הנזכרת שם].
19. יישום כללים אלה במקרה שבפניי, מביאני למסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשת העיון של המבקש, שכן לא מצאתי בהתנגדותה של ביטאית אותו "טעם ממשי וכבד משקל", שיש בו למנוע ממנו לממש את זכות העיון המבוקשת, כמו-גם לא מצאתי כי יש בהתנגדותה של ביטאית להרים הנטל המוטל עליה ולהצביע על נזק ממשי ומוחשי, העלול להיגרם לה, היה ויותר העיון.
20. סוף דבר, אני דוחה את התנגדות ביטאית ונעתר לבקשת העיון.
21. המבקש יהיה רשאי לעיון בתיק שבכותרת, והמזכירות תסדיר את יכולת הצפייה שלו במסמכי התיק.
22. אין צו להוצאות.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 32476-06-18 דמיטרי נ' קבוצת א.ציון בע"מ (ביטאית בע"מ)

תיק חיצוני:

ניתנה היום, ב' סיוון תשפ"ב, 01 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

1

2

צבי כוחן, שופט

3

4

