



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 נובמבר 2017

ת"ק 17-04-23364 שפירא נ' לייט האוס 23 בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 9

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע דניאל שפירא

נגד

נתבעים 1. לייט האוס 23 בע"מ
2. לירון עופרי

2

פסק דין

3

4

1. לפני תביעה על סך 13,000 ₪.

5

2. התובע טוען כי על הנתבעים לפצותו בקשר להודעות שנשלחו אליו בניגוד להוראות חוק התקשורת.

6

7

8

3. מכתב התביעה עולה כי הנתבע 2, יח"צן מסיבות לפרנסתו (להלן: הנתבע), המפרסם את הנתבעת 1 (להלן: המועדון), שלח הודעות פרסומות לתיבת "המסנג'ר" של התובע באתר פייסבוק. התובע טוען כי למרות ששלח לנתבע הודעות בחוזר, וביקש כי יחדול ממשלוח ההודעות, המשיך לקבל ממנו כשתי הודעות בשבוע. התובע טוען כי קיבל, עד להגשת התביעה, עשרים ושש הודעות – וכי על הנתבעים לפצותו בסך 500 ₪ בגין כל הודעה.

11

12

13

4. המועדון טען, בכתב ההגנה, כי אינו צד למחלוקת בין הצדדים – אין הוא מכיר את התובע ומעולם לא פנה אליו. נטען כי כל המתואר בכתב התביעה בוצע דרך חשבון הפייסבוק הפרטי של הנתבע, חשבון שעליו אין למועדון כל שליטה. עוד נטען כי התובע לא פנה למועדון, וכי מבירור שנערך עולה כי התובע והנתבע "חברים" בפייסבוק – כך שמדובר בהתכתבות בין חברים, המתייחסת להזמנות למסיבות במועדונים רבים (כעולה מנספחי כתב התביעה) ולא בהפצת הודעות פרסומת.

18

19

20

5. הנתבע טען מצדו, בכתב הגנתו, כי התובע הוא שפנה אליו לראשונה, צירף אותו כחבר בפייסבוק וביקש לקבל הטבות. בנוסף, לו הוטרד מהודעות הנתבע יכול היה התובע להסיר את הנתבע ולחסום אותו בלחיצת כפתור אחת ונמנע מלעשות כן. הנתבע מוסיף כי מהודעות התובע ניכר כי התכוון מבעוד מועד להגיש את תביעתו (ודווקא על סך 13,000 ₪).

22

23

24

6. בדיון חזרו הצדדים על טענותיהם. התובע הבהיר שלטעמו קבלת הודעות לקבוצה שיווקית בפייסבוק היא לגיטימית, שכן הצטרף מיוזמתו לקבוצה זו, אולם כי משלוח הודעות לתיבת הדואר הפרטית שלו בפייסבוק היא הפרה של החוק. עוד הבהיר התובע כי התביעה הוגשה

25

26



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 נובמבר 2017

ת"ק 17-04-23364 שפירא נ' לייט האוס 23 בע"מ ואח'

- 1 נגד המועדון כמי שנהנה משירותי הפרסום של הנתבע. הנתבעים, כאמור, חזרו על הנטען
2 בכתבי ההגנה.
- 3
- 4 7. מכתבי הטענות, מנספחים ומטענות הצדדים עולה כי אין מחלוקת שהנתבע שלח לתובע
5 הודעות ביחס לאירועים המתרחשים במועדון ולא יכולה להיות מחלוקת כי מדובר בהודעות
6 פרסומת. לעניין זה ר' גם תא"מ 16-04-15909 (שלום הרצליה, כב' הרשם הבכיר א' לכנר ;
7 פס"ד מיום 29.9.17).
- 8
- 9 8. שתי שאלות דורשות, לפיכך, הכרעה –
10 ראשית, האם התובע הסכים לקבל את ההודעות כאשר צירף את הנתבע למעגל חבריו באתר
11 פייסבוק, והאם יכול היה למנוע את קבלת ההודעות כפי שאישר את קבלתן – באמצעות
12 חסימת הנתבע.
- 13 שנית, וככל שיימצא שהתובע זכאי לפיצוי בגין ההודעות שנשלחו אליו, האם גם המועדון
14 נושא באחריות לתוכן ולשליחתן, בהיותו הגורם הנהנה מתוכן הפרסומות.
- 15
- 16 9. באשר לשאלה הראשונה מצאתי להפריד בין ההודעות שנשלחו עד לתאריך 2.3 ובין ההודעות
17 שנשלחו מאותו מועד – כאשר בתאריך זה שלח התובע לנתבע הודעה בנוסח "מספיק לשלוח
18 לכאן הודעות ... ביום שארצה ללכת למסיבה אדע למי לפנות". מכאן ואילך היה על הנתבע
19 לחדול מלשלוח הודעות לתובע, שהביע דעתו המפורשות שאין הוא מעוניין בקבלתן, בעוד
20 שעד לאותו מועד סבורני שיש לראות בצירופו של הנתבע לרשימת חבריו של התובע משום
21 הסכמה לקבלת הודעות ועדכונים מהנתבע. אין מחלוקת כי התובע והנתבע לא נמנים על אותו
22 מעגל חברתי ואין ביניהם היכרות אישית, כך שצירופו של הנתבע לרשימת חבריו של התובע
23 נועדה לאפשר לתובע לקבל עדכונים אודות פעילותו המסחרית של הנתבע, ומכללא – ונוכח
24 אופי פעילותו של אתר פייסבוק שבליבו עדכונים של הנמנים עליו אודות נושאים אלו ואחרים
25 – כי הסכים לקבל עדכונים אלו. לא מצאתי להבחין, בהקשר זה, בין פרסום בנתיב כזה או
26 אחר דרך האתר, ובכלל זאת בהודעות אישיות שנשלחו לתובע.
- 27 10. עם זאת, ומשהודיע התובע כי אין הוא מעוניין לקבל עוד הודעות מהנתבע המפרסמות את
28 האירועים שהוא מקדם, היה על הנתבע לחדול מלשלחן. בטענה כי התובע יכול היה לחסום
29 את הנתבע או להסירו מרשימת חבריו יש ממש, אולם אפשרות טכנית דומה מצויה גם בדואר
30 אלקטרוני (באופן המאפשר להגדיר כתובות מסוימות ולחסמן) ואף בטלפון הסלולרי
31 (המאפשר, בדרך כלל, לחסום מספרי טלפון מסוימים מלהתקשר ולשלוח הודעות לבעל
32 הטלפון) – ולא מצאתי כי יש בכך כדי להטיל על התובע חובה לעשות כן, או לפטור את הנתבע
33 מאחריות אם לא עשה התובע כן. יש ממש גם בטענתו הנגדית של התובע כי היה מעוניין
34 להמשיך ולעקוב אחר פעילותו של הנתבע ולהחליט, ביוזמתו, מתי הוא מבקש ליטול חלק



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 נובמבר 2017

ת"ק 17-04-23364 שפירא נ' לייט האוס 23 בע"מ ואח'

- 1 באירוע המקודם על ידי הנתבע – אך שאין באמור כדי להוות הסכמה לקבלת הודעות ביוזמת
2 הנתבע דווקא.
- 3 11. ביחס לכעשרים הודעות שנשלחו לתובע לאחר המועד הנזכר לעיל על הנתבע לפצות את
4 התובע.
- 5
- 6 12. באשר לשאלת חיוב המועדון בקשר להודעות שנשלחו לתובע.
- 7 13. ראשית, מההודעות שצורפו עולה כי רק חלקן מתייחסות לאירועים המתרחשים במועדון. כך,
8 למשל, ההודעות מ-11.3 (האנגר 13), 23.3 (לא מצוין מיקום), 4.4 (סיטי טאוור), 16.4
9 (מורפיוס), 19.4, 25.4 (שתייהן סיטי טאוור), 28.4 (מרקיד), 4.5 (סטורי) ועוד.
- 10 14. ברע"א 7608/16 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן (כב' הש' חיות) ציין בית המשפט העליון
11 כי הטלת אחריות מכוחו של סעיף 30א לחוק התקשורת, על מי שהתקשר עם אחר על מנת
12 שישגר בעבורו דברי פרסומת, מותנית בכך שניתן לייחס לאותו אדם אחריות לפעולות השיגור
13 שביצע האחר. אחריות כאמור תתגבש כאשר מי ששיגר את דברי הפרסומת פעל כשלוחו או
14 כעובדו של האדם שדברי הפרסומת שוגרו בעבורו. עם זאת, כאשר האחר לא פעל כעובדו או
15 כשלוחו של האדם שדברי הפרסומת שוגרו בעבורו אלא כקבלן עצמאי, לא ניתן להטיל על
16 מזמין העבודה אחריות למעשי השיגור של הקבלן אלא בהתקיים אחד החריגים הקבועים
17 בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין.
- 18 15. מצאתי כי במקרה דנן היחסים בין המועדון לנתבע היו כשל מזמין וקבלן עצמאי, ולפיכך יש
19 לבחון האם מתקיים בענייננו אחד החריגים הקבועים בסעיף 15 לפקודת הנזיקין – ולא
20 מצאתי כי הוצגה ראיה כלשהי התומכת במסקנה שכזו. לפיכך, אין מקום לייחס למועדון
21 אחריות למבקשות בהסתמך על החזקה הקבועה בסעיף 30א(ג)(5) לחוק התקשורת ודין
22 התביעה נגד המועדון להדחות.
- 23
- 24 16. סיכומו של דבר, התביעה נגד הנתבע מתקבלת באופן חלקי והתביעה נגד המועדון נדחית.
- 25 17. הנתבע ישלם לתובע סך 3,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום.
- 26 18. התובע יישא בהוצאות משפט המועדון בסך 300 ₪. הוצאות אלו ישולמו בתוך 30 יום מהיום.
- 27
- 28 19. המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15
29 ימים.
- 30
- 31
- 32 ניתן היום, ד' כסלו תשע"ח, 22 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 נובמבר 2017

ת"ק 17-04-23364 שפירא נ' לייט האוס 23 בע"מ ואח'

איתי רגב, רשם בכיר

1
2