



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45907-12-22 אלמקייס ואח' נ' ברק לשם פיננסים בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת אפרת בוסני

המבקש: ירון שמיר

נגד

מבקשי האישור: 1. זיו אלמקייס
2. אלירס עובד

המשיבים: 3. ברק לשם פיננסים בע"מ
4. יוסי ברק
5. קובי גרדי

החלטה

לפניי בקשת עיון ובקשת יציאה מהקבוצה אשר בשמה מוגשת בקשה אישור התובענה כייצוגית;

עסקינן בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה להפרת הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 בשל משלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמען וללא עמידה בדרישות הצורניות שבחוק.

בקשת האישור טרם נדונה וטרם הוכרעה;

המבקש, טוען כי הוא קיבל דבר פרסומת בדוא"ל מהמשיבים ללא הסכמתו ומבקש לעיין בתיק ולצאת מהקבוצה לצורך ניהול הליך משפטי אישי נגד המשיבים. מבקשי האישור נתנו הסכמתם לשתי הבקשות; המשיבים מותירים זאת לשיקול דעת בית המשפט, וטוענים כי מדובר באותה הודעת דוא"ל נושא בקשת האישור, הנוגעת לאותו אירוע נקודתי באופן המאושש את טענתם לקיומה של טעות נקודתית שאינה מצדיקה ניהול תובענה ייצוגית.

מצאתי לקבל את בקשת המבקש לצאת מן הקבוצה, וכן לאפשר למבקש עיון בתיק;

סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 קובע כי חבר קבוצה רשאי להודיע על רצונו לצאת מן הקבוצה לאחר אישור התובענה כייצוגית. בתי המשפט קבעו זה מכבר כי כאשר ניתן לאשר בקשה שלא להיות חלק מהקבוצה, גם בטרם ניתנו החלטות בבקשת האישור (ראו; ת"א (כלכלית) 58016-12-14 ישראל פולק נ' קבוצת א. דורי בע"מ (פורסם בנבו, 9.12.2015); ת"צ (מחוזי מרכז) 9902-01-23 יניב דוידי נ' ב.ב.ב. מסעדות בע"מ (פורסם בנבו, 28.9.2023)).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45907-12-22 אלמקייס ואח' נ' ברק לשם פיננסים בע"מ ואח'

זכות העיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין מעוגנת בתקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקי בית משפט), התשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון") הקובעת "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיון בתיק בית המשפט ובלבד שהעיון בו אינו אסור על-פי דין". נקודת המוצא היא שככלל יש לאפשר עיון בתיקי בית המשפט אף למי שאינו צד להליך, אלא אם כן העיון אסור על פי דין. הוראה זו הינה נגזרת של עקרון פומביות הדיון. עם זאת, זכות זו אינה זכות מוחלטת, ויש לאזנה עם זכויות ואינטרסים אחרים הראויים להגנה" (ראו; ע"א 3976/04 בורנשטיין נ' קבוצת כרמלטון בע"מ (פורסם בנבו, 25.10.2004)).

בהקשר זה, די בהנמקה מינימלית של מבקש העיון ובטענה שהעיון דרוש לו לצורך התדיינות עם אחד מבעלי הדין, ואין הכרח כי המבקש יסביר כיצד העיון יועיל להתדיינות המשפטית האחרת ולהיזקק לבחינה מדוקדקת של הזיקה בין ההליכים (ראו; בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (פורסם בנבו, 8.10.2009); ע"א 7379/06 ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן (פורסם בנבו, 26.8.2010)). ברף זה עומד המבקש, כאשר מבקשי האישור מסכימים והמשיבים אינם מתנגדים.

הבקשות, אפוא מתקבלות.
אין צו להוצאות.

ניתנה היום, בג' שבט תשפ"ד, ב13 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת

