



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 9735-02-22 שמיר נ' אספרסו קלאב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

ירון שמיר

תובע

נגד

אספרסו קלאב בע"מ

נתבעת

פסק דין

1

1. לפני תביעה קטנה על סך 11,500 ₪ לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאס" / "חוק התקשורת") וחוק הגנת
הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

2. התובע הינו אזרח ותושב מדינת ישראל. הנתבעת הינה חברה המשווקת מכוונות קפה וכן
קפסולות קפה לשימוש ביתי ועסקי.

7

3. התובע טוען כי בתאריך 21.5.2020 ביצע הזמנה מהנתבעת דרך האפליקציה. מאותו היום,
החל לקבל מהנתבעת מיילים (להלן: "הודעות ספאס") העונים להגדרה של "דבר פרסומת"
לפי סעיף 30א לחוק אשר נועדו לקדם את עסקי הנתבעת. התובע הודיע לנתבעת בשתי
הזדמנויות שונות במהלך חודש ספטמבר 2020 על סירוב קבלת פרסומות. הודעת הסירוב
נשלחה במייל תשובה לנתבעים לאותה הכתובת שבאמצעותה שוגרו הודעות הספאס.

13

4. למרות הודעות הסירוב, הנתבעת לא פסקה לבצע את המחדל והמשיכה לשלוח לתובע
הודעות ספאס נוספות. סך הכל 9 הודעות מתוכן 5 לאחר הסירוב. התובע טוען כי שליחת
ההודעות גרמו לו למטרד ולפגיעה בפרטיותו. לביסוס טענותיו, צירף התובע לכתב התביעה,
בין היתר, את הודעות הסירוב, פירוט הודעות הספאס שקיבל באמצעות טבלה והודעות
הספאס.

18

5. מנגד, הנתבעת טוענת כי התובע יזם התקשרות עם הנתבעת, התקין את אפליקציית הקניות
שמפעילה הנתבעת, מילא את פרטיו ואישר לקבל מסרים פרסומיים. כמו כן, הנתבעת

21



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 9735-02-22 שמיר נ' אספרסו קלאב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 טוענת כי התובע הסכים להצטרף לקבוצת המיקוד של הנתבעת במסגרתה קיבל ערכת
2 התנסות ללא עלות בכפוף לתקנון המבצע הקובע כי קבלת הערכה כרוכה בהסכמה של
3 התובע לקבלת מסרים מסחריים למשך 4 חודשים.
4
5 6. הוסיפה לטעון הנתבעת כי הודעות ההסרה שנשלחו מטעם התובע לא התקבלו אצל
6 הנתבעת וכי התובע בחר לשלוח הודעת הסרה במייל חוזר במקום להקיש על המילה "הסר"
7 שהוצגה לו במפורש בתוכן המייל.
8
9 7. בדיון שהתקיים לצדדים ביום 23.5.2022 חזר התובע על גרסתו כי הנתבעת שלחה כ-9
10 מיילים המכילים דבר פרסומת כהגדרתו בחוק. כמו כן, העיד כי הפרסומות לא כללו את
11 המילה "פרסומת" וכן כי שלח את הודעות ההסרה בהודעה חוזרת כנדרש ולמרות זאת,
12 המשיכה הנתבעת במחדלה.
13
14 8. גם הנתבעת חזרה על גרסתה באמצעות נציגה מר ירון כהן כי התובע נרשם לאפליקציית
15 הנתבעת ולקבוצת מיקוד הנתבעת, קיבל ערכת התנסות מתנה ונתן את הסכמתו לקבלת
16 מסרים מסחריים. כמו כן, העיד מר כהן כי הנתבעת לא קיבלה את הודעות הסירוב של
17 התובע וכי באפשרות התובע היה לבצע את ההסרה באמצעות פנייה לחברה באמצעות
18 האפליקציה או באמצעות "הדרך המקובלת" כשהכוונה ככל הנראה היא לחיצה על לחצן
19 הסר שהוצג בתוכן ההודעה, כפי שנטען בכתב ההגנה.
20
21 9. יצוין כי במהלך הדיון כמו גם בבקשה לאישור כתב תשובה לכתב הגנה שהוגשה לאחר
22 הדיון, טוען התובע כי אמנם נרשם לאפליקציה של הנתבעת אולם לא נתן את הסכמתו
23 לקבלת דברי פרסומת. התובע טען כי מסמכי ההגנה שצורפו מטעם הנתבעת לעניין טופס
24 הצטרפות התובע לאפליקציה של הנתבעת מזויפים. לביסוס טענותיו, הצביע התובע על
25 הפער בין שעת ההצטרפות לאפליקציה כפי שנרשם אצל התובע, קרי בשעה 11:48 לבין
26 שעת ההצטרפות לפי מסמכי ההגנה לפיהם נרשם התובע לאפליקציה בשעה 15:08. כמו כן,
27 צירף אסמכתא המעידה כי לא אישר קבלת עדכונים על מבצעים והטבות. הוסיף לטעון
28 התובע כי הדרישה בתקנון לפיה התחייב לקבל דברי פרסומת מהנתבעת למשך 4 חודשים
29 ללא אפשרות סירוב עומדת בסתירה לחוק ואינה תקפה.



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 9735-02-22 שמיר נ' אספרסו קלאב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
- 2
- 3 10. לאחר ששמעתי את שני הצדדים באתי לכלל דעה כי דין התביעה להתקבל בחלקה ואפרט
- 4 טעמי בקצרה.
- 5 11. בפתח דבר, אציין כי עיון במיילים שצורפו לכתב התביעה מצביע על כך שהנתבעת שלחה
- 6 לתובע באמצעות המייל בהזדמנויות שונות במהלך החודשים אוגוסט 2020 לנובמבר 2020
- 7 סה"כ 9 מיילים. תוכן המיילים מלמד כי הנתבעת מפרסמת מבצעים לרכישה של קפסולות.
- 8 בחלק מהמיילים אף מוצגות קפסולות שעליהן מופיעה המילה "לרכישה". הנתבעת לא
- 9 הכחישה כי מדובר במיילים בעלי תוכן מסחרי. על יסוד האמור, אין חולק כי מדובר
- 10 במסרים בעלי אופי מסחרי שתכליתם לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת
- 11 כספים בדרך אחרת.
- 12 12. אין מחלוקת כי התובע נרשם לאפליקציית הנתבעת ביום 21 למאי 2020. יחד עם זאת,
- 13 התובע טוען כי לא נתן את הסכמתו לקבל מהנתבעת דברי פרסומת כשהוא מתבסס על
- 14 טענה של זיוף. לא שוכנעתי כי יש ממש בטענות התובע לעניין הזיוף. לא הוצגה בפני כל
- 15 ראיה התומכת בגרסה זו מלבד ציון הפער בזמני הרישום ואסמכתא בזמן הרישום המעידה
- 16 בכיכול כי התובע לא הסכים לקבל דברי פרסומת מהנתבעת.
- 17 13. אין בפער בזמני הרישום לאפליקציה כדי להצביע על זיוף. כמו כן באסמכתא שהציג התובע
- 18 אשר נחזית להיות בזמן הרישום, נראה כי אי ההסכמה של הנתבע לקבל דברי פרסומת
- 19 נעשה בטרם התובע השלים את הרישום ולכן לא ניתן לראות במסמך כראיה המעידה כי
- 20 על זיוף או על מניפולציה במסמכי ההגנה מטעם הנתבעת. על יסוד האמור לעיל והראיות
- 21 שנפרסו בפני, דומה כי התובע כן נתן את הסכמתו לקבל מהנתבעת דברי פרסומת.
- 22 14. הנתבעת טוענת כי במסגרת הרישום של התובע לאפליקציה, בחר התובע להצטרף לקבוצת
- 23 המיקוד וקיבל ערכת התנסות ללא עלות בכפוף לקבלת עדכונים ומסרים פרסומיים למשך
- 24 4 חודשים מבלי לבצע הסרה. הלכה למעשה, חמשת המסרים הראשונים שקיבל בין
- 25 התאריכים 2.8.2020 ועד 17.9.2020 מהווים הפרה של התחייבותו. התובע מנגד טוען כי
- 26 הוראה זו עומדת בסתירה לחוק.
- 27 15. התובע לא פירט את הטעמים לפיהם הוראה זו עומדת בסתירה לחוק. הנתבעת לא הכריחה
- 28 את התובע להירשם לקבוצת המיקוד. התובע עשה זאת מרצונו החופשי מתוך ידיעה
- 29 ובמטרה לקבל ערכת התנסות ולבחון את מוצרי הנתבעת. כמו כן, מדובר בתקופה קצובה
- 30 של 4 חודשים. מדובר בזמן קצר יחסית אשר לא חורג ממתחם הסבירות. על יסוד האמור



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 9735-02-22 שמיר נ' אספרסו קלאב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לעיל, משהנתבע נרשם לאפליקציה ולקבוצת המיקוד של הנתבעת ביום 21.5.2020, לא
- 2 מצאתי לחייב את הנתבעת בפיצוי בגין הודעות הפרסומת שנשלחו לתובע עד לחודש 21
- 3 לספטמבר 2020, קרי, סה"כ 5 הודעות מבין 9 הודעות.
- 4 16. הנתבעת טענה כי לא קיבלה את הודעת הסירוב ששלח התובע. בין היתר טענה כי באפשרות
- 5 התובע היה לבקש הסרה בלחיצה על לחצן הסרה שהוצג בהודעות הספאם. דין טענה זו
- 6 להידחות.
- 7 17. סעיף 30א(ד)(1) לחוק קובע כדלקמן:
- 8
- 9 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא
- 10 הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת,
- 11 להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג
- 12 מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב);
- 13 הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
- 14 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי
- 15 בחירת הנמען".
- 16 18. הלכה פסוקה היא כי על הנתבעת היה לאפשר לתובע לשגר את הודעת הסירוב בכתב או
- 17 באותה הדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, והכל לפי בחירת הנמען. מסעיף זה ניתן ללמוד
- 18 שהמחוקק מצא לנכון להקל על הנמען באופן משלוח הודעת הסירוב. המשמעות בעניינינו
- 19 היא כי אם דבר הפרסומת שוגר באמצעות המייל אז על הנתבעת לאפשר לתובע להודיע על
- 20 סירובו באמצעות משלוח הודעה חזרה אל הנתבעת.
- 21 19. התובע כאמור בחר לשלוח את הודעות הסירוב באותה הדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.
- 22 התובע שלח הודעות סירוב ביום 15 לספטמבר 2020 וביום 17 לספטמבר 2020. הודעות אלו
- 23 נשלחו לאותה כתובת המייל שממנה שוגרו דברי הפרסומת. התובע אף הציג לבית המשפט
- 24 במהלך הדיון כי כתובת המייל של הנתבעת פעילה ואינה חסומה להודעות חוזרות ולכן
- 25 נראה כי הודעת הסירוב של התובע עונה על הדרישה של משלוח הודעת הסירוב.
- 26 20. חשוב לציין כי בקשות ההסרה נשלחו במסגרת 4 חודשי התחייבות התובע לקבל מהנתבעת
- 27 דברי פרסומת. יחד עם זאת, הודעת הסירוב מטעם התובע נשלחה סמוך למועד תום
- 28 ההתחייבות ועל כן היה על הנתבעת כן להידרש לבקשת הסירוב או לכל הפחות לברר עם
- 29 התובע האם הוא מעוניין להמשיך לקבל דברי פרסומת מהנתבעת.





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 9735-02-22 שמיר נ' אספרסו קלאב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

21. כמו כן, הנתבעת טענה כי לא קיבלה את הודעת הסירוב וכי מסתמכת על פרקטיקה של הסרות מסרים באמצעות לחיצה על המילה "הסר" המופיעה בגוף ההודעה. מכאן, שניתן להניח כי גם אם התובע היה שולח את הודעות הסירוב לאחר תקופת ההתחייבות, הנתבעת הייתה ממשיכה במחדליה וממשיכה לשלוח לתובע דברי פרסומת. על יסוד האמור לעיל, משפעל התובע בהתאם להוראות החוק, מצאתי לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בגין 4 הודעות ספאם שנשלחו בניגוד לרצונו.
22. בצד האמור, אני מסכים לטענת התובע כי הפנייה לקישור עלולה להכיל תוכנות זדוניות ומעלה חשש להפצה של ווירוסים שיזיקו למכשיר התובע עד לכדי אובדן מידע יקר. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שהתובע הכיר את הנתבעת ובחר להירשם לאפליקציה של הנתבעת. כפי שטען נציג הנתבעת, משנרשם התובע לאפליקציה הייתה לו האפשרות לבצע את ההסרה דרך האפליקציה על מנת לאיין את החשש הכרוך בלחיצה על הלינק. על יסוד האמור דומה כי לתובע הייתה הזדמנות להקטין את הנזק ולכן שיקול זה יבוא לידי ביטוי במסגרת פסיקת גובה הפיצויים.
23. לעניין טענת התובע לפגיעה בפרטיות, לא מצאתי כי ההודעות מהוות עבירה של פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות אלא שיש בהן מטרד בלבד. כמו כן, בשל זהות העילות בגינן נתבעים הפיצויים, אין מקום לפסוק כפל פיצוי אלא מכוח חוק התקשורת בלבד.
24. בנסיבות אלו, דין התביעה להתקבל בחלקה. סעיף 30א(י) לחוק קובע כי על כל הודעה המכילה דבר פרסומת, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪. לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, את חומרת המטרד, את עידוד של הנמען למימוש זכותו וכן את היקף ההפרה של הנתבעת, הגעתי לכלל מסקנה כי סכום הפיצוי שישולם לתובע בעבור 4 הודעות ספאם יעמדו על סך של 500 ₪ עבור כל הודעה.
25. הנתבעת תישא בהוצאות משפט התובע בסך של 500 ₪.
26. סה"כ תשלם הנתבעת לתובע סך של 2,500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים, שכן אחרת יישא הצמדה וריבית פיגורים מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
27. זכות בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.





בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 9735-02-22 שמיר נ' אספרסו קלאב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ניתן היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

1
2

אדי לכנר, רשם בכיר

3
4

