



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 85898-07-25 שמאס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת הבכירה איה מחאג'נה קרמאן

אמטאנס שמאס

תובע

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד

נתבעת

פסק דין

א. הקדמה:

1. לפני תביעה על סך 25,000 שהוגשה לבית משפט לתביעות קטנות.
2. במסגרת התביעה ביקש התובע לחייב את הנתבעת בגין קבלת שיחות טלפוניות שיווקיות שקיבל התובע מנציגי הנתבעת. התובע מבקש פיצוי בגין הטרדה טלפונית מתמשכת, פגיעה בפרטיות, עוגמת נפש והפרעה ממשית לשגרת יומו ולעבודתו, וזאת בהתאם לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א- (1981 להלן: "חוק הגנת הפרטיות") וחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") לרבות סעיף 30א לחוק התקשורת.
3. הנתבעת התנגדה לקבלת התביעה וטענה כי יש למחוק את התביעה על הסף ולחילופין, לדחותה ולחייב את התובע בהוצאות.
4. בהחלטה מיום 10.12.2025 ציינתי כי בהסתמך על האמור בכתבי הטענות, התביעה יכולה להתאים למתן פסק דין ללא צורך בקיום דיון זאת בתוקף סמכותי בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן:



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-07-85898 שמאס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "התקנות", ובמסגרת ההחלטה שאלתי את דעתם של הצדדים ונתתי לצדדים
- 2 הזדמנות להשלים טיעון בטרם יינתן פסק דין.
- 3 5. התובע נתן את הסכמתו למתן פסק דין ללא קיום דיון ללא שצירף השלמת טיעונים,
- 4 הנתבעת לא הגיבה וזאת, למרות שבהתאם למערכת נט המשפט ההחלטה נשלחה
- 5 לנתבעת ונצפתה על ידה באתר נט המשפט ביום 17.12.2025, בהיעדר התנגדות, להלן
- 6 פסק הדין על סמך הכתובים.

7

8 ב. טענות התובע:

- 9 6. התובע טען שהנתבעת החל מחודש מרץ 2025 מבצעת לטלפון שלו שיחות שיווקיות
- 10 במטרה לשכנעו להצטרף לשירותי החברה, בתדירות יום יומית וזאת ללא שקיבלה את
- 11 הסכמתו ובניגוד לחוק, דבר שהפריע לו במהלך עבודתו וגרם לו לעצבים ואובדן ריכוז.
- 12 7. התובע טען שהשיחות מגיעות ממספרי טלפון שונים של מוקדי חברת הוט וכי בכל
- 13 שיחה, הבהיר בצורה חד משמעית שאינו מעוניין בשירותי החברה ודרש שיסירו את
- 14 מספר הטלפון שלו ממאגר השיווק אך הדבר לא בוצע.
- 15 8. התובע טען כי ביום 22.4.2025 פנה למוקד הראשי של החברה וביקש להפסיק את
- 16 ההטרדה כטענתו, התובע צירף את תמליל שיחה שנטען כי זו השיחה שבוצעה.
- 17 9. התובע טען כי חסם את השיחות ממספרי הטלפונים שהגיעו אליו, אך, נציגי הנתבעת
- 18 המשיכו להתקשר אליו ממספרי טלפונים אחרים.
- 19 10. התובע צירף רשימה של מספרי טלפונים שונים, תאריך ושעה, וטען כי מדובר ברשימה
- 20 חלקית של שיחות מטרידות מצד הנתבעת שהתבצעו בחודש יולי 2025. התובע צירף
- 21 רשימה שכתב בעצמו, ללא כל תיעוד מאושר מחברת הטלפון.

22

23 ג. טענות הנתבעת

- 24 11. הנתבעת הכחישה כי בוצעו שיחות שיווקיות כלשהן במועדים שנטענו בכתב התביעה,
- 25 וכי מספרי הטלפון שצינו בכתב התביעה אינם מוכרים לנתבעת ואינם מופיעים
- 26 במערכותיה, בנוסף טוענת, כי לא צורפה ע"י התובע כל ראיה על כך שהשיחות התבצעו
- 27 על ידה.





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-07-85898 שמאס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

12. הנתבעת מודה כי התובע ביקש להפסיק את השיחות השיווקיות אליו וכי מספר הטלפון של התובע נחסם לשיחות שיווקיות ביום 22.4.2025.
13. הנתבעת טענה עוד, כי ככל שבוצעו שיחות כלשהן, "הרי שמדובר במספר שיחות בודדות במהלך חודש יולי ואין בהן כדי לבסס עילת תביעה" בגין הטרדה שיטתית או עוגמת נפש המזכה בפיצוי.
14. עוד טענה, שגם אם מדובר בשיחות שבוצעו על ידי צדדים שלישיים שמשווקים את שירותי הנתבעת, אין בין הנתבעת לאותם צדדים שלישיים יחסי שולח שלוח וכי היחסים בין הנתבעת לצדדים שלישיים הינה יחסי מזמין-קבלן עצמאי ואין לנתבעת אחריות למעשיהם בנושא התביעה.
15. עוד טענה, כי הנתבע בעת שהתחבר לשירותי הנתבעת בשנת 2023 הביע את רצונו שמספר הטלפון שלו שנמסר לנתבעת ישמר במאגר המידע של הנתבעת כדי לשלוח לו הודעות, לרבות שיווקיות גם לאחר סיום ההתקשרות בין הצדדים, כך שאם בוצעו שיחות לנתבע הן נעשו בהסכמה.
16. עוד טענה, כי שיחה טלפונית אינה נופלת בגדר האיסור שנקבע במסגרת סעיף 30א לחוק התקשורת.
17. הנתבעת טענה עוד כי יש לפרש את המונח "הטרדה אחרת" בהתאם לחוק הגנת הפרטיות בגישה מצמצמת בהתאם לעמדת בית המשפט העליון.
18. עוד טענה, שהתובע יכול היה להצטרף למאגר להגבלת פניות שיווקיות שהוקם בהתאם לחוק הגנת הפרטיות.
19. בנוסף טענה, שהסכום שהתבקש הינו מופרז וכי התובע אינו זכאי לקבל מהנתבעת סכום כלשהוא.
20. התובעת ציינה כי צורפו נספחים לכתב התביעה, אך בפועל מסמכים אלו לא צורפו ולא ניצלה את זכותה להשלמת טיעונים ומסמכים בהתאם להחלטה קודמת.

ד. דיון והכרעה

21. לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש לתיק, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, אני סבורה כי יש לקבל את התביעה באופן חלקי. אפרט את עמדתי בתמצית וזאת בהתאם לתקנה 15 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ו-1976.



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-07-85898 שמאס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

22. שיחות שיווק טלפוניות ללא שניתנה להן הסכמה יכולות להיחשב כ"הטרדה אחרת".
- הטרדה זו מהווה פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות. (ראה ת"ק (ת"א) - 31446-11-20 עדן סטרוקובסקי נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ (07.05.2021)).
23. אין מחלוקת כי התובע פנה לנתבעת כדי להפסיק את השיחות השיווקיות מטעם הנתבעת ביום 22.4.2025 (להלן: "שיחת ההתנתקות"), התובע בתמלול שיחת ההתנתקות אמר לנציגה כי התנתק משירותי הנתבעת לפני כמה שנים וכי הוא לא רוצה לחזור להיות מנוי של הנתבעת וכי כל יומיים הוא מקבל שיחה מנציג אחר כדי לחזור מנוי אצל הנתבעת, שיחות אלו מגיעות כחמש עשרה ועד עשרים שיחה בחודש. התובע אומר בשיחה שהוא לא השאיר פרטים כדי שיתקשרו אליו. התובע חזר בשיחה כמה פעמים על האמרה ששיחות אלו מפריעות לו וביקש להפסיקן.
24. בעניין טענת הנתבעת כי במידה והשיחות בוצעו על ידי צדדים שלישיים, אין בינה לבין אותם צדדים שלישיים יחסי שולח שלוח וכי היחסים בין הנתבעת לצדדים שלישיים הינה יחסי מזמין-קבלן עצמאי ואין לנתבעת אחריות למעשיהם בנושא התביעה, כבר כאן אנו דוחה טענה זו מאחר וכבר נקבע בפסיקה כי פעולתם של משווקים חיצוניים שהתקשרו עם חברה כדי לקדם את עסקיה שמשמשים כ"ידה הארוכה" כדי להשלים את פעילותה העסקית, פעילותם נחשבת כפעולת החברה עצמה, והחברה נושאת באחריות שילוחית לפעולות האסורות של המשווקים, ועל החברה לפקח על משווקים אלו כדי למנוע הטרדה. (ראה, ת"צ (מחוזי ת"א) 47795-11-17 טל קונסטנטין לדרמן נ' הוט מובייל בע"מ (07.06.2024) [1], ת"ק (חי') 54957-07-17 אילן גוריון נ' פלאפון תקשורת בע"מ (04.02.2018), ת"ק (כ"ס) 41593-05-25 נדב ארבל נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ (04.08.2025), ת"ק (נת') 61516-11-17 מתתיהו יעקובוב נ' הוט מובייל בע"מ (27.05.2018), רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (31.12.2020), ורע"א 57134-09-24 הוט מובייל בע"מ נ' טל קונסטנטין לדרמן (19.03.2025)).
25. בעניין טענת הנתבעת כי הנתבעת בעת שהתחבר לשירותי הנתבעת בשנת 2023 הביע את רצונו שמספר הטלפון שלו שנמסר לנתבעת ישמר במאגר המידע של הנתבעת כדי לשלוח לו הודעות, לרבות שיווקיות גם לאחר סיום ההתקשרות בין הצדדים, כך שאם בוצעו שיחות לנתבעת הן נעשו בהסכמה, כבר כאן אעיר כי לא צורך כל מסמך התומך בטענה זו, צוין שצורך נספח א' לסיכום עסקה ופקודת עבודה משנת 2023, אך מסמך זה לא צורף בפועל, כך שטענה זו נדחית.
26. בעניין טענת הנתבעת כי שיחה טלפונית אינה נופלת בגדר האיסור שנקבע במסגרת סעיף 30א לחוק התקשורת. טענה זו מתקבלת, בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-07-85898 שמאס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שיחת טלפון שיווקית עם מענה אנושי אינה מזכה בפיצוי, בהתאם לסעיף זה האיסור
2 על משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה חל רק על ארבע דרכי שיגור ספציפיות:
3 פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או מסרון. (ראה: ת"ק (חי')
4 33234-06-19 חיים איציקובסקי נ' פלאפון תקשורת בע"מ (24.12.2019) ות"ק (י-ם)
5 39585-08-16 אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות (10.03.2017)).
- 6 27. בקשר לטענת הנתבעת כי התובע יכול היה להצטרף למאגר להגבלת פניות שיווקיות
7 שהוקם בהתאם לחוק הגנת הפרטיות. גם כאן אני דוחה טענה זו, כך שמאחריות
8 הנתבעת להימנע מהטרדה או מהשפעה בלתי הוגנת על התובע וכי זכותו של התובע לאי
9 קבלת שיחות מטרידות אינה מותנית ברישום מוקדם במאגר זה.
- 10 28. התובעת בסעיף 9 לכתב ההגנה טענה כי שכלל שיחות אלו בוצעו על ידי הרי שמדובר
11 במספר שיחות בודדות במהלך חודש יולי 2025 ואינם יכולים לבסס טענת הטרדה או
12 עוגמת נפש. מתגובת התובעת ניתן להבין כי גישתה היא, שמספר שיחות בחודש לאדם
13 שלא מעוניין שיתקשרו אליו, אינם מהווים הטרדה ואינם יכולים לגרום לו עגמת נפש.
14 בפסיקה נקבע כי כדי להגדיר שיחות שיווקיות כ- "הטרדה אחרת" נדרשת בדיקת רמת
15 האינטנסיביות של שיחות אלו ובהתאם לכל מקרה לגופו, כך שנקבע בת"ק (י-ם)
16 35157-07-24 מיה כהן שריד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ (16.07.2025), כי רצף של
17 חמש שיחות בתוך פחות מחודש יכול להיחשב כהטרדה אחרת לפי חוק הגנת הפרטיות,
18 מן האמור עולה, כי הנתבעת אינה רואה בביצוע מספר שיחות בחודש מעשה פסול, דבר
19 הנוגד את החוק והפסיקה.
- 20 29. הנתבעת לא טענה כי תמלול שיחת ההתנתקות לא נכון ולא הכחישה את קיומו, כך
21 שניתן להסיק, כי האמור בה הינו מה שנאמר בפועל בזמן אמת וכי שיחת ההתנתקות
22 התקיימה בגין שיחות שהגיעו לתובע מטעם התובעת שהפריעו למהלך יומו של התובע.
23 30. התובע ציין כי שיחות הטלפון החלו בחודש מרץ 2025 ללא פירוט מועדי אותן שיחות
24 ונמשכו לאחר שיחת ההתנתקות, הנתבעת הכחישה קיום שיחות כלשהן והודתה רק
25 בחסימת השיחות השיווקיות מיום 22.4.2025 לאחר קיום שיחת ההתנתקות.
26 31. לצורך הכרעה, אני מחלקת את הדיון לשתי תקופות, לפני שיחת ההתנתקות, ולאחר
27 שיחת ההתנתקות.
- 28 32. התובע בהתאם לתמלול שיחת ההתנתקות, חזר שוב ושוב כי שיחות אלו מפריעות לו,
29 ביקש ממש בתחוננים "תעשי לי טובה", "זה מפריע" "תחסמו אותי בבקשה" " כל
30 יומיים אני מקבל שיחת טלפון מנציג אחר" " הנציגים שלכם לא מפקקים לדבר" "אז
31 אני מבקש בכל לשון של בקשה", משיחת ההתנתקות ניתן לחוש את מצוקתו של התובע
32 וכי דיבר מדם ליבו, במקביל הנציגה של התובעת לא אמרה שלא מתקיימות שיחות



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-07-85898 שמאס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 לטלפון של התובע והיא רק אמרה שחסמה את מספר הטלפון משיחות. מהאמור עולה
2 כי בזמן אמת לא הוכחש שמתקיימות שיחות מטעם הנתבעת וכי התובע אכן קיבל
3 שיחות מהנתבעת וזאת למרות שלא צוינו מספרי הטלפון שמהן הגיעו ומועדן, בנוסף
4 לאמור, הנתבעת לא הוכיחה כי התובע אישר לתובעת לבצע שיחות שיווק לטלפון שלו
5 מאחר ולא צורפה כל אסמכתא רלוונטית ובתוקף שמעידה על כך, וכאמור לא
6 התכחשה לקיום שיחת ההתנתקות, ולכן ולמרות שלא הומצא פירוט של השיחות עד
7 לאותה שיחה, אני קובעת שעד לשיחת ההתנתקות ביום 22.4.2025, התובעת ביצעה
8 שיחות שיווקיות שגרמו לתובע הטרדה ועוגמת נפש, אומנם, התובע לא פירט פירוט
9 מדויק את השיחות שבוצעו בטרם ביצע שיחת ההתנתקות, אך מהאמור בתמליל
10 שיחת ההתנתקות אין להתעלם מההטרדה ועוגמת הנפש שחוזה התובע ויש מקום
11 לפצות על השיחות לפני שיחת ההתנתקות.
12 33. לאחר שיחת ההתנתקות, בעניין פירוט השיחות שצירף התובע מחודש יולי 2025,
13 הנתבעת טענה כי המספרים לא מוכרים לה והכחישה ששיחות אלו נעשו על ידה, מהצד
14 השני, התובע לא קשר את מספרי הטלפון לתובעת, לא הביא הוכחה כי מספרי טלפונים
15 אלו הם של התובעת או של סוכנים של התובעת, לא הביא תמלול, הקלטה, או כל
16 הוכחה אחרת מלבד רשימה שהוא ערך, כך שבעניין שיחות אלו, התובע לא הרים את
17 הנטל להוכיח כי מספרי טלפונים אלו הם של הנתבעת. לכן אני דוחה את הדרישה
18 לפיצוי בגין שיחות לאחר שיחת ההתנתקות.

ה. הסעד

19
20
21 34. הסעד בגין שיחות שיווק שנעשו ללא הסכמה ונקבע שהם הטרדה אחרת הוא פיצוי
22 ללא הוכחת נזק מכוח סעיף 29א(ב)(1) לחוק הגנת הפרטיות, כך שבית המשפט רשאי
23 לחייב נתבע לשלם לנפגע סכום עד לחמישים אלף ₪. בפסיקה, גובה הפיצוי המקובל
24 נע בין אלפי שקלים בודדים לעשרות אלפי שקלים, בהתאם לחומרת ההטרדה,
25 אינטנסיביות השיחות ולפי שיקול בית המשפט. בית המשפט בוחן את היקף הפגיעה,
26 תום ליבו של המפר והאם מדובר בפרקטיקה פסולה ושיטתית.
27 35. התובע דרש פיצוי בסך 25,000 ₪, לטעמי מדובר בסכום מופרז ביחס להפרה שהינה על
28 הצד הנמוך. אין הכוונה של החוק לתת לאדם להתעשר ובית המשפט איננו כספומט
29 שמחלק כספים, הכוונה במתן הפיצוי הינה, בין היתר, להרתיע את התובעת כדי
30 שתחדל ממעשיה.
31 36. נוכח האמור לעיל, הנני מקבלת את התביעה באופן חלקי ומחייבת את הנתבעת לשלם
32 לתובע סך של 3,000 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי
33 הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.
34



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-07-85898 שמאס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 37. מאחר והתביעה התנהלה ללא קיום דיון בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות אינני מחייבת
2 בהוצאות.

3 38. לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בנוף
4 הגליל-נצרת, תוך 30 יום מקבלת פסק הדין לידיהם.

5 39. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור התיק מהסיווג "על סמך הכתב".

6
7 ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ו, 01 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.
8

איה מחאג'נה קרמאן, רשמת בכירה

9
10

