



בתי המשפט

תק 005445/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 10/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

בעניין: שלום גל

תובע

נגד

חב' אטרקטיבי-ביג טרייד אלקטרוניקה בע"מ

נתבע

פסק דין

התובעת רכשה דרך הנתבעת תנור מדגם מסוים, ומתארת כי לא קיבלה את התנור בזמן, וגם כי לאחר קבלת התנור התברר שלא קיבלה את התנור שהזמינה, ועל כן התנהל ויכוח עם הנתבעת, אם מדובר בתנור שהוזמן אם לאו. בסופו של דבר הצדדים הגיעו להסכמה לפיה התנור יוחזר לנתבעת, וכי התובעת תקבל את כספה בחזרה. וכך היה.

אלא שהתובעת טוענת כי בגין כך נגרמו לה נזקים אותם פרטה בכתב התביעה כדלקמן:

א- בגלל כל פרשיית התנור שהיה איחור בהספקתו, וגם אי התקנתו, וגם החזרתו לנתבעת, לא נכנסו התובעת ובן זוגה- זוג סטודנטים- לדירתם החדשה, ונאלצו לשלם חודש דמי שכירות נוספים בסכום של ₪ 2475. בזמן שלא השתמשו בדירה

ב- בן זוגה של התובעת נאלץ להפסיד ימי עבודה כדי להגיע פעם אחר פעם לפגוש את נציגי הנתבעת והמוביל סכום של ₪ 750.



בתי המשפט

תק 005445/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 10/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

ג- דלק, עבור נסיכות מהישוב אורנית לגבעתיים 600 ₪

ד- הוצאות טלפון 150 ₪.

ה- עוגמת נפש 3000 ₪.

בסיום כתב התביעה מזמינה התובעת את בית המשפט לפעול נגד הנתבעת ודומותיה המרגישות" כי הן נמצאות מעל לחוק ומרשות לעצמן לזלזל בלקוח .." כדברי התובעת.

הנתבעת הגישה כתב הגנה, ובו מכחישה את טענות התובעת כאילו סופק לה תנור מדגם אחר, ולריאה על כך הציגה מסמך מאתר האינטרנט בו פורסמו התנורים למכירה, שם לא מוצאים את הדגם אותו טוענת התובעת כי קיבלה. ושלא תאם את הזמנתה.

כמו כן טוענת התובעת כי על פי תקנות המכירה זמן ההספקה הנו 14 יום, וכי למעשה בין יום ההספקה בפועל, ועד ליום החזרת המוצר וקבלתו חזרה ע"י הנתבעת לא עברו אלא 13 יום, כך – לפי הנתבעת- שכל הפרשייה הסתיימה בכלל בתוך פרק הזמן שהיה עליה לספק את המוצר, 14 יום.

התובעת לא צירפה לכתב התביעה כל ראיה על ההוצאות והנזקים שנגמרו כמפרט בכתב התביעה. וגם בעדותה בפני לא הגישה כל ראיה כזו. התובעת לקחה עט, וכיד הדמיון הטובה עליה, החלה בניסוח ראשי נזק וסכומים ללא כל בסיס וללא כל ראיה.



בתי המשפט

תק 005445/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 10/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

הנתבעת הגישה את תקנון האתר, וטענה מפי נציגה כי יש להגיש את התביעה אם בכלל נגד הספק, ולא נגדה.

לאחר ששמעתי את שני הצדים, אינני יכול לקבל את גרסתה של הנתבעת כי אין היא אלא קניון אלקטרוני לרכישת מוצרים, כמצוין בסעיף 1 לתקנון שלה, ובמיוחד לא בצורה שתביא למסקנה כי אין היא חייבת כלפי הלקוחות שרוכשים דרכה את הסחורות. אתר אינטרנט המפרסם סחורה ומזמין את הציבור הרחב להשתתף במכרז, ולהשקיע מיטב כספו, אינו יכול לרחוץ בנקיון כפיו, ולומר לא אני האחראי כלפי הלקוח אלא הספק. הנתבעת, וחברות דומות, הן אלו שמזמינות את הציבור להשתתף במכרזים, והן אלו העומדות בפני הלקוח, ולמעשה, מן הבחינה המעשית, הן אלו המציעות את הסחורה לציבור, אשר מקבל את ההצעה ופועל על פיה. יש כאן הצעה מצד הנתבעת, וקיבול מצד התובעת מה שמקים חוזה ישיר ביניהן. מול התובעת עומדת הנתבעת. בעסקה מעין זו, פועלת הנתבעת בשני אופנים, מול היצרן או ספק הסחורה, אשר על פי ההסכמים עמו היא מזמינה את הציבור הרחב להשתתף במכרזים. כך שישנו כאן קשר חוזי כפול. בין הספק לנתבעת ובין הנתבעת ללקוח.

לטעמי גם האמור בסעיף 11 לתקנון שהוגש ע"י הנתבעת אינו יכול לפטור אותה מאחריות, מדובר בתקנון של הנתבעת ולא בהסכם שהתובעת חתומה עליו. אין ספק או צד לפרסום במדיה המזמין את הקהל לרכוש מוצרים באמצעותו, יכול לפטור את עצמו מאחריות רק בגלל שהוא כתב זאת ללא הסכמת הלקוחות.

בגין כל הפרה של הסכם הרכישה, הנתבעת היא היריב הנכון של הלקוח. העובדה כי על פי הסכמים בין הנתבעת והיצרן או הספק, הספק או היצרן הוא אשר מוביל



בתי המשפט

תק 005445/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 10/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

את הסחורה לבית הלקוח, והוא אשר אחראי לזמן ההספקה ותקינות המוצר אינה משילה מעל הנתבעת את האחריות לקיום ההסכם עם הלקוח.

ככל הנראה דברים אלו מובנים ע"י הנתבעת ואף מסומכים עליה.

הנה למשל בפרק "אספקת המוצרים" מצוין:

החנות (קרי הנתבעת ח.י.) ו/או הספקים לפי העניין, ידאגו לאספקת המוצר או השירות הנרכש באתר "

הנה גם החנות וגם הספק אחראיים כלפי הלקוח לאספקת המוצר תוך הזמן הקצוב.

ובהמשך,

"החנות ו/או הספק, לא יהיו אחראיים לאיחור בביצוע אספקת המוצר במקרים הבאים

א- כוח עליון,.....

ב- שביתה

מניסוח סעיף זה עולה בירור כי החבות כלפי הלקוח הנה על הנתבעת וגם על הספק, אך היות הספק אחראי כלפי הלקוחות אינה מסירה מהנתבעת את האחריות, אף על פי לשון התקנון שלה



בתי המשפט

תק 005445/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 10/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

אין מחלוקת כי התנור שסופק לתובעת הוחזר לנתבעת ואף תמורתו הוחזרה לתובעת.

שמעתי את דברי נציג הנתבעת, ואינני מקבל את גרסתו כי התנור שסופק לתובעת הוא זה שהוזמן על ידה. היו היסוסים בדברי נציג הנתבעת, הנתבעת הסכימה להחזיר את התנור שסופק על ידה ולהחזיר את הכסף לתובעת,

אין ספק כי התובעת נגררה לעסקה שלא הושלמה, בגלל אספקה של תנור שלא הוזמן על ידה. מאידך אינני מוצא את הקשר בין דמי שכירות של חודש לבין עסקה שהחלה והסתיימה בתוך 13 יום כאשר מועד ההספקה המוסכם, ואינו מוכחש ע"י התובעת, הוא 14 ימים. התובעת מאשרת כי בתקופה זו שהתה בבית ההורים. יחד עם זאת לא הוכח כי התובעת ובן זוגה משלמים דמי שכירות בסכום הנטען.

אני מוצא לחייב את הנתבעת בגין אספקת התנור הלא מתאים, וכל הקשור בכך, בסכום של 500 ₪.

הנתבעת תשתלם לתובעת סכום של 500 ₪, בתוספת אגרת המשפט ששילמה בסך של 107 ש"ח

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

ניתן היום ט"ו אלול תשס"ו 08 ספטמבר 2006 ע.ג. חג' יחיא, שופט

לצדדים בדואר