



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 68173-01-25 ישראל נ' מכון שלום הרטמן-ישראל (חל"צ)

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד

תובעת יעל ישראל

נגד

נתבעת מכון שלום הרטמן-ישראל (חל"צ)

פסק דין

פרוטוקול נמסר לצדדים ופסק הדין ניתן לאחר עזיבת הצדדים את האולם בתמצית לפי תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז-1976.

לפני תביעה כספית ע"ס 30,000 ₪ בגין הפרת זכויות יוצרים ופגיעה בזכויות הכלכליות והמוסריות של היצירה. לטענת התובעת הנתבעת פרסמה תמונה / צילום שלה (להלן – התמונה או הצילום). אין מחלוקת שמדובר בתמונה של קופת צדקה מהרובע היהודי בעיר העתיקה.

אשר לטענת התובעת, שמדובר ביצירה מוגנת והיא בעלת זכויות היוצרים הטענה מתקבלת. אני קובעת כי הצילום המקורי עונה לדרישות החוק בסעיף 1 לחוק לגבי מקוריות ויצירתיות. שוכנעתי כי התמונה מהווה יצירה כמשמעותה בחוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן – החוק). לאחר עיון בתמונה מתקיים בה מבחן היצירתיות וההשקעה. לטענת התובעת, היא השקיעה מאמצים פיזיים ניכרים, ידע ויצירתיות ומקוריות ביצירת הצילום. נטען שעשתה שימוש במצלמה איכותית שבה ערכה ניסיונות צילום אחדים, לרבות בחירת זווית הצילום בדיקות אור וגוון ולצורך העלאת התמונה אל ויקישיתוף השתמשה במחשב נייד. נטען עוד, שבגין הצילום ועריכתו הוציאה מכיסה הוצאות שונות בגין ציוד חדשני, רשיונות תוכנה ונסיעות (סעיפים 20 ו-45 בתביעה). שוכנעתי שהתובעת השקיעה "עמל מסוים" בצילום ולכן מדובר ביצירה כהגדרתה בחוק.

לטענת התובעת, הנתבעת פגעה בזכויותיה בשל אי עמידה בתנאי הרישון והשימוש בכך שלא נתנה קרדיט ולא צרפה לינק. הטענה מתקבלת. שוכנעתי מהראיות שהוצגו בדיון כי היה על התובעת



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 68173-01-25 ישראל נ' מכון שלום הרטמן-ישראל (חל"צ)

תיק חיצוני:

1 לפרסם את התמונה עם שם המשתמש (יוזר) JHistory ולצרף לינק, דבר שנטען שהנתבעת לא עשתה
2 והדבר אינו במחלוקת.

3
4 צודקת התובעת שקמה לה חזקה לפי סעיף 64 לחוק שהיא יוצרת התמונה. מנגד, צודקת הנתבעת
5 שהחזקה נסתרה לאור ההודעה שמדובר ב"בובת גרב". עם זאת בסופו של דבר שוכנעתי מהראיות
6 שהציגה התובעת בדיון שהצילום צולם על ידה לאחר שהציגה גרסה דרך ה- view history (הצג
7 היסטוריה) מיום 19.12.15 של הדף בויקישיתוף שבו חשפה את עצמה ובכך הוכיחה קשר בין
8 התמונה לבניה באמצעות המשתמש (יוזר) של JHistory שהוקם על ידה (ע' 4 ש' 8-16). לפיכך שבה
9 ועומדת לטובת התובעת החזקה שבחוק.

10
11 התובעת בחרה לפרסם את הצילום תחת הכינוי JHistory שהוא שם המשתמש (יוזר) שבו בחרה.
12 אין חובה לפרסם את הצילום בשם האמיתי או בשם מלא. דהיינו, בשנת 2018, המועד שבו העלתה
13 הנתבעת את התמונה (ע' 3 ש' 11) לא הייתה מניעה מלתת קרדיט ל-JHistory. דבר זה לא נעשה
14 ובכך הופרו זכויות התובעת על ידי הנתבעת.

15
16 אני משאירה בצריך עיון את השאלה האם שקידה סבירה מצד הנתבעת באיתור היוצר או קבלת
17 הטענה שלא הייתה ידועה זהות הנתבעת ושהיא לא אותרה ושלא הייתה דרך לדעת (ע' 3 ש' 12),
18 חייבה את הנתבעת לעבור על כל הגרסאות בויקישיתוף. אין ההכרעה מחוייבת לצורך החלטה בתיק
19 זה.

20
21 נותר לדון בטענת ההגנה בדבר שימוש הוגן לפי סעיף 19 לחוק. אני קובעת שהנתבעת עשתה שימוש
22 הוגן ביצירה של התובעת. הנתבעת עשתה שימוש ביצירה לצורך הוראה ובחינה על ידי מוסד חינוך.
23 שיקולים נוספים לבחינת הוגנות השימוש הם מטרת השימוש ואופיו וכו'. אני סבורה שמטרת
24 השימוש שנשעה מצדיק מתן הגנה.

25
26 טענת ההגנה לפי סעיף 19 לחוק פוטרת מפיצוי בגין זכויות כלכליות אך לא לגבי הזכויות המוסריות.
27 זאת מאחר והוראות החוק לגבי השימוש המותר מתייחסות לזכות היוצרים הכלכלית ואינן חלות
28 על הזכות המוסרית לפי סעיף 46 לחוק. הזכות המוסרית ובפרט זכות הייחוס והזכות שלא יוטל
29 פגם ביצירה / הזכות לשלמות היצירה עומדת ליוצר גם אם יצר בעילום שם או בשם בדוי.

30
31 הנתבעת הייתה צריכה לעשות שימוש ביצירה לפי תנאי הרישיון, לתת קרדיט ל-JHistory, לצרף
32 לינק לפי תנאי הרישיון ואסור היה לה לעשות שינוי בצילום כפי שנעשה. לא מצאתי בסיס לטענות
33 הנתבעת לגבי התנהלות התובעת. ניתן משקל לכך שהוכח שמדובר במקרה של ישי שבו התובעת פונה
34 לנתבעת בעניין הפרת זכויותיה.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 68173-01-25 ישראל נ' מכון שלום הרטמן-ישראל (חל"צ)

תיק חיצוני:

טענת הנתבעת ששמה של התובעת אינו מופיע ולא ידעה ולא יכלה לדעת מי צילם את התמונה נדחות. לא זו השאלה. השאלה היא האם ניתן קרדיט לפי תנאי הרישיון, דהיינו, במקרה זה עשיית שימוש בתמונה תוך מתן קרדיט ל-JHistory והוספת לינק, דבר שכאמור לעיל לא נעשה (עי' 2 ש' 34). בסופו של דבר פורטו בויקישיתוף תנאי השימוש ברישיון והנתבעת לא עמדה בהם אף שידעה שעליה לעשות כן (עי' 2 ש' 30).

ניתן משקל לקושי העולה מכך שהנתבעת לקחה זכויות יוצרים שלה על מערך השיעור שפרסמה כולל התמונה. הטענה שנטילת זכויות יוצרים על ידי הנתבעת היא על מערך השיעור בלבד ולא על התמונה נדחית. התמונה לא הוחרגה והקורא לא יכול להבין זאת מעצמו.

בשולי ההחלטה אוסיף, שטענת הנתבעת שהתובעת מנועה מלתבוע לאור הסכם הפשרה נדחית. ראשית, לא הוכח שהסכם הפשרה אכן קיבל תוקף של פסק דין. שנית, הסכם הפשרה עניינו בתביעות לשון הרע ותביעה שכנגד מול צדדי ג'. סעיף 8.4 בהסכם הפשרה מונע הגשת תביעות על ידי התובעת נגד אדם כלשהו אצל גוף הקשור במיזם ויקי כלשהו, שהקשרו הוא מיזם ויקי כלשהוא. אדם אינו תאגיד לפי הסכם הפשרה ולכן הסעיף אינו חל על הנתבעת. שלישית, לפי סעיף 13 להסכם הפשרה ההסכם הוא לטובת צד שלישי Wikimedia Foundation וכל גוף או אדם אחר המשתתף בניהולם של מיזמי ויקי השונים. אין הנתבעת נופלת בגדר צד שלישי כזה.

בקביעת גובה הפיצוי ניתן משקל להיקף ההפרה, חומרתה, מאפייני פעילות הנתבעת ותום ליבה. ניתן משקל לכך שנטען שבוצעה הסרה מיד, טענה שלא הוכחשה.

סוף דבר התביעה מתקבלת חלקית.

הנתבעת תשלם לתובעת סך של 8,000 ₪ בתוך 30 יום.

בקשת רשות ערעור ניתן להגיש בתוך 30 יום לכב' ביהמ"ש המחוזי.

ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 68173-01-25 ישראל נ' מכון שלום הרטמן-ישראל (חל"צ)

תיק חיצוני:

1

